Štev.: 313/2025-ICM-000298/2025
Povezava: D11250528231

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d.d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 3. 2. 2026 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

I. Ponudba ponudnika **OBRT-OPREMA inženiring d.o.o., Ljubljana**, Na Trati 11, 1210 Ljubljana - Šentvid **se zavrne** kot **nedopustna**.

II. Ponudba ponudnika **LESOKRAS, d.o.o.**, Breg pri Litiji 53, 1270 Litija **se zavrne** kot **nedopustna**.

III. Javno naročilo »**Zamenjava poškodovanih elementov različnih sistemov proti hrupnih ograj**« v ponujeni vrednosti **681.970,00** EUR brez DDV oz. **832.003,40** EUR z DDV se odda ponudniku **PETRIČ d.o.o.**

Obrazložitev:

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku na podlagi 40. člena ZJN-3. Objava javnega naročila je bila izvedena dne 1. 12. 2025 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN009342/2025-EUe16/01 in na TED pod številko objave 795401-2025.

V objavi javnega naročila in razpisni dokumentaciji je bil naveden rok za oddajo ponudb do 6. 1. 2026 do 9. ure preko sistema e-JN. Pravočasno so bile prejete 4 e-ponudbe.

Tabela št. 1: Ponudniki s ponudbenimi vrednostmi:

Ponudnik	**Ponudbena vrednost v EUR brez DDV**
LESOKRAS, d.o.o., Breg pri Litiji 53, 1270 Litija	595.829,00
PETRIČ d.o.o., Goriška cesta 57, 5270 Ajdovščina	681.970,00
DELTABLOC, d.o.o., Kroška ulica 58, 9000 Murska Sobota	682.349,00
OBRT-OPREMA inženiring d.o.o., Ljubljana, Na Trati 11, 1210 Ljubljana - Šentvid	753.365,00

Samostojne ponudbe, brez nominiranih partnerjev ali podizvajalcev.

Opravljena je bila računska kontrola ponudb. Ponudbe ne vsebujejo računskih napak.

V točki 24. Poglavja 1 dokumentacije v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila (v nadaljevanju: Poglavje 1) je določeno: »*Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, **ker presegajo naročnikova zagotovljena sredstva ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe**, razvrstil glede na merila in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. Če bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.*«

I.
Najprej je bilo preverjeno ali ponudbe presegajo naročnikova zagotovljena sredstva. Pri pregledu ponudbe ponudnika **OBRT-OPREMA d.o.o., Ljubljana** je bilo ugotovljeno, da ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika, določena z dopolnilnim sklepom o pričetku postopka oddaje javnega naročila št. 000298/2025, z dne 19. 11. 2025, v višini 700.000,00 EUR brez DDV. Na podlagi navedenega je bila ponudba ponudnika **OBRT-OPREMA d.o.o., Ljubljana** ocenjena kot **nedopustna** in izključena iz postopka izbire in ocenjevanja najugodnejšega ponudnika. S tem je utemeljen izrek iz točke I. te odločitve.

II.
Preverjena je bila ustreznost v ponudbah predloženih finančnih zavarovanj za resnost ponudbe (zahtevana višina 21.000,00 EUR z veljavnostjo do 6. 7. 2026), pri čemer je bilo ugotovljeno, da ponudba ponudnika **LESOKRAS, d.o.o.,** Breg pri Litiji 53, 1270 Litija ne vsebuje zahtevanega zavarovanja za resnost ponudbe. V ponudbi je predložen potrjen vzorec s strani ponudnika, ki pa ni unovčljiv. V skladu s točko 17. Poglavja 1 mora biti garancija za resnost ponudbe izdana s strani banke v državi naročnika ali zavarovalnice v državi naročnika. Na podlagi navedenega je bila ponudba ponudnika **LESOKRAS, d.o.o.** ocenjena kot **nedopustna** in izključena iz postopka izbire in ocenjevanja najugodnejšega ponudnika. S tem je utemeljen izrek iz točke II. te odločitve.

Ponudbi ponudnika **PETRIČ d.o.o.** in ponudnika **DELTABLOC d.o.o.** vsebujeta ustrezno finančno zavarovanje za resnost ponudbe tako glede vrednosti, veljavnosti kot vsebine.

III.
Opravljen je bil celovit pregled ponudbe ponudnika **PETRIČ d.o.o.**

Po podrobnem pregledu ponudbe in preveritvi te v sistemu e-Dosje je bilo ugotovljeno, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 d) Poglavja 1.

Po celovitem pregledu ponudbe, je bilo ugotovljeno, da ponudba izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna.**

Nato je bil opravljen celovit pregled ponudbe ponudnika **DELTABLOC, d.o.o.**

Po podrobnem pregledu ponudbe in preveritvi te v sistemu e-Dosje je bilo ugotovljeno, da je ponudnik upravičen sodelovati v postopku oddaje javnega naročila, saj zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, kot so podani v točkah 5.1 a) do 5.1 h) in so izpolnjeni pogoji za sodelovanje, kot so podani v točkah 5.2 a) do 5.2 d) Poglavja 1.

Po celovitem pregledu ponudbe, je bilo ugotovljeno, da ponudba izpolnjuje vse pogoje naročnika določene v razpisni dokumentaciji, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, ponudba je pravočasna, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot **dopustna.**

Obe dopustni ponudbi sta bili razvrščeni glede na merilo za izbor iz točke 5.3 Poglavja 1, ki se glasi: »*Merilo za izbor ponudbe je ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejša ponudba je tista ponudba, v kateri bo ponujena najnižja cena v EUR brez DDV.*«

Ugotovljeno je bilo, da je ekonomsko najugodnejša ponudba ponudnika **PETRIČ d.o.o.** S tem je utemeljen izrek iz točke III. te odločitve.

Pravni pouk:
Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila osem (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku **16.640,07** EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, štev. TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00934225.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena tega zakona, je upravičen do povračila polovice plačane takse (2. odst. 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (3. odst. 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS d.d.

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

mag. David Skornšek
član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!