

V skladu z 2. in 3. odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in spremembe, v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi izvedenega javnega naročila po konkurenčnem postopku s pogajanji z oznako **JN-S0739** izdajamo:

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA JN-S0739

1 PREDMET JAVNEGA NAROČILA

Predmet javnega naročila je celovita prenova in vzpostavitev novega poslovno-informacijskega sistema (PIS) Javnega zavoda Radiotelevizija Slovenija (RTV Slovenija), vključno z integracijo, migracijo podatkov, podporo pri uvajanju brezpapirnega poslovanja, vzdrževanjem in nadgradnjami sistema. Novi PIS predstavlja temeljni projekt digitalne transformacije RTV Slovenija, katerega namen je zagotoviti sodobno, stabilno in zanesljivo informacijsko podporo poslovanju, odpraviti tveganja, ki jih predstavlja obstoječi sistem, ter omogočiti učinkovitejše in preglednejše delovanje zavoda.

Javno naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006862/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU pod številko objave 572588-2025 dne 2. 9. 2025, popravek objave št. 1 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006862/2025-EUe16/01-P01 in v Uradnem listu EU pod številko objave 630644-2025 dne 26. 9. 2025, popravek objave št. 2 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006862/2025-EUe16/01-P02 in v Uradnem listu EU pod številko objave 654055-2025 dne 7. 10. 2025, popravek objave št. 3 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006862/2025-EUe16/01-P03 in v Uradnem listu EU pod številko objave 578924-2025 dne 15. 10. 2025, popravek objave št. 4 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006862/2025-EUe16/01-P04 in v Uradnem listu EU pod številko objave 745821-2025 dne 11. 11. 2025, popravek objave št. 5 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006862/2025-EUe16/01-P05 in v Uradnem listu EU pod številko objave 765168-2025 dne 18. 11. 2025, popravek objave št. 6 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006862/2025-EUe16/01-P06 in v Uradnem listu EU pod številko objave 780052-2025 dne 25. 11. 2025 in objave št. 7 na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006862/2025-EUe16/01-P07 in v Uradnem listu EU pod številko objave 851025-2025 dne 22. 12. 2025.

2 IZBRANI PONUDNIK IN RAZLOG ZA NJEGOVO IZBIRO

Naročnik je prejel pet (5), ob smiselni uporabi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustih prijav.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je do roka za predložitev prijav, to je do 7. 1. 2026 do 10.00 ure, prejel v sistem e-JN pet (5) prijav naslednjih kandidatov:

- **AVTENTA d.o.o., Stegne 19, 1000 Ljubljana z imenovanimi podizvajalci: (1) COMCOM IT d.o.o., Lapajnetova 29, 5280 Idrija, (2) ACTUAL I.T. d.d., Ferrarska ulica 14, 6000 Koper in (3) TELEKOM SLOVENIJE d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana**

- **BUSINESS SOLUTIONS d.o.o., Velika Pot 5, 5250 Solkan z imenovanimi podizvajalci: (1) ČETRTRA POT d.o.o., Planina 3, 4000 Kranj in (2) ZZI d.o.o., Pot k sejmišču 33, 1231 Ljubljana – Črnuče**
- **RAZVOJNI CENTER IRC CELJE d.o.o., Ulica XIV. divizije 14, 3000 Celje z imenovanimi podizvajalci: (1) RESULT d.o.o., Celovška cesta 182, 1000 Ljubljana in (2) MIKROCOP d.o.o., Ulica Ambrožiča Novljana 7, 1000 Ljubljana**
- **PRO-BIT d.o.o., Industrijska cesta 8, 3210 Slovenske Konjice z imenovanimi podizvajalci: (1) 360ECM d.o.o., Šlandrova ulica 4b, 1231 Ljubljana – Črnuče, (2) ALARIX d.o.o., Stegne 11c, 1000 Ljubljana in (3) CRMT d.o.o., Ukmarjeva ulica 2, 1000 Ljubljana**
- **SAPPHIR d.o.o., Šmartinska cesta 56, 1000 Ljubljana z imenovanimi podizvajalci: (1) MIKROGRAFIJA d.o.o., Foersterjeva ulica 10, 8000 Novo mesto, (2) ROBERT UMER (fizična oseba) in (3) BENO ROLA s.p., Ulica 15. maja 13, 6000 Koper**

Naročnik je na podlagi 89. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) pričel s pregledom prijavnih dokumentacij. Podrobnosti pregleda posamezne prejete prijave so razvidne v nadaljevanju.

3.1. Pregled prijavne dokumentacije kandidata AVTENTA d.o.o. in ugotovitve naročnika

Naročnik ob pričetku pregleda prijavne dokumentacije ugotavlja, da je kandidat AVTENTA d.o.o. oddal prijavo s podizvajalci, in sicer: (1) COMCOM IT d.o.o., Lapajnetova 29, 5280 Idrija, (2) ACTUAL I.T. d.d., Ferrarska ulica 14, 6000 Koper in (3) TELEKOM SLOVENIJE d.d., Cigaletova 15, 1000 Ljubljana.

Naročnik je v točkah od 3.1.1 do 3.1.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zapisal vse pogoje za sodelovanje in v točkah od 4.2.1 do 4.2.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila navedel seznam dokumentov (in morebitnih prilog le-teh), ki morajo biti predloženi v prijavi dokumentaciji.

Iz pregleda prijavne dokumentacije kandidata AVTENTA d.o.o. izhaja neizpolnjevanje osnovnega pogoja, določenega v točki 3.1.1 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Iz citirane točke dokumentacije izhaja naročnikova zahteva: **»Zainteresirani ponudniki morajo predložiti podpisan Dogovor o varovanju poslovne skrivnosti - NDA obrazec.pdf, ki predstavlja prilogo k Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.«** in **»Prijava kandidata k sodelovanju, ki ne bo zabeležen v registru Projektne pisarne, bo izločena iz nadaljnega postopka.«** Slednje je bilo dodatno izpostavljeno tudi s pomočjo vprašanj in odgovorov na Portalu javnih naročil. Med vsemi prejetimi vprašanji je naročnik prejel dve (2) vprašanji, ki se eksplicitno nanašata na podpis Dogovora o varovanju poslovne skrivnosti – NDA, in sicer: (1) Vprašanje: **»Ali NDA za naročnikom moramo izpolniti vsi podizvajalci? Ali morajo tudi podizvajalci biti vpisani v vaši projektno pisarno, da lahko oddajo ponudbo?«**, na katerega je naročnik odgovoril: **»Spoštovani! NDA morajo predložiti vsi gospodarski subjekti, ki bodo navedeni v ponudbi posameznega gospodarskega subjekta (to je: vodilni partner, vsi ostali partnerji in vsi nominirani podizvajalci).Lep pozdrav«** in (2) Vprašanje: **»Ali NDA izpolni samo glavni ponudnik ali tudi podizvajalci? In ali se morajo tudi podizvajalci vpisati v register projektne pisarne?«**, na katerega je naročnik prav tako skladno s predhodnim odgovorom, odgovoril: **»Spoštovani! NDA morajo izpolniti vsi gospodarski subjekti, ki bodo oddali prijavo (to je: ponudniki, vsi partnerji v skupni ponudbi in vsi nominirani podizvajalci).Lep pozdrav«.**

Ob tem naročnik izpostavlja, da Dogovor o varovanju poslovne skrivnosti – NDA določa splošno prepoved razkrivanja zaupnih informacij tretjim osebam. Vendar drugi in tretji odstavek istega člena vsebujeta izrecne izjeme, ki dovoljujejo posredovanje zaupnih informacij (1) zaposlenim ter zaposlenim v povezanih družbah, v kolikor je to potrebno za delo, in (2) profesionalnim svetovalcem ter drugim sodelavcem na projektu, če so zavezani k varovanju zaupnosti pod enakimi pogoji. **Z odgovori na vprašanja na Portalu javnih naročil je naročnik pojasnil, da morajo NDA podpisati vsi gospodarski subjekti, ki sodelujejo v ponudbi (prijavi),** in sicer ponudnik, partnerji v skupni ponudbi (prijavi) ter vsi nominirani podizvajalci. V skladu z drugim odstavkom 67. člena ZJN-3 so odgovori naročnika na vprašanja sestavni del razpisne dokumentacije in so za ponudnike oziroma kandidate zavezujoči, kar potrjuje tudi Državna revizijska komisija v svojih mnogih odločitvah (na primer: sklep št. 018-023/2022-3 in podobno). **Naročnik je zakonito razširil in konkretiziral prvotno zahtevo iz Dokumentacije, pri čemer takšna zahteva velja enako za vse sodelujoče gospodarske subjekte in je skladna z načeloma transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov oziroma kandidatov.** Ob tem naročnik izpostavlja, da v kolikor bi po poteku roka za prejem ponudb (prijav) določbam svoje dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila dajal drugačen pomen, kot iz njih izhaja na jasn, natančen in nedvoumen način, bi kršil drugi odstavek 67. člena ZJN-3, ki določa, da naročnik po poteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pa tudi načelo transparentnosti (6. člen ZJN-3) ter načelo enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3), kar potrjuje in izpostavlja DKOM v sklepu št. 018-002/2025-31.

Iz pregleda registra podpisanih Dogovorov o varovanju poslovne skrivnosti – NDA izhaja, da je Dogovor o varovanju poslovne skrivnosti – NDA z naročnikom podpisal samo gospodarski subjekt AVTENTA d.o.o., medtem ko noben izmed zgoraj naštetih podizvajalcev ni vpisan v register podpisanih Dogovorov o varovanju poslovne skrivnosti - NDA. Ob tem sicer naročnik ugotavlja, da je v registru vpisan tudi gospodarski subjekt ITELIS d.o.o., ki v prijavi kandidata AVTENTA d.o.o. ni naveden kot podizvajalec, je pa iz pregleda prijavne dokumentacije razvidno, da je kandidat AVTENTA d.o.o. želel uporabiti zaposlene podjetja ITELIS d.o.o. za določene področne strokovnjake, kot je to bilo zahtevano v točki 3.1.8 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Ne glede na to, da ZJN-3 sicer daje možnost (omejeno) dopolnjevanja ponudbe (prijave) ali pojasnila le-te, naročnik ponudnika oziroma kandidata, skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 ne more pozvati k dopolnitvi ponudbe (prijave) v delu, ki se nanaša na manjkajoči vpis (vnos) v register prejetih Dogovorov o varovanju poslovne skrivnosti – NDA. Iz citiranega zakonskega določila namreč izhaja: **»Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti.** Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. **Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti.** Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.«

Skladno z zgornjo ugotovitvijo je prijava kandidata že v tej točki nedopustna in jo je naročnik izločil iz nadaljnjega postopka. Ob tem naročnik izpostavlja, da pozivanje k pojasnjevanju, dopolnjevanju ali popravljanju ponudb ni naročnikova dolžnost, pač pa gre le za možnost, za katero se naročnik lahko odloči (glej: DKOM št. 018-028/2024 in podobno). Kot je Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila, je glede na dikcijo petega odstavka 89. člena ZJN-3 možnost pojasnjevanja, dopolnjevanja ali popravljanja ponudbe odvisna od naročnika - naročnik namreč (ob upoštevanju omejitev iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3) v primerih, ki so navedeni v petem odstavku 89. člena ZJN-3, od ponudnika lahko zahteva, da predloži manjkajoče dokumente ali jih dopolni, popravi ali pojasni, nima pa naročnik dolžnosti omogočiti dopolnjevanja ali popravljanja ponudb.

Ne glede na že ugotovljen status prejete prijave kandidata AVTENTA d.o.o., naročnik v nadaljevanju podrobno pojasnjuje tudi druge ugotovitve, pridobljene tekom podrobnega pregleda prijavne dokumentacije.

Naročnik je v točki 3.1.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da kandidati v svoji prijavi predložijo tudi metodologijo implementacije. Iz citirane točke Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izhaja: »**Celoten sistem mora biti prevzet na produkciji, to pomeni podpisan Zapisnik o končnem prevzemu, najpozneje v 18 mesecih od dneva veljavnosti pogodbe. Ponudnik mora predložiti metodologijo implementacije, iz katere izhaja, da je ta rok dosegljiv. Metodologija implementacije mora vsebovati najmanj opis projektnih faz (npr. vloge in odgovornosti, predlog sestave projektnega odbora) in pristop k vodenju tveganj in zagotavljanju kakovosti.**«.

Citirana zahteva naročnika sodi med tehnične specifikacije naročnika, ki so bile zahtevane v I. fazi predmetnega postopka javnega naročanja. **Posledično v danem primeru nikakor ne morejo biti izpolnjene predpostavke iz petega odstavka 89. člena ZJN-3**, saj ZJN-3 v šestem odstavku 89. člena ZJN-3 določa: »**Razen kadar gre za popravke ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se skupna vrednost spremeni v skladu s sedmim odstavkom tega člena, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.**«.

Kot že zapisano, je metodologija implementacije ključna tehnična specifikacija, iz katere je razvidno, ali ponujena rešitev dejansko omogoča izvedbo predmetne storitve v zahtevanem roku (18 mesecev), pri čemer rok izvedbe predstavlja bistveno sestavino predmetne storitve. **Na podlagi omejitve šestega odstavka 89. člena ZJN-3 naročnik ugotavlja, da je prijava kandidata AVTENTA d.o.o. nedopustna tudi v tem delu.**

Iz prijave dokumentacije je prav tako razvidno, da je **kandidat predložil neustrezno referenco ponudnika (kandidata) za projekt pri neposrednem ali posrednem proračunskem uporabniku**, kot je bilo zahtevano v točki 3.1.6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Iz citirane točke izhaja naročnikova zahteva: »**Ponudnik mora razpolagati z vsaj eno (1) referenco, s katero izkazuje, da je:**

- **od 1. 1. 2015 izvedel in uspešno zaključil projekt implementacije integriranega informacijskega sistema;**
- **integriran informacijski sistem iz prejšnje alineje vključeval modul ERP, ki je pokrival najmanj področje financ in računovodstva, nabave in skladišča ter upravljanje osnovnih sredstev in integracijo s platformami eRačun, eDavki, eArhiv;**
- **integriran informacijski sistemi iz prve alineje vključeval vsaj dva od treh modulov (DMS, BI in HRM);**
- **integriran informacijski sistem iz prve alineje bil implementiran pri neposrednem ali posrednem proračunskem uporabniku.**

Ponudnik predloži referenčno izjavo B (OBR-4). Naročnik si pridržuje pravico da preveri resničnost podatkov, navedenih na OBR-4.«, iz pregleda prijave dokumentacije pa izhaja, da je kandidat predložil Referenčno izjavo B (OBR-4), ki se nanaša na naročnika referenčnega projekta: POŠTA SLOVENIJE d.o.o..

Iz uradno dostopnega Registra proračunskih uporabnikov, ki je na voljo na spletnem naslovu: <https://storitve.ujp.gov.si/dostop/irpu/>, izhaja, **da POŠTA SLOVENIJE d.o.o. ni neposredni ali posredni proračunski uporabnik.** Upošteva peti odstavek 89. člena ZJN-3, ki dopušča dopolnjevanje ali pojasnjevanje prijav, bi naročnik kandidata sicer, ob upoštevanju diskrecijske pravici naročnika, lahko pozval k predložitvi ustrezne Referenčne izjave B (OBR-4), **vendar naročnik tega, zaradi predhodno že ugotovljene nedopustnosti prijave ni storil**, saj tudi dopolnitev prijave v tem delu ne bi spremenila statusa prijave iz nedopustne v dopustno in s tem omogočala kandidatu sodelovanje v II. fazi predmetnega postopka.

Ob pregledu kadrovske strukture, predložene v prijavi dokumentaciji, naročnik ugotavlja, da je le-ta ponekod vsebinsko pomanjkljiva oziroma da le-ta ne vsebuje vseh zahtevanih dokazil ali iz vsebine le-te ni jasno razvidno izpolnjevanje naročnikovih zahtev, določenih v točki 3.1.8 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Iz prijave dokumentacije izhaja, da je kandidat kot strokovnjaka za področje DMS imenoval osebo, za katero je sicer predložil življenjepis, kot je bilo zahtevano v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vendar življenjepis imenovane osebe **ni bilo predloženega ustreznega dokazila**, kot izhaja iz Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer: **»potrdilo ali ustrezno dokazilo, izdano s strani naročnika, pri katerem je bila izvedena implementacija dokumentarnega sistema.«**. Nadalje iz prijave dokumentacije izhaja, da je kandidat kot strokovnjaka za HRM in plače imenoval dve (2) osebi, pri katerih iz predloženih življenjepisov ni razvidno, da imata ustrezne izkušnje. Naročnik je namreč za naveden kader v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval: **»izkušnje s sistemom, skladnim z zakonodajo, ki velja za javni sektor z več kot 500 zaposlenimi«**, pri čemer je kot način dokazovanja zahteval ustrezen življenjepis, iz katerega je razvidno izpolnjevanje zahteve. **Slednje v nobenem od obeh predloženih življenjepisov ni jasno razvidno.**

Iz prijave dokumentacije prav tako izhaja, da je kandidat kot systemskega arhitekta imenoval dve (2) osebi, za kateri je predložil življenjepisa, **vendar ponovno iz obeh predloženih življenjepisov ni razvidno izpolnjevanje naročnikovega pogoja za sodelovanje (zahteve) v celoti, saj ni razvidno, katera, v zadnjih sedmih (7) letih uspešno zaključena dva (2) projekta, je posamezna imenovana oseba uspešno zaključila.**

V nadaljevanju naročnik prav tako ugotavlja, da je kandidat kot strokovnjaka za uporabo internetnega okolja za avtentifikacijo uporabnikov imenoval osebo, za katero je sicer predložil življenjepis, **vendar iz življenjepisa tudi v tem primeru (za tega strokovnjaka) ne izhaja, da je imenovana oseba strokovnjak za področje, za katerega je bil imenovan.**

Ker se manjkajoča dokazila nanašajo na elemente, ki jih je mogoče objektivno preveriti, da so obstajali pred rokom za oddajo ponudb (prijav) in ker z dopolnitvijo ponudbe (prijave) v tem delu ne bi bila predlagana nova ponudba (prijava), kot to izrecno določa peti odstavek 89. člena ZJN-3, **bi naročnik kandidata v tem delu lahko pozval k dopolnitvi prijave** (predložitvi zahtevanih dokazil), **vendar naročnik tega, zaradi predhodno že ugotovljene nedopustnosti prijave ni storil**, saj tudi dopolnitev prijave v tem delu ne bi spremenila statusa prijave iz nedopustne v dopustno in s tem omogočala kandidatu sodelovanje v II. fazi predmetnega postopka.

Ob zaključku pregleda prijave dokumentacije **naročnik izpostavlja, da je ponudnik oziroma kandidat tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila, in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne prijave**, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Slednje je več odločitev potrdila tudi Državna revizijska komisija (na primer: odločitev št. 018-079/2018, 018-196/2019 in 018-161/2020).

Upošteva podroben pregled prijave dokumentacije kandidata AVTENTA d.o.o., naročnik zaključuje pregled prijave z ugotovitvijo, da prijava, ob smiselni uporabi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in jo kot takšno izloči iz nadaljnjega postopka javnega naročanja.

3.2. Pregled prijave dokumentacije kandidata BUSINESS SOLUTIONS d.o.o. in ugotovitve naročnika

Naročnik ob pričetku pregleda prijave dokumentacije ugotavlja, da je kandidat BUSINESS SOLUTIONS d.o.o. oddal prijavo s podizvajalci, in sicer: (1) ČETRTRA POT d.o.o., Planina 3, 4000 Kranj in (2) ZZI d.o.o., Pot k sejmišču 33, 1231 Ljubljana – Črnuče.

Naročnik je v točkah od 3.1.1 do 3.1.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zapisal vse pogoje za sodelovanje in v točkah od 4.2.1 do 4.2.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila navedel seznam dokumentov (in morebitnih prilog le-teh), ki morajo biti predloženi v prijavi dokumentaciji.

Iz pregleda prijavne dokumentacije izhaja, da je kandidat sicer predložil vse zahtevane izjave in obrazce ter dokazila, vendar le-ti v določenih delih niso ustrezni. Iz predložene Izjave o kadrovski sposobnosti (OBR-6) izhaja, da je kandidat za strokovnjaka za pripravo aplikativnih vmesnikov in integracijskih rešitev imenoval osebo, za katero je sicer predložil življenjepis, **vendar imenovana oseba ni navedena na nobenem referenčnem projektu** (zahtevanem v točki 3.1.5 in/ali 3.1.6 in/ali 3.1.7 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila). Iz točke 3.1.8 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izhaja med drugim naročnikova zahteva: **»Strokovnjaki za posamezna področja so morali sodelovati pri projektu, uporabljenem za izpolnjevanje pogojev za sodelovanje, ki se nanaša na reference iz točke 3.1.5, 3.1.6 in 3.1.7.«**, ki velja za vse strokovnjake, ki jih je navedel naročnik v drugi tabeli citirane točke. Iz pregleda prijavne dokumentacije izhaja, da je kandidat predložil zahtevane referenčne izjave, katere je tudi izpolnil na za to predviden in ustrezen način, vendar **na nobeni izmed referenčnih izjav ni navedel imenovane osebe za strokovnjaka za pripravo aplikativnih vmesnikov in integracijskih rešitev**. Slednje torej jasno nakazuje, da je kandidat bil v celoti seznanjen z določbami naročnika, vendar lahko naročnik pregled relevantnih dokumentov zaključi zgolj z ugotovitvijo, da imenovana oseba ni vpisana v nobeni od predloženih referenčnih izjav. Ob tem naročnik izpostavlja, da institut dopolnjevanja ali pojasnjevanja ponudbe (prijave) v tem delu ni dopusten. Iz petega odstavka 89. člena ZJN-3 namreč izhaja: **»Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali ne bistvene napake naročnik lahko spregleda.«**. V danem primeru ne gre za del ponudbe (prijave), katerega bi ponudnik oziroma kandidat lahko dopustno dopolnil ali pojasnil, saj bi nepravilno pripravljeno ponudbo (prijavo) kandidat lahko odpravil zgolj na način, da bi imenoval novo osebo za strokovnjaka za pripravo aplikativnih vmesnikov in integracijskih rešitev. Slednje pa je z vidika petega odstavka 89. člena nedopustno, saj bi v tem primeru bila s strani kandidata z imenovanjem novega strokovnjaka predlagana dejansko nova ponudba (prijava). Takšno stališče izhaja tudi iz sklepa DKOM št. 018-134/2022, iz katerega med drugim izhaja: **»... posegi v ponudbo v delu, ki se nanaša na spremembo funkcij v kadrovski zasedbi oz. zamenjave kadrovske strukture, po poteku roka za oddajo ponudb, niso dopustni«**, pri čemer DKOM navaja še svoje predhodne odločitve na to temo (na primer: sklep št. 018-042/2018 in 018-166/2021).

Iz prijavne dokumentacije prav tako izhaja, da je kandidat kot systemskega arhitekta imenoval osebo, za katero je sicer predložil življenjepis, kot je bilo zahtevano v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vendar iz predloženega življenjepisa ni razvidno izpolnjevanje naročnikovega pogoja za sodelovanje (zahteve) v celoti, saj ni razvidno, katera, v zadnjih sedmih (7) letih uspešno zaključena dva (2) projekta, je imenovana oseba uspešno zaključila. Ob tem naročnik prav tako ugotavlja, da je kandidat za več področij imenoval isto osebo, in sicer za naslednja področja: (1) Strokovnjak za področje DMS, (2) Strokovnjak za finančno – poslovno področje, (3) Strokovnjak za področje kontrolinga in projektnega vodenja, (4) Strokovnjak za področje materialnih in skladiščnih procesov in (5) Strokovnjak za področje prodaje in založništva, pri čemer pa je imenovana oseba predložila življenjepis, iz katerega ni razvidno, da je imenovana oseba strokovnjak za določena področja, za katera je bile imenovane s strani kandidata.

Ker se manjkajoča dokazila nanašajo na elemente, ki jih je mogoče objektivno preveriti, da so obstajali pred rokom za oddajo ponudb (prijav) in ker z dopolnitvijo ponudbe (prijave) v tem delu ne bi bila predlagana nova ponudba (prijava), kot to izrecno določa peti odstavek 89. člena ZJN-3, **bi naročnik kandidata v tem delu lahko pozval k dopolnitvi prijave** (predložitvi zahtevanih dokazil), **vendar naročnik tega, zaradi**

predhodno že ugotovljene nedopustnosti prijave ni storil, saj tudi dopolnitev prijave v tem delu ne bi spremenila statusa prijave iz nedopustne v dopustno in s tem omogočala kandidatu sodelovanje v II. fazi predmetnega postopka.

Ob zaključku pregleda prijavne dokumentacije **naročnik izpostavlja, da je ponudnik oziroma kandidat tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila, in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne prijave**, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Slednje je več odločitev potrdila tudi Državna revizijska komisija (na primer: odločitev št. 018-079/2018, 018-196/2019 in 018-161/2020).

Upošteva je podroben pregled prijavne dokumentacije kandidata BUSINESS SOLUTIONS d.o.o., naročnik zaključuje pregled prijave z ugotovitvijo, da prijava, ob smiselni uporabi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in jo kot takšno izloči iz nadaljnjega postopka javnega naročanja.

3.3. Pregled prijavne dokumentacije kandidata RAZVOJNI CENTER IRC CELJE d.o.o. in ugotovitve naročnika

Naročnik ob pričetku pregleda prijavne dokumentacije ugotavlja, da je kandidat RAZVOJNI CENTER IRC CELJE d.o.o. oddal prijavo s podizvajalci, in sicer: (1) RESULT d.o.o., Celovška cesta 182, 1000 Ljubljana in (2) MIKROCOP d.o.o., Ulica Ambrožiča Novljana 7, 1000 Ljubljana.

Naročnik je v točkah od 3.1.1 do 3.1.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zapisal vse pogoje za sodelovanje in v točkah od 4.2.1 do 4.2.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila navedel seznam dokumentov (in morebitnih prilog le-teh), ki morajo biti predloženi v prijavi dokumentaciji.

Iz pregleda prijavne dokumentacije kandidata RAZVOJNI CENTER IRC CELJE d.o.o. izhaja neizpolnjevanje osnovnega pogoja, določenega v točki 3.1.1 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Iz citirane točke dokumentacije izhaja naročnikova zahteva: **»Zainteresirani ponudniki morajo predložiti podpisan Dogovor o varovanju poslovne skrivnosti - NDA obrazec.pdf, ki predstavlja priložo k Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.«** in **»Prijava kandidata k sodelovanju, ki ne bo zabeležen v registru Projektne pisarne, bo izločena iz nadaljnjega postopka.«** Slednje je bilo dodatno izpostavljeno tudi s pomočjo vprašanj in odgovorov na Portalu javnih naročil. Med vsemi prejetimi vprašanji je naročnik prejel dve (2) vprašanji, ki se eksplicitno nanašata na podpis Dogovora o varovanju poslovne skrivnosti – NDA, in sicer: (1) Vprašanje: **»Ali NDA za naročnikom moramo izpolniti vsi podizvajalci? Ali morajo tudi podizvajalci biti vpisani v vaši projektno pisarno, da lahko oddajo ponudbo?«**, na katerega je naročnik odgovoril: **»Spoštovani! NDA morajo predložiti vsi gospodarski subjekti, ki bodo navedeni v ponudbi posameznega gospodarskega subjekta (to je: vodilni partner, vsi ostali partnerji in vsi nominirani podizvajalci). Lep pozdrav«** in (2) Vprašanje: **»Ali NDA izpolni samo glavni ponudnik ali tudi podizvajalci? In ali se morajo tudi podizvajalci vpisati v register projektne pisarne?«**, na katerega je naročnik prav tako skladno s predhodnim odgovorom, odgovoril: **»Spoštovani! NDA morajo izpolniti vsi gospodarski subjekti, ki bodo oddali prijavo (to je: ponudniki, vsi partnerji v skupni ponudbi in vsi nominirani podizvajalci). Lep pozdrav«**.

Ob tem naročnik izpostavlja, da Dogovor o varovanju poslovne skrivnosti – NDA določa splošno prepoved razkrivanja zaupnih informacij tretjim osebam. Vendar drugi in tretji odstavek istega člena vsebujeta izrecne izjeme, ki dovoljujejo posredovanje zaupnih informacij (1) zaposlenim ter zaposlenim v povezanih družbah, kolikor je to potrebno za delo, in (2) profesionalnim svetovalcem ter drugim sodelavcem na projektu, če so zavezani k varovanju zaupnosti pod enakimi pogoji. **Z odgovori na vprašanja na Portalu javnih naročil je naročnik pojasnil, da morajo NDA podpisati vsi gospodarski subjekti, ki sodelujejo v ponudbi (prijavi)**, in sicer ponudnik, partnerji v skupni ponudbi (prijavi) ter vsi nominirani podizvajalci. V skladu z drugim odstavkom 67. člena ZJN-3 so odgovori naročnika na vprašanja sestavni del razpisne dokumentacije in so za ponudnike oziroma kandidate zavezujoči, kar potrjuje tudi Državna revizijska komisija v svojih mnogih odločitvah (na primer: sklep št. 018-023/2022-3 in podobno). **Naročnik je zakonito razširil in konkretiziral prvotno zahtevo iz Dokumentacije, pri čemer takšna zahteva velja enako za vse sodelujoče gospodarske subjekte in je skladna z načeloma transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov.** Ob tem naročnik izpostavlja, da v kolikor bi po poteku roka za

prejem ponudb (prijav) določbam svoje dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila dajal drugačen pomen, kot iz njih izhaja na jasn, natančen in nedvoumen način, bi kršil drugi odstavek 67. člena ZJN-3, ki določa, da naročnik po poteku roka za prejem ponudb ne sme več spreminjati ali dopolnjevati dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pa tudi načelo transparentnosti (6. člen ZJN-3) ter načelo enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3), kar potrjuje in izpostavlja DKOM v sklepu št. 018-002/2025-31.

Iz pregleda registra podpisanih Dogovorov o varovanju poslovne skrivnosti – NDA izhaja, da je Dogovor o varovanju poslovne skrivnosti – NDA z naročnikom podpisal gospodarski subjekt RAZVOJNI CENTER IRC CELJE d.o.o., medtem ko eden (1) izmed zgoraj naštetih podizvajalcev (RESULT d.o.o.) ni vpisan v register podpisanih Dogovorov o varovanju poslovne skrivnosti - NDA.

Skladno z zgornjo ugotovitvijo je prijava kandidata že v tej točki nedopustna in jo je naročnik izločil iz nadaljnega postopka. Ob tem naročnik izpostavlja, da **pozivanje k pojasnjevanju, dopolnjevanju ali popravljanju ponudb ni naročnikova dolžnost, pač pa gre le za možnost, za katero se naročnik lahko odloči** (glej: DKOM št. 018-028/2024 in podobno). Kot je Državna revizijska komisija že večkrat pojasnila, je glede na dikcijo petega odstavka 89. člena ZJN-3 možnost pojasnjevanja, dopolnjevanja ali popravljanja ponudbe odvisna od naročnika - naročnik namreč (ob upoštevanju omejitev iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3) v primerih, ki so navedeni v petem odstavku 89. člena ZJN-3, od ponudnika lahko zahteva, da predloži manjkajoče dokumente ali jih dopolni, popravi ali pojasni, nima pa naročnik dolžnosti omogočiti dopolnjevanja ali popravljanja ponudb.

Ne glede na že ugotovljen status prejete prijave kandidata RAZVOJNI CENTER IRC CELJE d.o.o., naročnik v nadaljevanju podrobno pojasnjuje tudi druge ugotovitve, pridobljene tekom podrobnega pregleda prijavne dokumentacije.

Ob pregledu kadrovske strukture, predložene v prijavi dokumentaciji, naročnik ugotavlja, da je le-ta ponekod vsebinsko pomanjkljiva oziroma da le-ta ne vsebuje vseh zahtevanih dokazil ali iz vsebine le-te ni jasno razvidno izpolnjevanje naročnikovih zahtev, določenih v točki 3.1.8 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Iz prijave dokumentacije izhaja, da je kandidat kot systemskega arhitekta imenoval osebo, za katero je sicer predložil življenjepis, kot je bilo zahtevano v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vendar **iz predloženega življenjepisa ni razvidno izpolnjevanje naročnikovega pogoja za sodelovanje (zahteve) v celoti, saj ni razvidno, katera, v zadnjih sedmih (7) letih uspešno zaključena dva (2) projekta je imenovana oseba uspešno zaključila.**

Ker se manjkajoča dokazila nanašajo na elemente, ki jih je mogoče objektivno preveriti, da so obstajali pred rokom za oddajo ponudb (prijav) in ker z dopolnitvijo ponudbe (prijave) v tem delu ne bi bila predlagana nova ponudba (prijava), kot to izrecno določa peti odstavek 89. člena ZJN-3, **bi naročnik kandidata v tem delu lahko pozval k dopolnitvi prijave** (predložitvi zahtevanih dokazil), **vendar naročnik tega, zaradi predhodno že ugotovljene nedopustnosti prijave ni storil**, saj tudi dopolnitev prijave v tem delu ne bi spremenila statusa prijave iz nedopustne v dopustno in s tem omogočala kandidatu sodelovanje v II. fazi predmetnega postopka.

Ob zaključku pregleda prijave dokumentacije **naročnik izpostavlja, da je ponudnik oziroma kandidat tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila, in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne prijave**, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Slednje je več odločitev potrdila tudi Državna revizijska komisija (na primer: odločitev št. 018-079/2018, 018-196/2019 in 018-161/2020).

Upošteva je podroben pregled prijave dokumentacije kandidata RAZVOJNI CENTER IRC CELJE d.o.o., naročnik zaključuje pregled prijave z ugotovitvijo, da prijava, ob smiselni uporabi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in jo kot takšno izloči iz nadaljnega postopka javnega naročanja.

3.4. Pregled prijavne dokumentacije kandidata PRO - BIT d.o.o. in ugotovitve naročnika

Naročnik ob pričetku pregleda prijavne dokumentacije ugotavlja, da je kandidat PRO - BIT d.o.o. oddal prijavo s podizvajalci, in sicer: (1) 360ECM d.o.o., Šlandrova ulica 4b, 1231 Ljubljana – Črnuče, (2) ALARIX d.o.o., Stegne 11c, 1000 Ljubljana in (3) CRMT d.o.o., Ukmarjeva ulica 2, 1000 Ljubljana.

Naročnik je v točkah od 3.1.1 do 3.1.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zapisal vse pogoje za sodelovanje in v točkah od 4.2.1 do 4.2.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila navedel seznam dokumentov (in morebitnih prilog le-teh), ki morajo biti predloženi v prijavni dokumentaciji.

Iz pregleda prijavne dokumentacije izhaja, da je kandidat **predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokazila**, kot je bilo s strani naročnika zahtevano v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik prav tako ugotavlja, da je kandidat za vse imenovane kadre predložil vsa zahtevana dokazila in ustrezne življenjepise, iz katerih je razvidno izpolnjevanje naročnikovih zahtev v celoti. Na podlagi ugotovljenega je naročnik kandidata preko sistema eJN, skladno z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, natančneje točke 4.1.8 in 4.5 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pozval k predložitvi dokazil. Iz točke 4.1.8 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila med drugim izhaja naslednja zahteva: *»Naročnik bo pred odločitvijo o priznanju sposobnosti od kandidatov zahteval predložitev pogodb, ki jih ima posamezen kandidat sklenjene s svojimi podizvajalci, s katerimi nastopa pri tem javnem naročilu. Iz predložene pogodbe morajo biti razvidni podatki o podizvajalcu, vrsta del, ki jih bo izvajal podizvajalec ter njihov obseg in vrednost.«*.

Iz točke 4.5 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pa izhaja naročnikova zahteva, da bo naročnik pred izdajo odločitve (o priznanju sposobnosti) od kandidatov zahteval predložitev BON-2 ali bančnega potrdila o solventnosti, iz katerega je razvidno, da kandidat (in imenovani podizvajalci) v zadnjih šestih (6) mesecih, vključno z dnem oddaje ponudb (prijav), ni imel blokiranih računov oziroma neporavnanih obveznosti. **Kandidat je do roka za dopolnitev prijave v sistem eJN naložil zahtevane dokumente, pri čemer pa ni predložil relevantnega BON-2 ali bančnega potrdila zase.** Kandidat je še isti dan po elektronski pošti naročniku posredoval relevantni BON-2 in zraven priložil pojasnilo, iz katerega izhaja, da sistem eJN kandidatu ni omogočal nalaganja dotičnega dokumenta. Ne glede na priloženo pojasnilo, naročnik izpostavlja, da mora celotno pošiljanje dokumentov in ostalih dokazil potekati preko sistema eJN, vendar je slednje za predmetno zadevo brezpredmetno, saj iz predloženega BON-2 obrazca izhaja, **da je leta bil kreiran na dan, določen za oddajo dopolnitve prijave preko sistema eJN, vendar po poteku roka (ure) za oddajo dopolnitve prijave.** Posledično mora naročnik takšno dokazilo šteti kot prepozno (ne glede na morebiti neustrezen način posredovanja zahtevanega dokumenta).

Naročnik je v pozivu namreč jasno zapisal: **»Zahtevana dokazila morate naložiti v sistem eJN najkasneje do torka, 27. 1. 2026 do 10.00 ure.«**. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, iz katerega izhaja: *»Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebistvene napake naročnik lahko spregleda.«*, je naročnik dolžan kandidata, ki je zamudil rok za predložitev dokazil, izključiti iz nadaljnjega postopka javnega naročanja.

Ob zaključku pregleda prijavne dokumentacije **naročnik izpostavlja, da je ponudnik oziroma kandidat tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila, in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne prijave**, ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami

naročnika. Slednje je več odločitvah potrdila tudi Državna revizijska komisija (na primer: odločitev št. 018-079/2018, 018-196/2019 in 018-161/2020).

Upošteva je podroben pregled prijavne dokumentacije kandidata PRO - BIT d.o.o., naročnik zaključuje pregled prijave z ugotovitvijo, da prijava, ob smiselni uporabi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in jo kot takšno izloči iz nadaljnjega postopka javnega naročanja.

3.5. Pregled prijavne dokumentacije kandidata SAPPHIR d.o.o. in ugotovitve naročnika

Naročnik ob pričetku pregleda prijavne dokumentacije ugotavlja, da je kandidat SAPPHIR d.o.o. oddal prijavo s podizvajalci, in sicer: (1) MIKROGRAFIJA d.o.o., Foersterjeva ulica 10, 8000 Novo mesto, (2) ROBERT UMER (fizična oseba) in (3) BENO ROLA s.p., Ulica 15. maja 13, 6000 Koper.

Naročnik je v točkah od 3.1.1 do 3.1.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zapisal vse pogoje za sodelovanje in v točkah od 4.2.1 do 4.2.12 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila navedel seznam dokumentov (in morebitnih prilog le-teh), ki morajo biti predloženi v prijavni dokumentaciji.

Iz pregleda prijavne dokumentacije izhaja, da je kandidat **predložil vse zahtevane obrazce, izjave in dokazila**, kot je bilo s strani naročnika zahtevano v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik prav tako ugotavlja, da je kandidat za vse imenovane kadre predložil vsa zahtevana dokazila in ustrezne življenjepise, iz katerih je razvidno izpolnjevanje naročnikovih zahtev v celoti. Na podlagi ugotovljenega je naročnik kandidata preko sistema eJN, skladno z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, natančneje točke 4.1.8 in 4.5 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pozval k predložitvi dokazil. Iz točke 4.1.8 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila med drugim izhaja naslednja zahteva: *»Naročnik bo pred odločitvijo o priznanju sposobnosti od kandidatov zahteval predložitev pogodb, ki jih ima posamezen kandidat sklenjene s svojimi podizvajalci, s katerimi nastopa pri tem javnem naročilu. Iz predložene pogodbe morajo biti razvidni podatki o podizvajalcu, vrsta del, ki jih bo izvajal podizvajalec ter njihov obseg in vrednost.«*.

Iz točke 4.5 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila pa izhaja naročnikova zahteva, da bo naročnik pred izdajo odločitve (o priznanju sposobnosti) od kandidatov zahteval predložitev BON-2 ali bančnega potrdila o solventnosti, iz katerega je razvidno, da kandidat (in imenovani podizvajalci) v zadnjih šestih (6) mesecih, vključno z dnem oddaje ponudb (prijav), ni imel blokiranih računov oziroma neporavnanih obveznosti.

Kandidat je do roka za dopolnitev prijave oziroma predložitve dokazil dopolnil svojo prijavo in predložil zahtevana dokazila, vendar le-ta niso skladna z naročnikovimi določbami iz Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Kot je naročnik zapisal že predhodno, točka 4.1.8 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila vključuje zahteve, ki jih morajo izpolniti kandidati, pri čemer se te nanašajo na imenovane podizvajalce. Ob pregledu pogodb, ki jih je kandidat sklenil s posameznim podizvajalcem, naročnik ugotavlja, da le-te vsebinsko niso ustrezne in posledično vplivajo na dopustnost prijave kandidata. Iz citirane točke Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je namreč izhajala jasna zahteva naročnika, in sicer: **»Iz predložene pogodbe morajo biti razvidni podatki o podizvajalcu, vrsta del, ki jih bo izvajal podizvajalec ter njihov obseg in vrednost.«**. Iz predloženih pogodb izhajajo naslednji podatki: (1) podatki o podizvajalcu in (2) vrsta del. **Iz predloženih pogodb ne izhajata niti obseg niti vrednost del, ki jih bo izvajal podizvajalec.** Iz tretjega odstavka pogodbe izhaja zapis: *»Cena storitev podizvajalca bo določena v končni pogodbi...«*, kar je ponovno v nasprotju z zahtevo naročnika, da mora biti vrednost del, ki jih bo izvedel podizvajalec, jasna. Slednje potrjuje tudi Državna revizijska komisija v sklepu št. 018-002/2025-31, v katerem jasno navaja: *»Ob upoštevanju dokumentacije v vezi z oddajo javnega naročila in določb, ki jasno določajo obveznosti ponudnikov, da v primeru izvedbe javnega naročila s podizvajalci v ponudbi navedejo tudi podatek o vrednosti del, Državna revizijska komisija ugotavlja, da pomanjkanje navedbe vrednosti del pomeni neizpolnjevanje zahteve, določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ki ni pogojena z načinom plačila, temveč je vezana na sam obstoj podizvajalskega razmerja. Vsled navedenemu je zahteva veljala tudi za izbranega ponudnika in obravnavanega podizvajalca, dajanje*

drugačne vsebine jasno določeni zahtevi po poteku roka za prejem ponudb pa bi pomenila kršitev drugega odstavka 67. člena ZJN-3 (zgoraj navedena pravna podlaga) in s tem kršitev tudi načel transparentnosti (6. člen ZJN-3) in enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3).«

Ob tem iz vsake predložene pogodbe izhaja pogojna veljavnost oziroma pogojevanje veljavnosti dotične pogodbe, kar je v nasprotju z zahtevami naročnika in področno zakonodajo. Iz prvega odstavka 1. člena posamezne pogodbe sicer izhaja, da se glavni izvajalec in podizvajalec sporazumeta, da bosta sodelovala pri oddaji ponudbe (prijave) za predmetni postopek, vendar je potrebno ob tem upoštevati tudi drugi odstavek istega člena, iz katerega izhaja: »**Pogodbena partnerja se strinjata, da bosta podpisala končno pogodbo o sodelovanju v kolikor naročnik RTV Slovenija izbere glavnega izvajalca za izvedbo predmetnega javnega naročila.**«. Iz citirane določbe torej izhaja, da predložena pogodba med kandidatom in imenovanim podizvajalcem **ne predstavlja končnega dogovora (pogodbe), ampak predstavlja zgolj predpogodbo.** Nadalje je problematično tudi pogodbeno določilo, ki se nanaša na finančna zavarovanja. **Ob tem sicer naročnik razume, da imata pogodbeni stranki avtonomijo pri sklepanju pogodb in sprejemanju posameznih pogodbenih določil, vendar je ta avtonomija hkrati omejena z jasnimi zahtevami naročnika v Dokumentaciji v zvezi s oddajo javnega naročila.** Iz 9. člena pogodbe namreč izhaja, da v primeru, če podizvajalec ne predloži ustreznega finančnega zavarovanja, pogodba med strankama ni sklenjena, kar je ponovno evidentno v neskladju z naročnikovimi zahtevami in področno zakonodajo. Sporno določbo predstavlja tudi veljavnost pogodbe, ki je določena v drugem odstavku 17. člena, iz katerega je razvidno, da predložena pogodba velja zgolj do končne sklenitve pogodbe s končnim naročnikom (RTV Slovenija). Iz citirane določbe torej izhaja, da kandidat zagotavlja sodelovanje in kapacitete imenovanih podizvajalcev zgolj do podpisa pogodbe z naročnikom, kasneje pa več ne. **Iz tega izhaja, da kandidat s podizvajalci naročniku ne more zagotoviti ustrezne izvedbe pogodbenih obveznosti – v kolikor bi bil kandidat izbran kot izvajalec in bi sklenil pogodbo z naročnikom. Slednje namreč kandidata (in njegove podizvajalce) nikakor ne zavezuje do naročnika.**

Ob tem naročnik prav tako ugotavlja, da je kandidat sicer imenoval dva (2) strokovnjaka za kibernetisko varnost, vendar dokazila za oba strokovnjaka niso ustrezna. Iz točke 3.1.8 Dokumentacije v zvezi s oddajo javnega naročila je izhajala naročnikova zahteva, da mora kandidat za strokovnjaka za kibernetisko varnost, poleg zahtevanega življenjepisa, **predložiti tudi referenčno potrdilo naročnika,** z navedbo vloge strokovnjaka in številke/obsega certifikata oziroma kopijo certifikata z obsegom, iz katerega izhaja, da je strokovnjak sodeloval pri vzpostavitvi in certificiranju sistema upravljanja varnosti (ISMS) po ISO/IEC 27001 ali enakovredno, pri čemer je **naročnik na tem projektu pridobil veljavni certifikat.**

Ker se manjkajoča dokazila nanašajo na elemente, ki jih je mogoče objektivno preveriti, da so obstajali pred rokom za oddajo ponudb (prijav) in ker z dopolnitvijo ponudbe (prijave) v tem delu ne bi bila predlagana nova ponudba (prijava), kot to izrecno določa peti odstavek 89. člena ZJN-3, **bi naročnik kandidata v tem delu lahko pozval k dopolnitvi prijave** (predložitvi zahtevanih dokazil), **vendar naročnik tega, zaradi predhodno že ugotovljene nedopustnosti prijave ni storil,** saj tudi dopolnitev prijave v tem delu ne bi spremenila statusa prijave iz nedopustne v dopustno in s tem omogočala kandidatu sodelovanje v II. fazi predmetnega postopka.

Ob zaključku pregleda prijavnice dokumentacije **naročnik izpostavlja, da je ponudnik oziroma kandidat tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila, in je hkrati tudi tisti, ki mu je naloženo breme priprave dopustne ponudbe (prijave),** ki mora biti (med drugim) skladna tudi z vnaprej opredeljenimi zahtevami naročnika. Slednje je več odločitev potrdila tudi Državna revizijska komisija (na primer: odločitev št. 018- 079/2018, 018-196/2019 in 018-161/2020).

Upošteva je podroben pregled prijavnice dokumentacije kandidata SAPPHIR d.o.o., naročnik zaključuje pregled prijave z ugotovitvijo, da prijava, ob smiselni uporabi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ni dopustna in jo kot takšno izloči iz nadaljnjega postopka javnega naročanja.

Naročnik ugotavlja, da je prejel pet (5) nedopustnih prijav, s čimer je izvedba II. faze predmetnega postopka nemogoča. Naročnik bo za predmetne storitve objavil nov postopek javnega naročanja.

3 PRAVNI POUK

V skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN - Uradni list RS 43/2011, ZPVPJN-A - Uradni list RS 63/2013, ZPVPJN-B - Uradni list RS 60/2017, ZPVPJN-C - Uradni list RS, št. 72/19) lahko zahtevek za revizijo vloži vsaka oseba, ki ji je, skladno z določili 14. člena ZPVPJN, priznana aktivna legitimacija.

Rok za vložitev zahtevka za revizijo, skladno s 25. členom ZPVPJN, znaša pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala erevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala erevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na portalu javnih naročil.

Način vložitve revizije

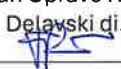
Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse elemente, navedene v 15. členu ZPVPJN. Višina takse, ki jo mora vplačati vlagatelj revizije, je navedena v 71. členu ZPVPJN.

Takso po 71. členu ZPVPJN v višini **1.000,00** EUR plača vlagatelj, na račun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00686225. Potrdilo o vplačilu takse mora vlagatelj priložiti zahtevku za revizijo. Nepravilno in nepravočasno vložene zahtevke bo naročnik zavrgel.

S tem je odločitev utemeljena.

Datum: 06-02-2026

Uprava Javnega zavoda Radiotelevizije Slovenija

Natalija Gorščak, predsednica Uprave RTV SLO 	Nevenka Črnko, članica Uprave RTV SLO 	Luka Rupnik, član Uprave RTV SLO 	Franci Pavšer, član Uprave RTV SLO - Dejavnostni direktor 
---	--	--	--



OBVEŠČENI:

1. Objava na portalu javnih naročil
2. Arhiv - tu