

Štev.: 313/2026-SPZJN-000253/2025

Povezava:

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL, v nadaljevanju ZJN-3) je Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne0.3.2026... sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

- 1.) Javno naročilo »Postavitev jeklenih varnostnih ograj in naletnih zaključnih elementov ob desnem robu vozišča avtoceste A1 na območju AC baze Vransko« se odda ponudniku PETRIČ d. o. o., Ajdovščina, za vrednost 1.090.826,66 EUR brez DDV oziroma 1.330.808,53 EUR z DDV
- 2.) Ponudba ponudnika DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota se kot nedopustna zavrne

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 23. 9. 2025, pod št. objave JN007467/2025-SL1/01, so bile pravočasno, to je do 24. 10. 2025 do 12. ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	DELTABLOC d. o. o., Murska SobotaMurs	1.087.130,91
2.	PETRIČ d. o. o., Ajdovščina	1.090.826,66
3.	KVEDER d. o. o., Škofja vas	1.194.665,10
4.	J. V. LIKO d. d., Petrovče + VOC Celje d. o. o., Celje	1.194.460,29

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenih predračunov vseh ponudnikov, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.



III.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: »Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merilo in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merilo nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilu. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb je navedeno: »Ponudba, katere višina bo brez DDV presegala vrednost 1.203.000,00 EUR, bo pred razvrstitvijo glede na merila ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.«

Ugotovljeno je bilo, da ponudbe ne presegajo najvišje dopustne vrednosti ponudb iz podčlena 3.1 Navodil.

Izveden je bil pregled predloženih garancij za resnost ponudbe. Ugotovljeno je bilo, da so vsi ponudniki predložili garancije za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 22. 4. 2025 in zahtevani višini 36.000,00 EUR. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da so vsi ponudniki v ponudbi predložili garancije za resnost ponudbe, ki so skladne z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 5 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V podčlenu 4.3 Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena cena (v EUR brez DDV).

V skladu z navedenim merilom so bile ponudbe razvrščene, kot sledi:

Uvrstitev glede na merilo	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota	1.087.130,91
2.	PETRIČ d. o. o., Ajdovščina	1.090.826,66
3.	J. V. LIKO d. d., Petrovče + VOC Celje d. o. o., Celje	1.194.460,29
4.	KVEDER d. o. o., Škofja vas	1.194.665,10

Iz navedenega izhaja, da je prvo uvrščena ponudba ponudnika DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje prvo uvrščene ponudbe ponudnika DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (d) – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del, v katerega je navedel referenčno delo, ki ga je izvedel za naročnika VOC CELJE d. o. o., Celje: »Rekonstrukcija delov odsekov na AC A2 0023 Ivančna Gorica – Bič od km 4,130 do km 6,889, 0623 Ivančna Gorica – Bič od km 4,160 do km 6,875 – Dobava in montaža JVO (Izvedba jeklenih varnostnih ograj v dolžini 6.441,00 m1) po pogodbi št. 117-00/23-VOC z dne 19. 4. 2023 v vrednosti 552.151,71 EUR brez DDV (Investitor DARS d. d., pogodba št. 1276/2022)«. Kot datum dokončanja referenčnega dela je v obrazec navedel 30. 5. 2024 in predložil potrdilo o referenčnem delu (PRILOGA št. 1), potrjeno s strani naročnika VOC CELJE d. o. o., Celje.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno tudi, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (e) – Vodja gradnje, v katerega je navedel vodjo gradnje in zanj navedel isto referenčno delo kot v obrazcu 4.2 (d) in predložil potrdilo o referenčnem delu za strokovni kader (PRILOGA št. 2), potrjeno s strani naročnika VOC CELJE d. o. o., Celje.

V podčleni 4.2 (d) in 4.2 (e) Navodil je navedeno: »Naročnik bo upošteval le referenčna dela, ki so dokončana. Kot datum dokončanja bo naročnik upošteval datum izdaje potrdila o prevzemu ali enakovrednega potrdila, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela.«

Ker je investitor referenčnega dela naročnik DARS d. d., je bilo dejstvo, ali je bilo izdano potrdilo o prevzemu preverjeno v arhivu naročnika in ugotovljeno je bilo, da potrdilo o prevzemu ali enakovredno potrdilo, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela s strani investitorja DARS d. d. še ni bilo izdano, ker vse pogodbene obveznosti s strani izvajalca VOC CELJE d. o. o., Celje do datuma za oddajo ponudb niso bile zaključene.

Ker je ponudnik referenčno delo izvedel kot podizvajalec za naročnika VOC CELJE d. o. o., Celje in v ponudbi predložil potrdilo o referenčnem delu PRILOGA št. 1 in št. 2, potrjeni s strani VOC CELJE d. o. o., Celje, je bila navedba o datumu dokončanja referenčnega dela iz ponudbe (30. 5. 2024) preverjena tudi pri ponudniku.

V podčleni 4.2 (d) in 4.2 (e) Navodil je navedeno tudi: »Naročnik si pridržuje pravico, da za posamezno referenčno delo od ponudnika naknadno zahteva dodatna pojasnila ali dokazila (npr. kopijo pogodbe o izvedbi navedenega referenčnega dela ipd.) oz. navedbe preveri neposredno pri referenčnem naročniku.«

Ponudnik je bil pozvan, da:

- 1.) v skladu s podčlenoma 4.2 (d) in 4.2 (e) Navodil za referenčno delo, ki ga je ponudnik navedel v obrazec 4.2 (d) – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del in v obrazec 4.2 (e) – Vodja gradnje:
 - predloži ustrezno dokazilo, iz katerega bo razviden datum dokončanja referenčnega dela po pogodbi št. 117-00/23-VOC z dne 19. 4. 2023, kot npr. Potrdilo o prevzemu ali enakovredno potrdilo, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela (če bo predložil enakovredno potrdilo, mora vsebovati podatek o datumu sprejema in izročitvi referenčnega dela naročniku VOC CELJE d. o. o., Celje)
 - IN**
 - predloži ustrezno dokazilo, iz katerega bo razvidno, da je ponudnik v okviru referenčnega dela izvedel postavitev 12 kosov naletnih zaključnih elementov, kot je navedeno v potrdilu o referenčnem delu (PRILOGA št. 1), kot npr. gradbena knjiga, računi, situacije ali druga ustrezna dokazila. Naročnik razpolaga s situacijo izvajalca, iz katere izhaja, da je bila v okviru referenčnega dela po pogodbi št. 117-00/23-VOC z dne 19. 4. 2023 izvedena postavitev enega naletnega zaključnega elementa in ne 12 naletnih zaključnih elementov. Poleg tega je bila izvedena vgradnja 11 vkopanih zaključnih elementov, ki pa se ne štejejo za naletne zaključne elemente.
 - ALI**
- 2.) v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil dopolni ponudbo s predložitvijo drugega referenčnega dela, iz katerega bo razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčleni 4.2 (d) in 4.2 (e) Navodil. V ta namen naj predloži izpolnjena obrazca 4.2 (d) in 4.2 (e) v poglavju 10 - Sposobnost. Ponudnik mora seznamu priložiti potrdila naročnikov del, za referenčna dela, ki jih navaja v seznamu. Potrdila naročnikov del naj bodo pripravljena na obrazcih, ki sta podana v Poglavju 10 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1 in PRILOGA št. 2 za vodjo gradnje. V kolikor potrdila ne bodo izdana na navedenih obrazcih,

mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGA št. 1 in PRILOGA št. 2.

Ponudnik je v zahtevanem roku posredoval naslednja dodatna dokazila in dopolnitev ponudbe:

- zapisnik št. 1276/2022-1, za AC Ivančna Gorica Bič Trebnje z dne 4. 9. 2023, s pojasnilom, da je v točki X. ZAKLJUČNI SKLEPI KOMISIJE S PREDLOGOM MINISTRICI v prvem odstavku med drugim navedeno »Cestni odsek je primeren in varen za predajo v uporabo«, kar pomeni, da je bil promet sproščen in dokazuje potrditev reference, da so varnostne ograje ter naletne zaključnice in blažilniki trka izvedeni ustrezno in so primerni za uporabo. Ponudnik je navedel, da v nasprotnem komisija ne bi dopustila, da je avtocestni odsek varen in primeren za predajo v uporabo. Z navedenim datumom 4. 9. 2023 je tako prišel tudi teči garancijski rok;
- račune za izvedena dela za jeklene varnostne ograje, zaključnice, blažilnike, kar prav tako po navedbah ponudnika dokazuje potrditev reference izvedenih del, v nasprotnem DARS d. d. teh izvedenih referenčnih del ne bi priznal in tudi ne plačal;
- izsek iz veljavnega standarda SIST-TS CEN/TS EN 1317-7 za strokovno veljavne izraze za zaključnike/Naletnice/Terminale, kar po navedbah ponudnika nedvomno dokazuje, da ponudnik razpolaga z zahtevanimi referencami za »naletne zaključne elemente«;
- obrazec 4.2 (d) v Poglavlju 10 – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del, z navedbo novega referenčnega dela, ki so ga izvedli za naročnika POMGRAD d. d.: *»Obnova ceste in objektov na odsekih AC A1 0036 in 0636 Fram-Slovenska Bistrica od km 0,500 do km 4,200«*-dobava in montaža opreme za varovanje prometa JVO, BVO, PHO in ZVO, po pogodbi št. 31/A-2024 z dne 14. 5. 2024 v vrednosti 3.289.999,80 EUR brez DDV (Investitor DARS d. d., pogodba št. 422/2024). Ponudnik je priložil tudi Potrdilo naročnika del POMGRAD d. d. (PRILOGA št. 1);
- zapisnik št. 422/2024-1, za AC A1 0036 in 0636 Fram-Slovenska Bistrica z dne 29. 11. 2024, s pojasnilom, da je v točki X. ZAKLJUČNI SKLEPI KOMISIJE S PREDLOGOM MINISTRICI v prvem odstavku med drugim navedeno »Cestni odsek je primeren in varen za predajo v uporabo«, kar pomeni, da je bil promet sproščen in dokazuje potrditev reference, da so varnostne ograje ter naletne zaključnice in blažilniki trka izvedeni ustrezno in so primerni za uporabo. Ponudnik je navedel, da v nasprotnem komisija ne bi dopustila, da je avtocestni odsek varen in primeren za predajo v uporabo. Z navedenim datumom 29. 11. 2024 je tako prišel tudi teči garancijski rok;
- račune za izvedena dela za jeklene varnostne ograje, zaključnice, blažilnike, kar prav tako po navedbah ponudnika dokazuje potrditev reference izvedenih del, v nasprotnem DARS d. d. teh izvedenih referenčnih del ne bi priznal in tudi ne plačal;
- soglasje k nominaciji podizvajalca DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota z dne 25. 5. 2023 za pogodbo DARS d. d., št. 1276/2022 z dne 5. 10. 2022 za izvedbo del *»Rekonstrukcija odsekov in objektov na odsekih AC A2 0023 Ivančna Gorica – Bič od km 4,130 do km 6,889, 0623 Ivančna Gorica – Bič od km 4,160 do km 6,875, 0072 in 0672 Bič-Trebnje V od km 0,000 do km 0,270 in 0411 priključek Bič od km 0,000 do km 0,702«*;
- soglasje k nominaciji podizvajalca DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota z dne 20. 6. 2024 za pogodbo DARS d. d., št. 422/2024 z dne 21. 3. 2024 za izvedbo del *»Obnova ceste in objektov na odsekih AC A1 0036 in 0636 Fram-Slovenska Bistrica od km 0,500 do km 4,200«*;

Po pregledu predloženih dodatnih dokazil in dopolnitve ponudbe je bilo ugotovljeno, da ponudnik ni predložil zahtevanega dokazila iz poziva v točki 1), iz katerega je razviden datum dokončanja referenčnega dela po pogodbi št. 117-00/23-VOC z dne 19. 4. 2023, ki ga je ponudnik navedel v ponudbi (30. 5. 2024). Ponudnik je predložil le dokazila, s katerimi naročnik že razpolaga, in sicer zapisnik št. 1276/2022-1, za AC Ivančna Gorica Bič Trebnje z dne 4. 9. 2023, soglasje k nominaciji podizvajalca DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota z dne 25. 5. 2023 in račune za izvedena dela za jeklene varnostne ograje, zaključnice, blažilnike.

Naročnik ugotavlja, da zapisnik št. 1276/2022-1, za AC Ivančna Gorica Bič Trebnje z dne 4. 9. 2023 ni enakovreden dokument potrdilo o prevzemu, niti ni enakovredno potrdilo, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela. Ponudnik na podlagi predloženih dodatnih dokazil torej ni izkazal, da je 30. 5. 2024 datum sprejema in izročitve referenčnega dela.

Naročnik se tudi ne strinja s pojasnilom ponudnika, da navedba v zapisniku št. 1276/2022-1 v točki X. ZAKLJUČNI SKLEPI KOMISIJE S PREDLOGOM MINISTRICI v prvem odstavku »Cestni odsek je primeren in varen za predajo v uporabo« pomeni potrditev reference, ker je bil promet sproščen in ker je z datumom 4. 9. 2023 pričel teči garancijski rok in da oboje dokazuje, da so varnostne ograje, naletne zaključnice in blažilniki trka izvedeni ustrezno in so primerni za uporabo. Naročnik ugotavlja, da iz zapisnika št. 1276/2022-1 ne izhaja, da so bila referenčna dela 30. 5. 2024 dokončana, nadalje ugotavlja, da potrdila o prevzemu ali enakovrednega potrdila VOC CELJE d. o. o., Celje ponudniku po pogodbi št. 117-00/23-VOC z dne 19. 4. 2023 ni izdal, ker ga ponudnik na poziv naročnika ni predložil.

Poleg tega naročnik DARS d. d. razpolaga z dokumentacijo za nominacijo podizvajalca DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota za referenčno delo na AC Ivančna Gorica Bič Trebnje, katere del je tudi izvajalska pogodba št. 117-00/23-VOC z dne 19. 4. 2023, ki sta jo sklenila DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota in VOC CELJE d. o. o., Celje, v kateri je v 8. členu navedeno: »V zvezi s prevzemom del oz. prevzemom delov del ter začetkom teka garancijskega roka, se smiselno uporabljajo določila Osnovne pogodbe tako, da se npr. kot prevzem del oziroma delni prevzem med strankama upošteva izključno prevzem oz. delni prevzem s strani Investitorja oz. investitorjevega Inženirja od naročnika. Naročnik oz. Investitor bo prevzemal dela v celoti. V zvezi s odpravo napak med strankama se smiselno uporabljajo določila Osnovne pogodbe.«

Ker DARS d. d. izvajalcu VOC CELJE d. o. o., Celje ni izdal potrdila o prevzemu ali enakovrednega potrdila, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela in ker tudi VOC CELJE d. o. o., Celje ponudniku DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota ni izdal takega potrdila, saj sta se stranki v 8. členu izvajalske pogodbe dogovorili, da se kot prevzem del med strankama upošteva izključno prevzem s strani Investitorja oz. investitorjevega Inženirja od naročnika, do prevzema s strani Investitorja oz. investitorjevega Inženirja od naročnika pa do roka za oddajo ponudb še ni prišlo, naročnik ugotavlja, da ponudnik s predložitvijo dodatnih dokazil ni izkazal, da z referenčnim delom »Rekonstrukcija delov odsekov na AC A2 0023 Ivančna Gorica – Bič od km 4,130 do km 6,889, 0623 Ivančna Gorica – Bič od km 4,160 do km 6,875 – Dobava in montaža JVO (Izvedba jeklenih varnostnih ograd v dolžini 6.441,00 m1) po pogodbi št. 117-00/23-VOC z dne 19. 4. 2023 v vrednosti 552.151,71 EUR brez DDV (Investitor DARS d. d., pogodba št. 1276/2022)« izpolnjuje referenčni pogoj iz podčlena 4.2 (d) in referenčni pogoj za vodjo gradnje iz podčlena 4.2 (e) Navodil, ki določa: »Naročnik bo upošteval le referenčna dela, ki so dokončana. Kot datum dokončanja bo naročnik upošteval datum izdaje potrdila o prevzemu ali enakovrednega potrdila, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela.«

Nadalje je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v dopolnitvi ponudbe predložil izpolnjen obrazec 4.2 (d) v Poglavlju 10 – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del, z navedbo novega referenčnega dela, ki ga je izvedel za naročnika POMGRAD d. d., Murska Sobota: »Obnova ceste in objektov na odsekih AC A1 0036 in 0636 Fram-Slovenska Bistrica od km 0,500 do km 4,200«-dobava in montaža opreme za varovanje prometa JVO, BVO, PHO in ZVO, po pogodbi št. 31/A-2024 z dne 14. 5. 2024 v vrednosti 3.289.999,80 EUR brez DDV (Investitor DARS d. d., pogodba št. 422/2024) in predložil potrdilo o referenčnem delu (PRILOGA št. 1), potrjeno s strani POMGRAD d. d., Murska Sobota. Ponudnik je v obrazca navedel datum dokončanja referenčnega dela 29. 11. 2024.

Ker je investitor referenčnega dela prav tako naročnik DARS d. d., je naročnik dejstvo, ali je bilo izdano potrdilo o prevzemu preveril v arhivu naročnika in ugotovljeno je bilo, da potrdilo o prevzemu ali enakovredno potrdilo, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela s strani investitorja DARS d. d. še ni bilo izdano, ker vse pogodbene obveznosti s strani izvajalca POMGRAD d. d., Murska Sobota niso zaključene.

Ponudnik je predložil tudi dokazila, s katerimi naročnik že razpolaga in jih je v fazi ocenjevanja naročnik že preveril. Naročnik že razpolaga z zapisnikom št. 422/2024-1, za AC A1 0036 in 0636 Fram-Slovenska Bistrica z dne 29. 11. 2024, s soglasjem k nominaciji podizvajalca DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota z dne 20. 6. 2024 in z računi za izvedena dela za jeklene varnostne ograje, zaključnice, blažilnike.

Zapisnik št. 422/2024-1 z dne 29. 11. 2024 ni mogoče šteti kot enakovreden dokument potrdilo o prevzemu, niti ni enakovredno potrdilo, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela. Ponudnik na podlagi predloženih dodatnih dokazil torej ni izkazal, da je 29. 11. 2024 datum sprejema in izročitve referenčnega dela.

Tudi pri tem referenčnem delu se naročnik ne strinja s pojasnilom ponudnika, da navedba v zapisniku št. 422/2024-1 v točki X. ZAKLJUČNI SKLEPI KOMISIJE S PREDLOGOM MINISTRICI v prvem odstavku »Cestni odsek je primeren in varen za predajo v uporabo« pomeni potrditev reference, ker je bil promet sproščen in ker je z datumom 29. 11. 2024 prišel teči garancijski rok in da oboje dokazuje, da so varnostne ograje ter naletne zaključnice in blažilniki trka izvedeni ustrezno in so primerni za uporabo.

Dejstvo je, da investitor referenčnega dela DARS d. d. ni izdal potrdila o prevzemu ali enakovrednega potrdila, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela, kot je bilo navedeno v podčleni 4.2 (d) Navodil. Tudi POMGRAD d. d., Murska Sobota ponudniku DELTABLOC d. o. o., Murska Sobota ni izdal potrdila o prevzemu ali enakovrednega potrdila, saj dokazila ponudnik v dopolnitvi ponudbe ni predložil.

Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudnik z novim referenčnim delom »*Obnova ceste in objektov na odsekih AC A1 0036 in 0636 Fram-Slovenska Bistrica od km 0,500 do km 4,200*« in predloženimi dodatnimi dokazili, ni izkazal izpolnjevanja referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil.

V posledici navedenega je bila ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna in izključena iz nadaljnjega postopka ocenjevanja in izbire najugodnejšega ponudnika.

Ker je bila prvo uvrščena ponudba po merilu ocenjena kot nedopustna, je bil v skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 izveden pregled in ocenjevanje drugo uvrščene ponudbe ponudnika PETRIČ d. o. o., Ajdovščina.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (d) – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del, v katerega je navedel tri referenčna dela in zanje predložil potrdila o referenčnem delu.

Prvo referenčno delo »*Postavitev blažilnikov trkov in naletnih zaključnic na priključkih na AC omrežju v RS in postavitev montažnih prehodov pred predorom Cenkova*«, ki ga je ponudnik izvedel za naročnika DARS d. d., je bilo po pregledu ocenjeno kot ustrezno.

Pri pregledu drugega referenčnega dela »*Dobava in montaža varnostnih ograj, sklop 1, sklop 4, sklop 7, sklop 8, sklop 9, sklop 11*« je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil s strani naročnika potrjeno potrdilo o referenčnem delu (PRILOGA št. 1), na katerem je naročnik potrdil, da so bila dela dokončana 12/2022. Ker je bil naročnik referenčnega dela DARS d. d., je naročnik datum dokončanja referenčnega dela preveril v arhivu naročnika in ugotovljeno je bilo, da naročnik ni izdal potrdila o prevzemu ali enakovrednega potrdila, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela, ker pogodba za dobavo in montažo varnostnih ograj DARS d. d., št. 1454/2019, sklenjena z izvajalcem JV LOS CO d. o. o., Lesce + KVEDER d. o. o., Škofja vas + LIKO d. d. Liboje, Petrovče + PETRIČ d. o. o., Ajdovščina ni predvidevala izdaje potrdila o prevzemu ali enakovrednega potrdila, ki izkazuje datum sprejema in izročitve referenčnega dela.

Poleg tega je naročnik ugotovil, da dolžina vgrajenih JVO in datumi dokončanja izhajajo iz posameznih odpoklicev po pogodbi in da so bila dela dokončana decembra 2022. Na podlagi navedenega je

naročnik navedeno referenčno delo ocenil kot ustrezno in ugotovljeno je bilo, da ponudnik izpolnjuje referenčni pogoj iz podčlena 4.2 (d) Navodil.

Pri pregledu tretjega referenčnega dela »Sanacija vozišča G2-111/373 Ruda-Valeta, od km 1,195 do km 2,297 in G2-111/773 Ruda-Valeta od km 0,440 do km 2,324«, ki ga je ponudnik izvedel za naročnika CPK d. d., Koper, je bilo ugotovljeno, da referenčno delo ni ustrezno, ker ni bilo izvedeno na cestah, ki so kategorizirane kot avtoceste ali hitre ceste, kot je zahtevano v podčlenu 4.2 (d) Navodil.

Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik izkazal izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil s prvim in drugim referenčnim delom, ki sta bila ocenjena kot ustrezna.

IV.

Po zaključenem pregledu ponudbe in preveritvi podatkov iz ponudbe ponudnika PETRIČ d. o. o., Ajdovščina je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Naročnik ni opravil celovitega pregleda ostalih ponudb.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 25.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek, številka TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00746725.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavržen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, je upravičen do povračila polovice plačane takse (drugi odstavek 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo, in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (tretji odstavek 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS, d. d.
mag. Andrej Ribič mag. David Skornšek
predsednik uprave član uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!