



OBČINA VITANJE
Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

Številka: 430-0002/2026-21
Datum: 9. 2. 2026

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25-ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja župan Občine Vitanje (v nadaljnjem besedilu: naročnik), v zvezi z javnim naročilom »Sanacija poškodovane cestne infrastrukture v občini Vitanje po močnem deževju s poplavami in zemeljskimi plazovi med 4. in 7. julijem 2025«, št. 430-0002/2026, naslednjo

ODLOČITEV

Javno naročilo »Sanacija poškodovane cestne infrastrukture v občini Vitanje po močnem deževju s poplavami in zemeljskimi plazovi med 4. in 7. julijem 2025« se odda ponudniku VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o., Lava 42, 3000 Celje, za končno ponudbeno vrednost v višini 1.266.837,66 EUR brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo »Sanacija poškodovane cestne infrastrukture v občini Vitanje po močnem deževju s poplavami in zemeljskimi plazovi med 4. in 7. julijem 2025«, po postopku naročila male vrednosti. Javno naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN000154/2026-SL1/01 dne 13. 1. 2026. Popravek je bil objavljen pod številko objave JN000154/2026-SL1/01-P01 dne 20. 1. 2026.

Naročnik je pravočasno, tj. do 28. 1. 2026 do 9.00 ure, preko sistema e-JN prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o., Zgornja Pristava 4A, 3210 Slovenske Konjice,
- VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o., Lava 42, 3000 Celje,
- GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Železarska cesta 9, 3220 Štore,
- DRAVA vodnogospodarsko podjetje Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 11, 2250 Ptuj,
- Skupna ponudba ponudnikov BRAHIGRADNJE, visoke in nizke gradnje in storitve d.o.o., Podgorje 5, 3000 Celje in Gradnje d.o.o., Boštanj, Dolenji Boštanj 66a, 8294 Boštanj,
- TEGAR storitve in trgovina, d.o.o., Velika Pirešica 5, 3310 Žalec in
- PEOR, gradbeno podjetje Celje, d.o.o., Celjska cesta 2a, 3212 Vojnik.

Naročnik je v skladu z 89. členom ZJN-3 pregledal vse prejete ponudbe in ugotovil naslednje:

1. PONUDBA PONUDNIKA GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o.

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o. in ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 430-0002/2026-13 z dne 3. 2.



OBČINA VITANJE

Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

2026, pozval k dopolnitvi ponudbe, in sicer k predložitvi v celoti izpolnjenega, podpisanega in žigosanega obrazca OBR-3 ter k predložitvi dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe. Ponudnik je v roku dopolnil svojo ponudbo, vendar le-ta ni v celoti ustrezna, saj ponudnik ni predložil s strani naročnika zahtevanega dokazila za izpolnjevanje pogoja iz točke 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe.

Naročnik je v točki 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe navedel:
»Ponudnik v zadnjih 6 mesecih pred rokom za predložitev ponudb, vključno z dnevom oddaje ponudb, ni imel blokirane(e) TRR.

Dokazilo: ESPD obrazec (»Del IV: Pogoji za sodelovanje, B: Ekonomski in finančni položaj«) za vse gospodarske subjekte v ponudbi

Pred odločitvijo lahko naročnik za izkazovanje tega pogoja od izbranega ponudnika zahteva predložitev:

Ponudniki RS predložijo BON-2 oziroma ustrezno število potrdil od bank, pri katerih imajo prijavljen transakcijski račun, da le-ta v zadnjih 6 mesecih pred rokom za predložitev ponudb, vključno z dnevom oddaje ponudb, ni bil blokirani.

Tuji ponudniki predložijo ustrezno število potrdil od bank (vključno s prevodi), pri katerih imajo prijavljen transakcijski račun, da le-ta v zadnjih 6 mesecih pred rokom za predložitev ponudb, vključno z dnevom oddaje ponudb, ni bil blokirani.«

Nadalje je naročnik v zgoraj navedenem Pozivu k dopolnitvi ponudbe navedel:

»V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 vas pozivamo k dopolnitvi vaše ponudbe, in sicer s predložitvijo:

- *v celoti izpolnjenega, podpisanega in žigosanega obrazca OBR-3;*
- *dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe*
 - *BON-2 obrazec oziroma ustrezno število potrdil od bank, pri katerih ima ponudnik prijavljen transakcijski račun, iz katerega bo izhajalo, da ponudnikov račun/-i v zadnjih 6 mesecih pred rokom za predložitev ponudb, vključno z dnevom oddaje ponudb, ni bil/niso bili blokirani/-i.«*

ter

»V kolikor vaše ponudbe v zahtevanem roku ne boste ustrezno dopolnili, jo bomo izločili iz nadaljnjega postopka.«

Iz ravnanja ponudnika v postopku dopolnitve ponudbe jasno izhaja, da se je zavedal dejstva, da bi moral naročniku predložiti obrazec BON-2, kot je bilo izrecno zahtevano v pozivu k dopolnitvi ponudbe. Ponudnik je namreč v dopisu z dne 4. 2. 2026 navedel, da posreduje *»manjkajočo dokumentacijo, ki je potrebna za pridobitev javnega naročila«*, ter pod točko *»2. Obrazec BON-2«* navedel dokazilo, ki ga predloži. Kljub temu pa je dejansko predložil bonitetno poročilo S.BON-1/P z dne 3. 2. 2026, in ne obrazca BON-2.

Iz tega je mogoče sklepati, da:

- ponudnik ni bil v zmoti glede vsebine naročnikove zahteve, saj je BON-2 sam izrecno navedel kot dokument, ki ga predloži;
- je bil seznanjen z zahtevo po konkretni vrsti dokazila (BON-2), vendar je kljub temu zavestno predložil drugo, vsebinsko sorodno, a formalno in dokazno drugačno listino;



OBČINA VITANJE

Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

- ne gre za primer, ko bi ponudnik menil, da naročnik zahteva S.BON-1/P, temveč za primer, ko je ponudnik poskušal nadomestiti zahtevani BON-2 z drugačnim bonitetnim poročilom.

Glede na navedeno naročnik utemeljeno ugotavlja, da ponudnik ni sledil jasni in razumljivi zahtevi poziva k dopolnitvi ponudbe.

Naročnik je tako v dokumentaciji predmetnega postopka javnega naročanja kot tudi v pozivu v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 zahteval predložitev **BON-2 obrazca ali potrdil bank**, iz katerih mora **nedvoumno izhajati**, da transakcijski račun(i) ponudnika v zadnjih 6 mesecih pred rokom za oddajo ponudb niso bili blokirani. Drugi ponudniki so to zahtevo izpolnili točno v zahtevani obliki, in sicer s predložitvijo obrazca BON-2.

Če bi naročnik v takem položaju enemu ponudniku priznal ustreznost S.BON-1/P, čeprav ta ni bil izrecno zahtevan in ne predstavlja iste oblike dokazila kot BON-2, bi to pomenilo različno obravnavo ponudnikov v primerljivem položaju. Takšno ravnanje bi bilo v nasprotju z načelom enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3), saj bi enemu ponudniku omogočilo dokazovanje pogoja z drugačnim oziroma milejšim dokaznim standardom kot ostalim.

Po ustaljeni praksi Državne revizijske komisije (kot npr.: 018-160/2013, 018-008/2010, 018-081/2025) mora naročnik, kadar je zahteva glede dokazil jasna in nedvoumna, vztrajati pri enaki uporabi zahtev do vseh ponudnikov. Sprejem drugačnega dokazila pri enem ponudniku, ob hkratnem spoštovanju strožje zahteve pri drugih, ni dopusten, tudi če bi se iz vsebine alternativnega dokazila dalo sklepati na izpolnjevanje pogoja. Zato je naročnikova odločitev, da kot ustrezno dokazilo prizna zgolj **BON-2 ali potrdila bank**, ter zavrne ponudbo ponudnika, ki tega ni predložil, pravno utemeljena in skladna z ZJN-3 ter prakso Državne revizijske komisije.

Ob upoštevanju dejstva, da so drugi ponudniki zahtevo izpolnili z dejansko predložitvijo obrazca BON-2, bi priznanje ustreznosti S.BON-1/P v tem primeru pomenilo odstop od enakega dokaznega standarda in s tem kršitev načela enakopravne obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN-3.

Naročnik je pri pregledu ponudbe nadalje ugotovil, da je ponudnik v svoji ponudbi med drugim predložil izpolnjen obrazec OBR-5 in OBR-6 ter potrdili *Potrdilo o referenčnem delu* in *Potrdilo – vodja del* z dne 23. 1. 2026, podpisani s strani naročnika referenčnega posla.

Naročnik je v točki 8.4.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe navedel:
»Ponudnik mora izkazati, da je v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb, uspešno izvedel najmanj eno gradbeno delo (nizke gradnje), in sicer na primerljivih projektih, v asfaltirani izvedbi, vezanih na klasifikacijo CC-SI, področje 2: Gradbeni inženirski objekti, odsek: 21 Objekti prometne infrastrukture, Skupina: 211, v skupni vrednosti 700.000,00 EUR brez DDV za posamezno referenco. Dela morajo biti zaključena do roka za prejem ponudb.«
ter



OBČINA VITANJE

Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

»Posamezna referenca mora v celoti izhajati iz enega posla (združevanje več projektov za izkazovanje reference ni dovoljeno).«.

V točki 8.4.2. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe pa je navedel:

»Ponudnik mora izkazati, da je imenovani vodja gradnje v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb, v funkciji vodje del (naziv po GZ) oz. vodje gradnje (naziv po GZ-1) na istem objektu, ki ga je ponudnik navedel kot referenco pod točko 8.4.1. tega poglavja, asfaltiral vsaj 7500 m² ceste.«.

Ponudnik je kot referenčni posel navedel *Izgradnja KB 20 Kv Podvelka 2 - Lehen, KB 20 Kv Podvelka - Lehen 1 (Ribnica), KB 20 Kv RTP Podvelka - Lehen 1 (Lovrenc) in TP 20/0,4 Kv Lehen 1 (T-031) na državni cesti R3-704, odsek 1355 Ribnica -Brezno od km 5,600 do km 9,865.*

Ker iz javno dostopnih podatkov na Portalu javnih naročil in na spletnih straneh naročnika referenčnega posla ni razviden ta predmet javnega naročila, je naročnik zaprosil naročnika referenčnega posla za:

- številko objave naročila na Portalu javnih naročil;
- podatek v kakšni vlogi je nastopal ponudnik GMI, inženiring in vzdrževanje d.o.o. pri izvedbi tega naročila (glavni izvajalec, partner v skupni ponudbi ali podizvajalec);
- vrednost pogodbe v okviru tega naročila, sklenjene s ponudnikom GMI, inženiring in vzdrževanje d.o.o.;
- vrednost plačanih del ponudniku GMI, inženiring in vzdrževanje d.o.o. v okviru pogodbe tega naročila, saj iz podatkov ERAR ne izhaja zahtevana vrednost.

Naročnik referenčnega posla je na vprašanja naročnika odgovoril, da je podjetje GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o. vsa gradbena in asfalterška dela na navedenem objektu izvedlo kot nominiran podizvajalec pogodbenih izvajalcev naročnika referenčnega posla, kateri so bili izbrani na podlagi dveh postopkov javnega naročanja, in sicer JN008067/2023-E01 in JN007911/2022-E01. Vrednost vseh izvedenih gradbenih del podjetja GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o. na navedenem objektu je znašala 1.180.292,66 EUR, vrednost vseh izvedenih asfalterških del podjetja GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o. pa je znašala 737.409,95 EUR.

Glede na prejet odgovor je naročnik zaprosil naročnika referenčnega posla za dodatno pojasnilo, in sicer za naslednje podatke:

- vrednost plačanih del brez DDV podjetju GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o. v okviru postopka JN008067/2023-E01 ter
- vrednost plačanih del brez DDV podjetju GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o. v okviru postopka JN007911/2022-E01,

pri čemer je naročnik izpostavil, da je ponudnik GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o. v svoji ponudbi navedel, da je dela opravil kot glavni izvajalec.



OBČINA VITANJE

Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

Naročnik je prejel naslednji odgovor: *Vrednost plačanih del vezanih na ND v okviru JN008067/2023-E01 znaša 1.618.822,47 EUR, vrednost plačanih del vezanih na ND v okviru JN007911/2022-E01 znaša 298.880,14 EUR.*

Na podlagi dodatnih poizvedb naročnika in prejetih pojasnil referenčnega naročnika naročnik ugotavlja, da je ponudnik kot eno referenco navedel objekt »Izgradnja KB 20 kV Podvelka 2 – Lehen, KB 20 kV Podvelka – Lehen 1 (Ribnica), KB 20 kV RTP Podvelka – Lehen 1 (Lovrenc) in TP 20/0,4 kV Lehen 1 (T-031) na državni cesti R3-704, odsek 1355 Ribnica – Brezno« ter v ponudbi navedel, da je pri tem poslu nastopal kot glavni izvajalec. Iz odgovorov referenčnega naročnika pa nedvoumno izhaja, da je ponudnik vsa gradbena in asfalterška dela izvajal kot nominiran podizvajalec izvajalcev referenčnega naročnika in da so bila ta dela izvedena v okviru dveh ločenih postopkov javnega naročanja, in sicer JN008067/2023-E01 in JN007911/2022-E01 ter da so tudi plačila ponudniku razvidna ločeno po posameznem postopku javnega naročila.

Naročnik je pri pregledu dosjejev obeh postopkov javnega naročanja na Portalu javnih naročil, ki ju navaja v svojih odgovorih referenčni naročnik, ugotovil, da iz dosjeja obeh postopkov ne izhaja niti naziv javnega naročila, ki ga navajata tako ponudnik kot referenčni naročnik, niti, da je bil GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o. bodisi izbrani ponudnik bodisi podizvajalec, kar pomeni, da predložena referenca ni preverljiva iz javno dostopnih virov.

Glede na ugotovljeno neskladje med navedbami ponudnika v ponudbeni dokumentaciji in odgovorov referenčnega naročnika ter pregleda dosjejev obeh postopkov javnega naročanja, ki ju v odgovoru navaja referenčni naročnik, naročnik ugotavlja, da:

- predložena referenca **ne izhaja iz enega samega posla**, temveč iz dveh ločenih javnih naročil, kar je v nasprotju z zahtevo dokumentacije;
- je ponudnik referenco uveljavljal, kot da je nastopal kot glavni izvajalec, čeprav je bil glede na navedbe referenčnega naročnika dejansko podizvajalec, kar predstavlja nepravilno oziroma zavajajočo navedbo/izjavo;
- zaradi združevanja podatkov iz dveh postopkov ni mogoče nedvoumno potrditi izpolnjevanja zahtevanega referenčnega pogoja v okviru ene zaključene pogodbe.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da predložena referenca ne izpolnjuje zgoraj citiranih zahtev naročnika.

Iz navedenih razlogov naročnik prejeto ponudbo ponudnika GMI, inženiring in vzdrževanje, d.o.o. v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenjuje kot nedopustno in jo je izločil iz nadaljnjega postopka.



OBČINA VITANJE

Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

2. PONUDBA PONUDNIKA VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbo ponudnika VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o. in ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 430-0002/2026-14 z dne 3. 2. 2026, pozval k dopolnitvi ponudbe, in sicer k predložitvi v celoti izpolnjenega obrazca OBR-7 ter k predložitvi dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Naročnik je po dopolnitvi ponudbe ugotovil, da je ponudba ponudnika VOC CELJE d.o.o. v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal v obrazcu ESPD, in navedb v ostalih obrazcih ter na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse pogoje.

3. PONUDBA PONUDNIKA GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbo ponudnika GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o. in ugotovil, da je le-ta nedopustna, ker ponudbena cena v višini 1.573.895,73 EUR brez DDV presega višino zagotovljenih sredstev za predmetno naročilo v višini 1.464.406,70 EUR brez DDV, določeno v Sklepu o začetku postopka z dne 7. 1. 2026.

V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« *ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.*

Iz navedenega razloga naročnik prejeto ponudbo ponudnika GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o. v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenjuje kot nedopustno in jo je izločil iz nadaljnjega postopka.

4. PONUDBA PONUDNIKA DRAVA vodnogospodarsko podjetje Ptuj d.o.o.

Naročnik je ugotovil, da je ponudba ponudnika DRAVA vodnogospodarsko podjetje Ptuj d.o.o. nedopustna, ker njegova ponudbena cena v višini 1.793.973,93 EUR brez DDV presega višino zagotovljenih sredstev za predmetno naročilo v višini 1.464.406,70 EUR brez DDV, določeno v Sklepu o začetku postopka z dne 7. 1. 2026.



OBČINA VITANJE

Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in **cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika**.

Iz navedenega razloga naročnik prejeto ponudbo ponudnika DRAVA vodnogospodarsko podjetje Ptuj d.o.o. v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, ocenjuje kot nedopustno in jo je izločil iz nadaljnjega postopka.

5. SKUPNA PONUDBA PONUDNIKOV BRAHIGRADNJE, VISOKE IN NIZKE GRADNJE IN STORITVE D.O.O. IN GRADNJE D.O.O., BOŠTANJ

V nadaljevanju je naročnik pregledal skupno ponudbo ponudnikov BRAHIGRADNJE, visoke in nizke gradnje in storitve d.o.o. in Gradnje d.o.o., Boštanj, in ugotovil, da je le-ta nedopustna.

Naročnik je v točki 4.3. I. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe navedel, da »v primeru, da skupina ponudnikov predloži skupno ponudbo, mora ponudnik v OBR-1 navesti vse, ki bodo sodelovali v tej skupni ponudbi. Vsak ponudnik iz skupine ponudnikov mora posamično izpolnjevati pogoje iz točk 8.1., 8.2., 8.3.1. in 8.3.2. II. poglavja teh navodil. V primeru skupne ponudbe naj pravne osebe v obrazcu »ESPD« navedejo vse, ki bodo sodelovali v tej skupni ponudbi.«. V citirani točki je naročnik tudi navedel, da mora akt o skupni izvedbi naročila med drugim vsebovati »področje dela, ki ga bo prevzel in izvedel vsak partner v skupini in delež vsakega partnerja v skupini v % in vrednost del, ki jih prevzema posamezni partner v skupini«.

Iz Sporazuma o sodelovanju partnerjev za objekt, ki sta ga partnerja v njuni ponudbi predložila, natančneje iz 2. člena sporazuma, izhaja, da je kot izvajalec določenih nalog (med drugim vodenja del) naveden **drug pravni subjekt**, t.j. Asfalt Kovač d.o.o., ki pa v nobenem delu ponudbe ni bil nominiran niti kot partner v skupni ponudbi niti kot podizvajalec v smislu 94. člena ZJN-3. Prav tako zanj niso bila predložena dokazila o izpolnjevanju pogojev za sodelovanje iz 8. točke II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe. V tabeli v 2. členu sporazuma so določeni deleži in področja dela, in sicer:

- BRAHIGRADNJE d.o.o. – gradbena dela – 80 %
- Asfalt Kovač d.o.o. – vodenje del – 20 %.

Nadalje naročnik ugotavlja, da je obrazec OBR-5 Reference ponudnika in obrazec OBR-6 Reference vodje gradnje kot dokazilo za izpolnjevanje pogojev iz točke 8.4.1. in 8.4.2. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe v ponudbi predložil partner Gradnje d.o.o., Boštanj. V zvezi s tem je v točki 8.4.1 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe naročnik določil:



OBČINA VITANJE

Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

»V primeru, da se ponudnik za izpolnjevanje pogoja sklicuje na partnerje, podizvajalce ali druge gospodarske subjekte, morajo biti navedeni subjekti v okviru konkretnega posla nominirani za opravljanje navedenih del, za katere so podali reference.«.

Naročnik ugotavlja, da iz zgoraj navedenega predloženega sporazuma ne izhaja, da bi bil partner, ki je v ponudbi predložil izpolnjena referenčna obrazca, nominiran niti za opravljanje kakršnihkoli del niti tistih del, na katera se predložene reference nanašajo. Posledično ni izkazana vsebinska povezava med predloženimi referencami in dejansko vlogo partnerja pri izvedbi predmetnega naročila, kot je to zahtevano v dokumentaciji predmetnega postopka javnega naročanja.

Naročnik prav tako ugotavlja, da je referenčni naročnik v dokumentih *Potrdilo – Podatki o referenčnem delu za gospodarski subjekt* in *Potrdilo – Podatki o referenčnem delu za vodjo gradnje* prečrtal besedilo »Pod kazensko in materialno odgovornostjo«. Čeprav ne gre za naročnikova predpisana obrazca, izločitev navedene izjave pomeni, da referenčni naročnik ni prevzel izrecne odgovornosti za resničnost in popolnost podanih podatkov, zaradi česar je zmanjšana dokazna vrednost predloženih referenčnih potrdil in s tem verodostojnost izpolnjevanja citiranih pogojev.

V skladu z načelom transparentnosti (6. člen ZJN-3) mora biti iz ponudbe jasno in nedvoumno razvidno, kateri gospodarski subjekti sodelujejo pri izvedbi javnega naročila in v kakšni vlogi ter katere naloge prevzemajo. Naročnik lahko presoja sposobnost in dopustnost ponudbe izključno na podlagi subjektov, **ki so v ponudbi izrecno navedeni in za katere so predložena zahtevana dokazila**. Ker ponudba hkrati predvideva sodelovanje nenominiranega pravnega subjekta in vsebuje reference partnerja, ne da bi bil ta v citiranem sporazumu nominiran za opravljanje referenčnih del, vsebuje bistvena vsebinska neskladja. Takšnih pomanjkljivosti ni mogoče niti šteti za formalne nepopolnosti niti jih odpraviti s pojasnjevanjem v smislu petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3, saj bi to pomenilo naknadno spreminjanje skupne ponudbe oziroma obsega del po roku za oddajo ponudb.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da je skupna ponudba ponudnikov BRAHIGRADNJE, visoke in nizke gradnje in storitve d.o.o. in Gradnje d.o.o., Boštanj, v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, zato jo je naročnik izločil iz nadaljnjega postopka.

6. PONUDBA PONUDNIKA TEGAR storitve in trgovina, d.o.o.

V nadaljevanju je naročnik pregledal ponudbo ponudnika TEGAR storitve in trgovina, d.o.o. in ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 430-0002/2026-15 z dne 3. 2. 2026, pozval k dopolnitvi ponudbe, in sicer k predložitvi dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Naročnik je po dopolnitvi ponudbe ugotovil, da je ponudba ponudnika TEGAR storitve in trgovina, d.o.o. v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik



OBČINA VITANJE
Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi izjav, ki jih je ponudnik podal v obrazcu ESPD, in navedb v ostalih obrazcih ter na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse pogoje.

7. PONUDBA PONUDNIKA PEOR, gradbeno podjetje Celje, d.o.o.

Kot zadnje je naročnik pregledal še ponudbo ponudnika PEOR, gradbeno podjetje Celje, d.o.o. in ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 430-0002/2026-16 z dne 3. 2. 2026, pozval k dopolnitvi ponudbe, in sicer k predložitvi pojasnila, ali bo kot gospodarski subjekt zagotovil minimalni zahtevani znesek v skladu s točko 8.3.2. II. poglavja dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja ter k predložitvi dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe. Ponudnik je v roku dopolnil svojo ponudbo, vendar le-ta ni v celoti ustrezna, saj ponudnik ni predložil s strani naročnika zahtevanega dokazila za izpolnjevanje pogoja iz točke 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe.

Naročnik je v točki 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe navedel: *»Ponudnik v zadnjih 6 mesecih pred rokom za predložitev ponudb, vključno z dnevom oddaje ponudb, ni imel blokirane(e) TRR.*

Dokazilo: ESPD obrazec (»Del IV: Pogoji za sodelovanje, B: Ekonomski in finančni položaj«) za vse gospodarske subjekte v ponudbi

Pred odločitvijo lahko naročnik za izkazovanje tega pogoja od izbranega ponudnika zahteva predložitev:

Ponudniki RS predložijo BON-2 oziroma ustrezno število potrdil od bank, pri katerih imajo prijavljen transakcijski račun, da le-ta v zadnjih 6 mesecih pred rokom za predložitev ponudb, vključno z dnevom oddaje ponudb, ni bil blokirani.

Tuji ponudniki predložijo ustrezno število potrdil od bank (vključno s prevodi), pri katerih imajo prijavljen transakcijski račun, da le-ta v zadnjih 6 mesecih pred rokom za predložitev ponudb, vključno z dnevom oddaje ponudb, ni bil blokirani.

Nadalje je naročnik v zgoraj navedenem Pozivu k dopolnitvi ponudbe navedel:

»V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 vas pozivamo k dopolnitvi vaše ponudbe, in sicer s predložitvijo:

- *pojasnila, ali boste kot gospodarski subjekt zagotovili minimalni zahtevani znesek v skladu s točko 8.3.2. II. poglavja dokumentacije predmetnega postopka javnega naročanja. V obrazcu ESPD ste namreč v »Delu IV: Pogoji za sodelovanje, B: Ekonomski in finančni položaj, Zavarovanje poklicne odgovornosti« na vprašanje »Kot gospodarski subjekt bomo zagotovili minimalni zahtevani znesek« odgovorili "NE";*
- *dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe*
 - *BON-2 obrazec oziroma ustrezno število potrdil od bank, pri katerih ima ponudnik prijavljen transakcijski račun, iz katerega bo izhajalo, da ponudnikov račun/-i v zadnjih 6 mesecih pred rokom za predložitev ponudb, **vključno z dnevom oddaje ponudb, ni bil/niso bili blokirani/-i.***



OBČINA VITANJE

Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

ter

»V kolikor vaše ponudbe v zahtevanem roku ne boste ustrezno dopolnili, jo bomo izločili iz nadaljnega postopka.«

Ponudnik je dopolnil svojo ponudbo s predložitvijo S.BON obrazca z dne 5. 2. 2026, ki pa ne predstavlja ustrezne dopolnitve. Naročnik je namreč tako v dokumentaciji predmetnega postopka javnega naročanja kot tudi v pozivu v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 jasno in nedvoumno določil dopustno obliko dokazila (BON-2 ali potrdila bank). S.BON je drug bonitetni obrazec, ki ni bil naveden kot dopustna oblika dokazila. Sprejem drugačnega dokazila bi pomenil odstop od naročnikovih zahtev.

Drugi ponudniki so to zahtevo izpolnili točno v zahtevani obliki, in sicer s predložitvijo obrazca BON-2. Če bi naročnik v tem primeru sprejel S.BON kot ustrezno dokazilo, čeprav ta ni bil izrecno zahtevan in ne predstavlja iste oblike dokazila kot BON-2, bi to pomenilo različno obravnavo ponudnikov v primerljivem položaju. Takšno ravnanje bi bilo v nasprotju z načelom enakopravne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3), saj bi enemu ponudniku omogočilo dokazovanje pogoja z drugačnim oziroma milejšim dokaznim standardom kot ostalim.

Po ustaljeni praksi Državne revizijske komisije (kot npr.: 018-160/2013, 018-008/2010, 018-081/2025) mora naročnik, kadar je zahteva glede dokazil jasna in nedvoumna, vztrajati pri enaki uporabi zahtev do vseh ponudnikov. Sprejem drugačnega dokazila pri enem ponudniku, ob hkratnem spoštovanju strožje zahteve pri drugih, ni dopusten, tudi če bi se iz vsebine alternativnega dokazila dalo sklepati na izpolnjevanje pogoja. Zato je naročnikova odločitev, da kot ustrezno dokazilo prizna zgolj BON-2 ali potrdila bank, ter zavrne ponudbo ponudnika, ki tega ni predložil, pravno utemeljena in skladna z ZJN-3 ter prakso Državne revizijske komisije.

Glede na navedeno predložitev S.BON z dne 5. 2. 2026 ni mogoče šteti kot ustrezno dopolnitev ponudbe, saj ponudnik ni ravnal v skladu z izrecno zahtevo naročnika, sprejem takega dokazila pa bi pomenil odstop od razpisnih pravil, zato je naročnik ponudbo ponudnika PEOR, gradbeno podjetje Celje, d.o.o. v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot nedopustno in jo je izločil iz nadaljnega postopka.

RAZVRSTITEV DOPUSTNIH PONUDB

Dopustni ponudbi ponudnikov TEGAR storitve in trgovina, d.o.o. in VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o. je naročnik razvrstil glede na postavljeno merilo »najnižja končna cena«. Ponudbi si sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	Cena v EUR brez DDV
VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o.	1.266.837,66
TEGAR storitve in trgovina, d.o.o.	1.375.008,80



OBČINA VITANJE
Grajski trg 1, 3205 Vitanje
tel.: 03 757 43 50; fax.: 03 757 43 51
e.mail: info@vitanje.si

Glede na navedeno in glede na merilo najnižja končna cena, se kot najugodnejšega ponudnika izbere ponudnika VOC CELJE, vzdrževanje in obnova cest d.o.o., Lava 42, 3000 Celje.

Glede na zgoraj ugotovljeno, je naročnik odločil kot izhaja iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v petih delovnih dneh po objavi te odločitve vložijo zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 25.000,00 EUR.

Zahtevek za revizijo se vložijo preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Župan Občine Vitanje
Andraž Pogorevc

