

**BF****UNIVERZA V LJUBLJANI**
Biotehniška fakulteta

Številka: 402-1/2026-15 | Datum: Ljubljana, 11. 2. 2026

Na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) sprejema naročnik Univerza v Ljubljani, Biotehniška fakulteta, Jamnikarjeva ulica 101, 1000 Ljubljana, to

ODLOČITEV

o neoddaji javnega naročila

V postopku oddaje javnega naročila »Sukcesivna dobava sanitarnega materiala za potrebe UL, Biotehniške fakultete za obdobje treh let« se zavrnejo ponudbe ponudnikov:

GRUPO SLIWA VEGA (FAST.txt) za ponudbeno ceno 9.500,00 € z DDV,

KARAN ČISTILA, d.o.o. za ponudbeno ceno 102.045,51 € z DDV,

EXIM.EX, d.o.o. za ponudbeno ceno 120.801,11 € z DDV,

BARJANS, d.o.o. za ponudbeno ceno 146.234,63 € z DDV,

KIMI, d.o.o. za ponudbeno ceno 160.392,23 € z DDV,

INPOS, d.o.o. za ponudbeno ceno 180.545,60 € z DDV,

HARPER, d.o.o. za ponudbeno ceno 198.654,67 € z DDV.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je skladno s sklepom št. 402-1/2026-2 z dne 5. 1. 2026 pričel postopek oddaje naročila male vrednosti. Javno naročilo št. 402-1/2026 je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 23. 1. 2026 s številko JN000431/2026-SL1/01.

Ponudbo je pravočasno, to je do dne 9. 2. 2026 do 10. ure, v informacijski sistem e-JN oddalo sedem (7) ponudnikov:

Zap. št.	Ponudnik
1.	INPOS, Tehnična trgovina na debelo in drobno, d.o.o., Celje, Opekarniška cesta 2, 3000 Celje
2.	HARPER, trgovina, d.o.o., Tržaška cesta 40, 1000 Ljubljana
3.	KARAN ČISTILA, trgovina na debelo, d.o.o., Topniška ulica 35 E, 1000 Ljubljana
4.	EXIM EX Podjetje za trgovino in promet d.o.o., Letališka cesta 27, 1000 Ljubljana
5.	BARJANS, obvladovanje čistoče, d.o.o., Pod Hruševco 20, 1360 Vrhnika
6.	KIMI d.o.o., proizvodno trgovsko podjetje, Planjava 1, 1236 Trzin
7.	GRUPO SLIWA VEGA (FAST.txt), C/Fuencarral, N°160, Oficina 6

Odpiranje ponudb je potekalo v informacijskem sistemu e-JN dne 9. 2. 2026 ob 11.00 uri.

PREGLED IN OCENITEV PONUDB

Na podlagi 89. člena ZJN-3 je komisija dne 19. 2. 2026 pristopila k popolnemu pregledu ponudb.

Ponudniki, ki so oddali ponudbo, so glede na merila ponudil naslednje:

Zap. št.	Ponudnik	Skupna vrednost z DDV
1.	GRUPO SLIWA VEGA (FAST.txt)	9.500,00 €
2.	KARAN ČISTILA, d.o.o.	102.045,51 €
3.	EXIM.EX, d.o.o.	120.801,11 €
4.	BARJANS, d.o.o.	146.234,63 €
5.	KIMI, d.o.o.	160.392,23 €
6.	INPOS, d.o.o.	180.545,60 €
7.	HARPER, d.o.o.	198.654,67 €

Strokovna komisija je nato preverila obstoj in vsebino podatkov oz. drugih navedb iz ponudb in ugotovila:

GRUPO SLIWA VEGA (FAST.txt): Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ugotovila, da je ponudnik oddal ponudbo v portal eJN k naročnikovemu javnemu naročilu, vendar za povsem drugo javno naročilo. Tourstno očitno napako je naročnik ugotovil glede na predložene obrazce, od koder izhaja, da gre za javno naročilo Univerze v Mariboru, Filozofske fakultete, Storitve pisnega prevajanja in lektoriranja (ponovitev).¹ Ponudba ni bila oddana na obrazcih naročnika Univerze v Ljubljani, Biotehniške fakultete, niti iz oddane dokumentacije ne moremo sklepati o namenu ponudnika glede oddaje ponudbe za javno naročilo »Sukcesivna dobava sanitarnega materiala za potrebe UL, Biotehniške fakultete za obdobje treh let«, zato je naročnik ponudbo zavrnil.

KARAN ČISTILA, d.o.o. / KARAN&DELFIN, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ugotovila, da je ponudnik oddal ponudbo v portal eJN v imenu podjetja Karan čistila, trgovina na debelo, d.o.o., vsebinsko pa se vsi obrazci nanašajo na podjetje Karan&delfin, d.o.o. Strokovna komisija ponudnika ni pozivala k razjasnitvam zaradi tehnične neustreznosti ponujenih artiklov. Naročnik namreč pri artiklu pod zap. št. 7 zahteva 200 listov, iz tehničnega lista ponujenega artikla pa izhaja 710 listov na rolo, kar bi pri enaki dolžini role pomenilo bistveno manjše liste. Naročniku uprašanje v zvezi z odstopanjem glede števila listov pri artiklu pod zap. št. 7 ni bilo zastavljeno, zato naročnik ne more odstopiti od podanih zahtev v razpisni dokumentaciji. Zaradi tehnične neustreznosti ponudba posledično ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo zavrnil.

EXIM EX, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ugotovila, da je bila za določene produkte oddana tehnična dokumentacija v italijanskem jeziku, kar je v nasprotju z razpisno dokumentacijo, ki dovoljuje predložitev tehnične dokumentacije v slovenskem ali angleškem jeziku. Strokovna komisija ponudnika ni pozivala k dopolnitvam zaradi tehnične neustreznosti ponujenih artiklov. Naročnik namreč pri artiklu pod zap. št. 7 zahteva dimenzije 24x38 cm, iz tehničnega lista ponujenega artikla pa izhaja dimenzija 24,9x22 cm, kar presega dovoljeno odstopanje 5 % kot predvideno v razpisni dokumentaciji in gre za bistveno manjše liste. Naročniku uprašanje v zvezi z večjim odstopanjem glede dimenzij pri artiklu pod zap. št. 7 ni bilo zastavljeno, zato naročnik ne more odstopiti od podanih zahtev v razpisni dokumentaciji. Naročnik prav tako pri referenčnih

¹ Naročnik je na portalu eJN preveril, da se je 28. 1. 2026 zaključilo zbiranje ponudb predmetnega javnega naročila Univerze v Mariboru, zato ponudnika ni obveščal o napaki.

naročnikov ni preverjal dejanske vrednosti dobav v obdobju 23. 1. 2023 – 31. 3. 2025 (ponudnik je predložil vrednost reference za obdobje 1. 4. 2022 – 31. 3. 2025) oz. v obdobju 5. 2. 2025 – 23. 1. 2026 (ponudnik je predložil vrednost reference za obdobje 5. 2. 2025 – 5. 2. 2026). Zaradi tehnične neustreznosti ponudba posledično ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo zavrnil.

BARJANS, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ugotovila, da je bila za produkt pod zap. št. 2 oddana tehnična dokumentacija v italijanskem jeziku, kar je v nasprotju z razpisno dokumentacijo, ki dovoljuje predložitev tehnične dokumentacije v slovenskem ali angleškem jeziku. Strokovna komisija ponudnika ni pozivala k dopolnitvam zaradi tehnične neustreznosti ponujenih artiklov. Naročnik namreč pri artiklu pod zap. št. 1 zahteva gramaturo najmanj 2x 18 g/m², iz tehničnega lista ponujenega artikla pa izhaja 17 g/m². Naročnik pri artiklu pod zap. št. 2 zahteva gramaturo najmanj 2x 16 g/m², iz tehničnega lista ponujenega artikla pa izhaja 15,5 g/m². Naročnik pri artiklu pod zap. št. 5 zahteva gramaturo najmanj 2x 20 g/m², iz tehničnega lista ponujenega artikla pa izhaja 2x 18 g/m². Naročnik v razpisni dokumentaciji odstopanj pri gramaturi ni predvidel, prav tako mu v zvezi s tem ni bilo zastavljeno uprašanje. Naročnik prav tako pri referenčnih naročnikih ni preverjal dejanske vrednosti dobav v obdobju 23. 1. 2023 – 23. 1. 2026 (ponudnik je predložil vrednost reference za obdobje 5. 1. 2023 – 5. 1. 2025 in 7. 1. 2024 – trajajoče, datum ni naveden). Zaradi tehnične neustreznosti ponudba posledično ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo zavrnil.

KIMI, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ugotovila, da je bila za določene produkte oddana tehnična dokumentacija v hrvaškem jeziku, kar je v nasprotju z razpisno dokumentacijo, ki dovoljuje predložitev tehnične dokumentacije v slovenskem ali angleškem jeziku. Strokovna komisija ponudnika ni pozivala k dopolnitvam zaradi tehnične neustreznosti ponujenih artiklov. Strokovna komisija je pri nadaljnjem pregledu ponudbe namreč ugotovila, da je ponudnik za artikel pod zap. št. 1 ponudil artikel z dolžino lističa 11 cm in gramaturo 2x 16 g/m², naročnik pa zahteva dolžino lističa 12,5 cm (dovoljeno 5 % odstopanje pri dimenziji bi pomenilo minimalno dolžino lističa 11,9 cm) in gramaturo 2x 18 g/m². Naročnik pri artiklu pod zap. št. 3 zahteva gramaturo najmanj 2x 16 g/m², iz tehničnega lista ponujenega artikla pa izhaja 2x 15,5 g/m². Naročnik v razpisni dokumentaciji odstopanj pri gramaturi ni predvidel, prav tako mu v zvezi s tem ni bilo zastavljeno uprašanje. Zaradi tehnične neustreznosti ponudba posledično ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo zavrnil.

INPOS, d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ugotovila, da ni predložena tehnična dokumentacija, kot zahtevano v tretjem poglavju razpisne dokumentacije: »Ponudnik mora svoji ponudbi priložiti tehnične liste v slovenskem ali angleškem jeziku.« Strokovna komisija ponudnika ni pozvala k dopolnitvam, saj si je naročnik v devetem poglavju razpisne dokumentacije pridržal pravico, da lahko (ni pa nujno) zahteva, da ponudnik v ustreznem roku predloži manjkajoče dokumente. Naročnik se za poziv ni odločil, pri tem pa je upošteval načelo enake obravnave ponudnikov. Naročnik prav tako pri referenčnih naročnikih ni preverjal dejanske vrednosti dobav v obdobju 5. 4. 2024 – 23. 1. 2026 (ponudnik je predložil vrednost reference za obdobje 5. 4. 2024 – 31. 3. 2027) oz. v obdobju 1. 12. 2024 – 23. 1. 2026 (ponudnik je predložil vrednost reference za obdobje 1. 12. 2024 – 30. 11. 2028). Ker ponudba ni skladna z zahtevami iz razpisne dokumentacije, je naročnik ponudbo zavrnil.

HARPER d.o.o.: Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ugotovila, da je ponudnik za artikel pod zap. št. 3 ponudil artikel z 225 lističi, naročnik pa zahteva 200 lističev na zavitek. Naročnik v razpisni dokumentaciji odstopanj pri št. lističev ni predvidel, prav tako mu v zvezi s tem ni bilo zastavljeno uprašanje. Nadalje je strokovna komisija ugotovila, da je ponudnik pod zap. št. 7 ponudil artikel z dvema slojema po 19 g/m², naročnik pa je zahteval enoslojne brisače z gramaturo 28 g/m². Naročnik v razpisni dokumentaciji odstopanj pri št. slojev ni predvidel, prav tako mu v zvezi s tem ni bilo zastavljeno uprašanje pri artiklu pod zap. št. 7. Naročnik prav tako pri referenčnih naročnikih ni preverjal dejanske vrednosti dobav v obdobju 3. 12. 2024 – 23. 1. 2026 (ponudnik je predložil vrednost reference za obdobje 3. 12. 2024 – 3. 12. 2026) oz. v obdobju 16. 7. 2024 – 23. 1. 2026

(ponudnik je predložil vrednost reference za obdobje 16. 7. 2024 – 15. 7. 2026). Zaradi tehnične neustreznosti ponudba posledično ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik ponudbo zavrnil.

Glede na ugotovljeno strokovna komisija naročniku predlaga, da skladno z dokumentacijo v zvezi z javnim naročilom in določili ZJN-3 sprejme odločitev, kot izhaja iz izreka te odločbe.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Naročnik bo za predmet naročila izvedel nov postopek javnega naročila.

POUK O PRAVNEM VARSTVU

Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper to odločitev je pet delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo preko portala eRevizija (<https://www.portalerevizija.si/>). Zahtevek za revizijo mora imeti sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011, 63/2013, 90/2014, 60/2017 in 72/2019; ZPVPJN).

Vlagatelj mora pred vložitvijo zahtevka za revizijo zoper to odločitev plačati takso ter zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Plačilo takse znaša: 1.000,00 €. Takso za predrevizijski in revizijski postopek mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri plačilu takse se navede referenca št. 1116110-7111290-00043126.

Pripravila:

Rebeca Kokalj
samostojna strokovna delavka

prof. dr. Marina Pintar
dekanja

Poslano:

- objava na Portalu javnih naročil;
- članom komisije;
- arhiv.