

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

NAROČNIK

NACIONALNI INŠTITUT ZA BIOLOGIJO, National
Institute of Biology, Večna pot 121, 1000 Ljubljana

PREDMET JAVNEGA NAROČILA

**Nakup elektronskega dokumentnega sistema -
PONOVIČEV**

**VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA
NAROČILA**

Odprti postopek

OBJAVA NA PORTALU JN

JN008605/2025-EUe16/01, 31. 10. 2025

ŠT.

308/2026

DATUM:

12. 2. 2026

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list RS, št. 91/15 in ostale spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik NACIONALNI INŠTITUT ZA BIOLOGIJO, Večna pot 121, 1000 Ljubljana sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo »Nakup elektronskega dokumentnega sistema« se odda ponudniku AVTENTA d.o.o. za ponudbeno ceno 297.056,00 EUR brez DDV oz. 362.408,32 EUR z DDV.
2. Ponudba ponudnika GAMA SYSTEM d.o.o. se kot nedopustna zavrne.
3. Ponudba ponudnika BASS d.o.o., Celje, se kot nedopustna zavrne.

Obrazložitev:

I.

Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik je izvajal odprti postopek na podlagi 40. člena ZJN-3.

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen 08. 12. 2025 do 12. ure, so prispele štiri (4) pravočasne ponudbe:

PONUDBNIK	PONUJENA CENA (v EUR brez DDV)
MIKROGRAFIJA trgovina d.o.o., Foersterjeva ulica 010, 8000 Novo mesto	302.352,50 EUR
BASS, računalniški inženiring, posredovanje, storitve in trgovina, d.o.o. Celje, Ulica XIV. divizije 014, 3000 Celje	303.170,00 EUR
AVTENTA, napredne poslovne rešitve, d.o.o., Stegne 019, 1000 Ljubljana	297.056,00 EUR
GAMA SYSTEM podjetje za razvoj, izobraževanje, svetovanje in programsko opremo d.o.o., Pot za Brdom100, 1000 Ljubljana	258.830,00 EUR

II.

Računske napake

Naročnik je ugotovil, da je ponudnik **MIKROGRAFIJA d.o.o.** naredil računsko napako pri postavki »Licenčna programska oprema / uporabnik«. V ponudbenem predračunu je bil nepravilno izračunan zmnožek cene na enoto in količine. Namesto navedene vrednosti 77.320,00 EUR je ob upoštevanju pravilne matematične operacije in nespremenjenih podatkov o količini (220) ter ceni na enoto brez DDV (351,45 EUR) pravilna vrednost 77.319,00 EUR. Posledično se popravi tudi končna vrednost ponudbe brez DDV na 302.351,50 EUR, znesek DDV na 66.517,33 EUR in končna vrednost ponudbe z DDV na 368.868,83 EUR.

Naročnik je zato ponudnika 3. 2. 2026 pozval k predložitvi soglasja za odpravo računske napake, ki ga je ponudnik pravočasno z dopisom z dne 4. 2. 2026 podal.

Po pregledu in odpravi računskih napak je naročnik, skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3, preveril, ali so prejete ponudbe dopustne.

III. Preverjanje dopustnosti ponudb

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Po pregledu ponudbe **GAMA SYSTEM d.o.o.** je naročnik ugotovil, da ponudba ne izpolnjuje referenčnega pogoja za priglašeni kader, zato jo je potrebno kot nedopustno **IZLOČITI**.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji, v 7. točki poglavja C) Pogoji za ugotavljanje sposobnosti, določil pogoj glede kadrovske usposobljenosti ponudnika. V OBR-Kadri je med drugim zahteval, da ima ponudnik za izvajanje predmetnega javnega naročila ves čas trajanja pogodbe na voljo tudi najmanj dva svetovalca dokumentnih sistemov. Vsak od njiju mora imeti: »...referenco kot svetovalca pri razvoju in vzdrževanju na rešitvi EDS, ki jo ponudnik ponuja v ponudbi (v zadnjih 3 letih pred objavo tega javnega naročila)...«, kar ponudnik izkaže s predložitvijo potrjene reference iz obrazca OBR-Reference – Kadri.

Ponudnik je v ponudbi za svetovalca dokumentnih sistemov nominiral dva strokovnjaka: A.P. in T.M. Za izkazovanje usposobljenosti T.M. je ponudnik predložil referenčno potrdilo Univerzitetne klinike Golnik za zajem in hrambo naročnikove dokumentacije v E-hrambo Logitus (instanca XXL), iz katerega izhaja, da se je referenčni posel začel 20. 10. 2021 in končal 10. 10. 2022. Ker je bil razpis za predmetno javno naročilo objavljen 31. 10. 2025, bi referenčni posel moral trajati vsaj do 31. 10. 2022, da bi zapadel v zahtevano obdobje 3 let pred objavo tega razpisa¹. Ker se je posel končal pred začetkom referenčnega obdobja, ta referenca časovno ne ustreza.

Za izkazovanje usposobljenosti A.P. je ponudnik predložil dokument, poimenovan OBR-Reference-kadri- A.P., vendar se vsebina tega obrazca nanaša na kader D. O. (in ne A. P.), ki ga je ponudnik priglasil kot vodjo projekta (in ne A. P.). Strokovna komisija je pregledala celotno ponudbo in reference za A.P. v ponudbi ni našla. Naročnik je ponudnika pozval na pojasnilo, da nedvoumno navede, ali je bila referenca za A. P. že v ponudbi in kje se nahaja, ter ga izrecno opozoril, da naknadna predložitev nove reference ni dopustna, saj bi to pomenilo naknadno izpolnjevanje pogojev za sodelovanje po 76. členu ZJN-3.

Ponudnik se je na poziv pravočasno odzval, vendar je za A. P. predložil referenčno potrdilo, ki ga v ponudbi ni bilo, in ni pojasnil, kje naj bi se referenca za A. P. nahajala že v prvotno oddani ponudbi. Naročnik ugotavlja, da naknadna predložitev reference za nominirani kader, ki ni bila del prvotne ponudbe, pomeni nedopustno naknadno izpolnjevanje pogoja in je v nasprotju z dopustnim pojasnjevanjem iz 5. odstavka 89. člena ZJN-3²

¹ 2. odst. 62. člena Obligacijskega zakonika: Rok, določen v letih, se konča tistega dne, ki se po imenu in številki ujema z dnevom nastanka dogodka, od katerega začne teči.

² Če so ali se zdijo informacije ali dokumentacija, ki jih morajo predložiti gospodarski subjekti, nepopolne ali napačne oziroma če posamezni dokumenti manjkajo, lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo, pod pogojem, da je takšna zahteva popolnoma skladna z načeloma enake obravnave in transparentnosti. Naročnik od gospodarskega subjekta zahteva dopolnitev, popravek, spremembo ali pojasnilo njegove ponudbe le, kadar določenega dejstva ne more preveriti sam. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Če gospodarski subjekt ne predloži manjkajočega dokumenta ali ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik gospodarski subjekt izključiti. Očitne ali nebstvene napake naročnik lahko spregleda.

(enako tudi DKOM v sklepu 018-114/2024-3), zato je zaključil, da referenčni pogoji za A.P. v času oddaje ponudbe ni bil izkazan.

Upošteva se navedeno, da ponudnik **GAMA SYSTEM d.o.o.** ni izkazal izpolnjevanja kadrovskega referenčnega pogoja za zahtevani profil (najmanj dva strokovnjaka z ustreznimi referencami). Posledično ponudba ni dopustna (2. člen ZJN-3) in se jo zaradi neizpolnjevanja pogojev za sodelovanje izloči iz nadaljnjega postopka.

Kot naslednjo je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **BASS d.o.o., Celje**.

Pri pregledu ponudbe je ugotovil, da je ponudnik v obrazcu ESPD pri izkazovanju tehnične in strokovne usposobljenosti (6. pogoj) podal le splošno trditev o izpolnjevanju referenčnega pogoja, ne da bi navedel katerikoli konkretno referenco (naziv naročnika, predmet/obseg, število uporabnikov, časovno obdobje, moduli, ipd.). Nadalje ni predložil obrazca OBR-Reference, ki je bil predpisan kot obvezno dokazilo za izkazovanje zahtevane referenčne izkušnje. Posledično naročnik ni mogel preveriti obstoja in vsebine navedb o izpolnjevanju referenčnega pogoja.

Ponudnik tudi za nobenega od priglasičenih strokovnjakov ni predložil referenčnega potrdila (OBR-Reference – KADRI), iz katerega bi bilo razvidno izpolnjevanje zahtev. Ker razpisna dokumentacija izrecno predpisuje, da mora ponudnik za vsak priglasičen kader predložiti potrjeno referenco referenčnega naročnika, in ker takih dokazil ni, referenčnih pogojev za kader ni mogoče šteti za izpolnjene.

Glede na navedeno ponudba ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, zaradi česar ni dopustna (2. člen ZJN-3). Ob tem naročnik poudarja, da naknadno predložena referenčna dokazila po poteku roka za oddajo ponudb ne bi bila dopustna, saj bi šlo za nedopustno naknadno izpolnjevanje pogojev, medtem ko je po 5. odstavku 89. člena ZJN-3 dopustno le pojasnilo ali dopolnitev že predloženih (obstoječih) referenc brez zamenjave oziroma uvajanja novih. Ponudbo ponudnika **BASS d.o.o., Celje** se zato kot nedopustno izloči iz nadaljnjega postopka.

Pri pregledu ponudbe **AVTENTA d.o.o.** je naročnik ugotovil določene pomanjkljivosti pri prejeti ponudbi. V predloženem obrazcu ESPD so manjkali podatki o nadzornikih, ki so bili navedeni v AJPES, pri predloženih obrazcih za eno priglasičenih strokovnjakinjo sta se priimka na dveh različnih dokazilih razlikovala. Naročnik je ocenil, da v tem primeru pri nobeni od pomanjkljivosti ne gre za pomanjkljivost iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3, za katere zakon določa, da se jih ne sme odpravljati, temveč gre za takšne pomanjkljivosti, ki so podvržene režimu avtonomne odločitve naročnika, ali bo odpravo napak dopustil ali ne, zato je ponudnika dne 29. 1. 2026 preko sistema e-JN pozval na dopolnitev ponudbe. Ponudnik je pravočasno dopolnil ponudbo z imeni in priimki ter EMŠO številkami za nadzornike ter dokazilom o spremembi priimka za priglasičeno strokovnjakinjo.

Pri referenčnih poslih, pri katerih kateri od zahtevanih podatkov ni bil jasno razviden, je naročnik reference preveril pri kontaktnih osebah naročnikov referenčnih poslov, ki so potrdili ustreznost danih referenc.

Naročnik po prejetih dopolnitvah in preveritvah ugotavlja, da je ponudba dopustna.

Kot zadnjo je naročnik pregledal ponudbo ponudnika **MIKROGRAFIJA d.o.o.**

Iz predloženega in podpisanega referenčnega potrdila Zavarovalnice Sava d.d. ni bilo razvidno izpolnjevanje zahteve naročnika, da je bila rešitev EDS vzpostavljena in jo uporablja vsaj 200 uporabnikov. Naročnik je referenco preveril pri kontaktni osebi referenčnega naročnika, ki je potrdila ustreznost reference tudi za to zahtevo. Po tej preveritvi je naročnik ugotovil, da je ponudba dopustna.

IV.

Razvrstitev ponudb glede na merila

Po pregledu ponudb je komisija ponudbi, ki nista bili izločeni, skladno z merili za izbiro najugodnejšega ponudnika razvrstila v vrstni red glede na prejete točke, kot sledi:

Merilo	AVTENTA d.o.o.	Točke	MIKROGRAFIJA d.o.o.	Točke
M1: Licence, vzpostavitev modulov, migracija (max. 40 točk)	194.264,00 €	40	196.744,00 €	39
M2: Podpora in licenčno vzdrževanje (30 mesecev) (max. 50 točk)	69.192,00 €	50	74.407,50 €	46
M3: Dopolnilno vzdrževanje (480 ur) (max. 10 točk)	33.600,00 €	9	31.200,00 €	10
SKUPAJ (max. 100)	297.056,00	99	302.351,50	96

Glede na število prejetih točk po merilih naročnik ugotavlja, da je najugodnejšo ponudbo oddal ponudnik **AVTENTA d.o.o.**, ki je prejel 99 točk.

V.

Odločitev o oddaji javnega naročila

Po zaključenem preverjanju je bilo ugotovljeno, da je ponudnik AVTENTA d.o.o. oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo in je njegova ponudba dopustna, zato se javno naročilo »Nakup elektronskega dokumentnega sistema« odda njemu za ponudbeno ceno 297.056,00 EUR brez DDV oz. 362.408,32 EUR z DDV.

Ponudbi ponudnikov GAMA SYSTEM d.o.o. in BASS d.o.o., Celje se kot nedopustni zavrneta.

Pravni pouk:

Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih (8) delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11 in ostale spremembe). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, in sicer prek portala e-Revizija (<https://www.portalerevizija.si/>). Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh (3) dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči preko portala e-Revizija (<https://www.portalerevizija.si/>).

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 7.248,17 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00860525.

NACIONALNI INŠTITUT ZA BIOLOGIJO
Doc. dr. Anže Županič, direktor

VROČITI:

- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.