



Številka: 4110-22/2025-2718-25

Datum: 12. 2. 2026

Na podlagi drugega in tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdaja Urad Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu (v nadaljnjem besedilu: naročnik) naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Izdelava, dobava in montaža opreme za infekcijsko kliniko Ljubljana – 1. faza
Sklop 2: Endoskopija; reprocesiranje endoskopov; oprema za dezinfekcijo in sterilizacijo

1. Ponudba ponudnika SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d. d., Ljubljana je nedopustna.
2. Ker naročnik v postopku oddaje javnega naročila »Izdelava, dobava in montaža opreme za infekcijsko kliniko Ljubljana – 1. faza« ni prejel nobene dopustne ponudbe za sklop 2: Endoskopija; reprocesiranje endoskopov; oprema za dezinfekcijo in sterilizacijo, se javno naročilo ne odda.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku oddaje naročila na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na predmetno javno naročilo, objavljeno 25. 8. 2025 na portalu javnih naročil pod št. JN006630/2025-EUe16/01 in na TED pod št. 552892-2025, je bila do roka, določenega za predložitev ponudb, to je do dne 14. 10. 2025 do 12. ure, preko portala e-JN oddana 1 (ena) ponudba.

Ponudnik je oddal ponudbo, kot sledi:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV v EUR ¹
1.	SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d. d., Ljubljana	636.463,00

II.

V podčlenu 21.1. Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je navedeno: »Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe (velja za sklope, kjer je finančno zavarovanje za resnost ponudbe predvideno),

¹ Iz zapisnika o odpiranju ponudb.

razvrstil glede na merila in preveril, ali je ponudba, ki je glede na merila prvouvrščena, dopustna. Če bo ugotovil, da je prvouvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe skladno z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.»

V podčlenu 4. Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba za posamezen sklop. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena vrednost brez DDV.

Ker je bila prejeta le ena ponudba, razvrstitev glede na merilo ni potrebna.

Naročnik je pregledal ustreznost predloženega finančnega zavarovanja za resnost ponudbe. Zahteve iz 14. člena Navodil so bile, da mora biti finančno zavarovanje za resnost ponudbe za sklop 2 predloženo v znesku 16.000,00 EUR in veljavno najmanj do dne 2. 3. 2026 ter da mora biti vsebina skladna z vzorcem, kot je podan v Poglavju 4 – Vzorci finančnih zavarovanj.

Ponudnik SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d. d., Ljubljana je predložil finančno zavarovanje za resnost ponudbe v zahtevani višini in zahtevani veljavnosti ter v vsebini, ki je v celoti v skladu z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 4 – Vzorci finančnih zavarovanj.

V nadaljevanju je bila izvedena računska kontrola ponudbenega predračuna.

Naročnik je ob pregledu ugotovil, da je v Poglavju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun za vzdrževanje po izteku garancijskega roka napačno zapisana formula (zavihek »Sklop 2-23. Endoskopija«, stolpec »skupna cena vzdrževanja«), in sicer vrednost vzdrževanja na leto ni pomnožena s številko 3 za obdobje 3 let, kot je to predmet javnega naročila (vzdrževanje nadaljnjih 36 mesecev po izteku garancijskega roka).

Sedmi odstavek 89. člena ZJN-3 med drugim določa: *»Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računske napake zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika, lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponudi ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije.*

Pri računski kontroli ponudbe SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d. d., Ljubljana je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v Poglavju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun ponudil letno vzdrževanje za sklop 2. Ponudnik je v tej vrednosti letnega vzdrževanja v ponudbenem predračunu upošteval letno vzdrževanje za postavke 23.1.1., 23.1.2., 23.2.2., 23.2.3., 23.2.4., 32.1.1., 32.3.1. in 32.3.2.

Za postavko 23.1.1. (videolinija za bronhoskopije) je ponudnik v ponudbenem predračunu navedel višino letnega vzdrževanja. V dokumentu »Načrt vzdrževanja« (str. 3 dokumenta »Izjave in certifikati za servis«) je ponudnik za isto postavko 23.1.1. (videolinija za bronhoskopije) navedel višino stroškov pogarancijskega vzdrževanja brez DDV za 1 leto (torej letnega vzdrževanja), ki ni enaka višini letnega vzdrževanja iz ponudbenega predračuna.

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Cena na enoto predstavlja element ponudbe, ki ni objektivno preverljiva na dan oddaje ponudbe. Še več, skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 je prepovedano dopolnjevati ali popravljati cene brez DDV na enoto razen v primeru, ko gre za računsko napako. V navedenem primeru, ko sta podani dve različni ceni za letno vzdrževanje pri postavki 23.1.1. (videolinija za bronhoskopije), ne gre za računsko napako.

Zaradi navedbe dveh različnih cen za letno vzdrževanje pri postavki 23.1.1. ni bilo mogoče odpraviti računске napake zaradi napačno navedene formule naročnika v ponudbenem predračunu in ugotoviti dejanske vrednosti letnega vzdrževanja za sklop 2 kot tudi ne dejanske skupne ponudbene vrednosti za sklop 2.

V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d. d., Ljubljana v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik je kljub zgornji ugotovitvi izvedel pregled tudi drugih delov ponudbe.

III.

V skladu s podčlenom 21.1. Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje edine prejete ponudbe ponudnika SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d. d., Ljubljana.

Pri pregledu je bilo ugotovljeno, da ponudnik ni predložil vseh zahtevanih listin, kot je bilo zahtevano v podčlenu 10.1. Navodil, in sicer je ponudnik:

- predložil načrt vzdrževanja opreme po navodilih proizvajalca (redno/preventivno vzdrževanje) za obdobje 5 let (60 mesecev), ki mora biti izdelan za vsako leto posebej, za proizvajalca Olympus, za ostale proizvajalce ponujene opreme ponudnik zahtevanega načrta vzdrževanja ni predložil,
- predložil cenik nadomestnih delov in urne postavke izvajalcev popravil za proizvajalca Olympus, za ostale proizvajalce ponujene opreme ponudnik zahtevanega cenika in urne postavke ni predložil.

Nadalje je bilo ugotovljeno, da ponudnik za nominirane strokovnjake, ki jih je skladno z zahtevo naročnika iz podčlena 3.2. (f) Navodil navedel v obrazcu ponudbe (Poglavje 3), ni predložil:

- kopij veljavnih certifikatov za nominirane strokovnjake, kot je bilo to zahtevano v podčlenu 2.3 (f) Navodil,
- dokazil o uporabi zmogljivosti v skladu z 81. členom ZJN-3, saj so vsi nominirani strokovnjaki zaposleni pri podizvajalcih. Ponudnik bi moral skladno s podčlenom 3.4. Navodil dokazati, da bo imel na voljo potrebne strokovnjake, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov za ta namen (npr. pogodba, izjava subjekta, katerega zmogljivosti ponudnik uporablja ipd.). Strokovnjake je treba v dokazilu navesti poimensko.

Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 lahko naročnik zahteva, da gospodarski subjekti v ustreznem roku predložijo manjkajoče dokumente ali dopolnijo, popravijo ali pojasnijo ustrezne informacije ali dokumentacijo. Predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije se lahko nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Cenik nadomestnih delov in urna postavka izvajalcev popravil predstavljata izjavo volje ponudnika, ki že po naravi stvari ni objektivno preverljiva na dan oddaje ponudbe, zato dopolnjevanje ponudbe v delu manjkajočega cenika nadomestnih delov in urne postavke izvajalcev popravil ni dopustno.

V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d. d., Ljubljana v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik nadalje še pojasnjuje, da načrt vzdrževanja opreme po navodilih proizvajalca šteje za tehnične specifikacije, ki jih skladno z določilom šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustno dopolnjevati ali popravljati. V tem delu bi bilo sicer ponudnika mogoče pozvati na pojasnilo, iz katerega dokumenta, predloženega v ponudbi, izhaja načrt vzdrževanja opreme po navodilih proizvajalca. Naročnik se je zaradi ocene ponudbe kot nedopustne v posledici ugotovitve, da ni predložen cenik nadomestnih delov in urna postavka izvajalcev popravil odločil, da ponudnika ne bo pozval na pojasnilo, saj to ne bi moglo vplivati na oceno ponudbe kot nedopustne. Iz istega razloga se je naročnik odločil, da ponudnika ne bo pozval na dopolnitev ponudbe glede kopij

veljavnih certifikatov za nominiran kader in dokazil o uporabi zmogljivosti v skladu z 81. členom ZJN-3, čeprav bi bilo to skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 dopustno.

Zaradi ocene ponudbe kot nedopustne, in sicer iz razloga objektivne nepreverljivosti cene za letno vzdrževanje pri postavki 23.1.1. (videolinija za bronhoskopije) na dan oddaje ponudbe ter dodatno iz razloga v ponudbi manjkajočega cenika nadomestnih delov in urne postavke izvajalcev popravil, naročnik ni izvedel nadaljnjih preveritev (ali za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev, ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ali ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, ali je ponudbena cena neobičajno nizka in ali cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika).

Pouk o pravnem sredstvu:

Zahtevek za revizijo se lahko vloži v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00663025 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Ivan Osrečki
direktor

Vročiti: Naročnik bo skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.