



MESTNA OBČINA KOPER
COMUNE CITTA DI CAPODISTRIA

Župan – Sindaco

Številka: 351-665/2025

Številka javnega naročila: JN-S-23/2025

Datum: 16. 2. 2026

Mestna občina Koper, Verdijeva ulica 10, 6000 Koper (v nadaljevanju naročnik), na podlagi drugega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL, v nadaljevanju ZJN-3), v odprtem postopku javnega naročila, katerega predmet je Storitve inženirja po pogodbenih določilih FIDIC (Bela knjiga) in nadzornika po Gradbenem zakonu pri novogradnji stavbe Zdravstveni center Koper, objavljenega na portalu javnih naročil z oznako JN008460/2025 in na TED z oznako 709124-2025, sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo, katerega predmet je »Storitve inženirja po pogodbenih določilih FIDIC (Bela knjiga) in nadzornika po Gradbenem zakonu pri novogradnji stavbe Zdravstveni center Koper«, se odda ponudniku **PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor**, za ponudbeno vrednost 337.000,00 EUR brez DDV.

Obrazložitev:

Na portalu javnih naročil Republike Slovenije je bilo dne 27. 10. 2025 objavljeno obvestilo o javnem naročilu po odprtem postopku št. JN008460/2025 in na TED št. 709124-2025, katerega predmet je »Storitve inženirja po pogodbenih določilih FIDIC (Bela knjiga) in nadzornika po Gradbenem zakonu pri novogradnji stavbe Zdravstveni center Koper«.

Odpiranje ponudb je potekalo v informacijskem sistemu e-JN avtomatično, dne 27. 11. 2025, ob 11. uri. Na podlagi zapisnika o odpiranju ponudb so ponudbo pravočasno oddali ponudniki:

- LEAN.ING, vodenje investicijskih projektov, d.o.o., Prvomajska ulica 21, 5000 Nova Gorica;
- PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor;
- PROJEKT D.D. NOVA GORICA Podjetje za inženiring, geodezijo, urbanizem in projektiranje, Kidričeva ulica 9A, 5000 Nova Gorica.

Naročnik je po javnem odpiranju ponudb, skladno s četrtnim odstavkom 89. člena ZJN-3, razvrstil pravočasne ponudbe glede na postavljeni merili, to sta skupna ponujena cena (merilo A) in dodatna usposobljenost ponudnika (merilo B). V postopku pregleda ponudb je naročnik ugotovil, da računske napake niso podane, ponudbe pa si sledijo po naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik	Skupna ponujena cena (merilo A)		Dodatna usposobljenost ponudnika (merilo B)		Točke skupaj
	Ponujena cena (brez DDV)	Št. točk	Št. dodatnih referenc	Št. točk	
1. LEAN.ING d.o.o.	159.040,00 EUR	85,00 t.	0	0	85,00 t.
2. PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o.	337.000,00 EUR	40,11 t.	0	0	40,11 t.
3. PROJEKT d.d. NOVA GORICA	338.000,00 EUR	40,00 t.	0 (ni podatka)	0	40,00 t.

V nadaljevanju je naročnik najprej z vidika dopustnosti preveril ponudbo najugodnejšega ponudnika **LEAN.ING d.o.o.**

Ponudnik je na zahtevo za dopolnitev ponudbe za referenčni posel Vrtec Postojna med drugim predložil Potrdilo o prevzemu ter Odločitev o imenovanju in imenovanje, pri čemer listini nista označeni z navedbo kraja niti datuma izdaje dokumenta, zaradi česar njune vsebine ni mogoče preveriti. Poleg tega je Odločitev o imenovanju in imenovanje podpisana s strani družbe Intech Gradnje d.o.o., ki ni niti investitor niti naročnik referenčnega posla. Ponudnik je že sam v pojasnilu k dopolnitvi navedel, da je bil naročnik objekta Vrtec Postojna družba K. Vrtec Postojna d.o.o. Navedeno izkazujejo tudi vsa v dopolnitvi priložena dokazila. Nasprotno referenčni naročnik družba Intech Group d.o.o. ni navedena na nobenem (uradnem) dokumentu povezanem z gradnjo referenčnega objekta, ob enem pa ni zatrjevano niti izkazano, da bi bila družba Intech Group d.o.o. s strani naročnika/investitorja objekta pooblaščen za imenovanje vodje nadzora skladno z določbami GZ-1 ali inženirja po pogojih FIDIC. Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da referenčni posel za referenco Vrtec Postojna (i) ni bil potrjen s strani naročnika referenčnega posla, kot je bilo zahtevano pri referenčnem pogoju, (ii) ni bil izveden po pravilih in v skladu z določbami FIDIC in posledično (iii) da imenovani vodja nadzora ni bil imenovan kot vodja nadzora oz. inženir po FIDIC s strani naročnika objekta. Ponudnik namreč ni predložil zahtevnih dokazil niti drugih verodostojnih listin, s katerimi bi bilo izkazano, da se je gradnja objekta izvajala po pravilih FIDIC.

Navedenim ugotovitvam dodatno pritrjujejo tudi druge nekonsistentnosti v ponudbeni in naknadno predloženi dokumentaciji, kot navedeno v nadaljevanju. Ponudnik je v okviru dopolnitev predložil dokument Naročilo št. B-21/2022, z dne 23. 1. 2022 in ne zahtevane pogodbe št. 7/2021, z dne 10. 1. 2021, ki je navedena kot pravna podlaga za izvajanje storitev v okviru zadevnega referenčnega posla. Ponudnik prav tako ni priložil končnega obračuna za objekt Vrtec Postojna skladno s pozivom, pač pa je priložil Račun 9240034762 (XVI. Začasna situacija), z dne 25. 5. 2023, iz katerega je razvidna skupna vrednost izvedenih GOI del v višini, ki ne ustreza skupni vrednosti izvedenih GOI del iz referenčnega potrdila. Ponudnik v okviru dopolnitev ni opozoril na morebitne nepravilnosti ali napake pri pripravi ponudbe (tj. zadevnega obrazca referenčnega potrdila), prav tako ni podal drugih pojasnil, s katerimi bi pojasnil odstopanja oz. nekonsistentnosti. Dvakratno pozivanje k dopolnitvam oz. pojasnilom v isti zadevi pa skladno z načelom enakopravne obravnave ponudnikov ni dopustno.

Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudnik svoje ponudbe ni dopolnil v skladu s pozivom na dopolnitev in tako ni izkazal izpolnjevanja 5. pogoja (Referenčni pogoj za gospodarski subjekt) za referenco B, niti 6. pogoja (Kadri) za imenovanega vodjo nadzora oz. predstavnika inženirja (po FIDIC) za referenco B, zaradi česar se ponudba zavrne kot nedopustna. Naročnik ponudnika posledično ni pozval k predložitvi podpisanega ESPD obrazca za vse v ponudbo vključene gospodarske subjekte, niti k predložitvi pooblastil za pridobitev podatkov iz uradne kazenske evidence za fizične osebe in ni preverjal obstoja razlogov za izključitev v uradnih evidencah, saj slednje ne bi vplivalo na drugačno odločitev glede dopustnosti ponudbe.

V nadaljevanju je naročnik z vidika dopustnosti preveril ponudbo drugega najugodnejšega ponudnika **PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o.**

Pri pregledu ponudbe skupaj z dopolnitvami, v okviru katerih je ponudnik pravočasno predložil zahtevano dokumentacijo, je bilo ugotovljeno, da ponudba v celoti ustreza potrebam in zahtevam naročnika določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da zanj ne obstajajo razlogi za izključitev, ki so določeni z ZJN-3 in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in cena ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudba ponudnika PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o. je glede na navedeno dopustna ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in je ekonomsko najugodnejša. Glede na navedeno je naročnik izbral

ponudbo ponudnika PROPLUS inženiring, projektiranje d.o.o. za ponudbeno ceno 337.000,00 EUR brez DDV.

Ponudnik je v ponudbi priglasil podizvajalce GM PLAN d.o.o., Vaška pot 30a, 1235 Radomlje, KARSUS d.o.o., Kraška ulica 2, 6210 Sežana in IRGO CONSULTING d.o.o., Slovenčeva ulica 93, 1000 Ljubljana.

Skladno z 89. členom ZJN-3 naročnik ni preverjal dopustnosti ponudbe ponudnika **PROJEKT d.d. NOVA GORICA**, saj je slednji oddal ekonomsko manj ugodno ponudbo od ponudbe izbranega ponudnika.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pouk o pravnem varstvu:

Zoper to odločitev je, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju ZPVPJN), možno vložiti zahtevek za revizijo v roku osem delovnih dni od objave te odločitve. Šteje se, da je odločitev vročena z dnem, ko je objavljena na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Takso za vložitev zahtevka za revizijo v višini 8.222,80 EUR mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, IBAN: SI56 0110 0100 0358 802, SWIFT KODA: BSLJSI2X, sklic 11 16110-7111290-00846025 - taksa za postopek revizije javnega naročanja. Potrdilo o plačilu takse mora vlagatelj priložiti zahtevku za revizijo.



ŽUPAN
Aleš Bržan

Vročiti:

- objava na portalu javnih naročil.