



Številka: 4110-22/2025-2718-26

Datum: 17. 2. 2025

Na podlagi drugega in tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) izdaja Urad Republike Slovenije za nadzor, kakovost in investicije v zdravstvu (v nadaljnjem besedilu: naročnik) naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA
Izdelava, dobava in montaža opreme za infekcijsko kliniko Ljubljana – 1. faza
Sklop 8: Aparati za čiščenje

1. Javno naročilo se odda ponudniku BARJANS, obvladovanje čistoče, d. o. o., Vrhnika za ponudbeno vrednost 216.785,59 EUR brez DDV oziroma 264.478,42 EUR z DDV.
2. Ponudba ponudnika GreatRobot, družba za razvoj in trženje naprednih robotskih rešitev, d. o. o., Cerklje na Gorenjskem je nedopustna.

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po odprtem postopku oddaje naročila na podlagi 40. člena ZJN-3.

Na predmetno javno naročilo, objavljeno na 25. 8. 2025 na portalu javnih naročil pod št. JN006630/2025-EUe16/01 in na TED pod št. 552892-2025, sta bili do roka, določenega za predložitev ponudb, to je do dne 14. 10. 2025 do 12. ure, preko portala e-JN oddani 2 (dve) ponudbi.

Ponudnika sta oddala ponudbo, kot sledi:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV v EUR ¹
1.	BARJANS, obvladovanje čistoče, d. o. o., Vrhnika	210.993,07
2.	GreatRobot, družba za razvoj in trženje naprednih robotskih rešitev, d. o. o., Cerklje na Gorenjskem	76.500,00

II.

V podčlenu 21.1. Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je navedeno: »Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe (velja za sklope, kjer je finančno zavarovanje za resnost ponudbe predvideno), razvrstil glede na merila in preveril, ali je ponudba, ki je glede na merila prvouvrščena, dopustna.

¹ Iz zapisnika o odpiranju ponudb.

Če bo ugotovil, da je prvouvrščena ponudba glede na merila nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe skladno z razvrstitvijo po merilih. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.»

V podčlenu 4. Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba za posamezen sklop. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena vrednost brez DDV.

Predložitev finančnega zavarovanja za resnost ponudbe za sklop 8 ni bilo predvideno.

Za potrebe razvrstitve po merilu (najnižja ponudbena vrednost brez DDV) je bila v nadaljevanju izvedena računsko kontrola ponudbenih predračunov.

Naročnik je ob pregledu ugotovil, da je v Poglavlju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun za vzdrževanje po izteku garancijskega roka napačno zapisana formula (zavihek »Sklop 2-23. Endoskopija«, stolpec »skupna cena vzdrževanja«), in sicer vrednost vzdrževanja na leto ni pomnožena s številko 3 za obdobje 3 let, kot je to predmet javnega naročila (vzdrževanje nadaljnjih 36 mesecev po izteku garancijskega roka).

Sedmi odstavek 89. člena ZJN-3 med drugim določa: *»Če se pri pregledu in ocenjevanju ponudb ugotovi, da je prišlo do računske napake zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika, lahko naročnik ob pisnem soglasju ponudnika popravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cen na enoto brez DDV in količin, ki jih ponudi ponudnik, izračuna vrednost ponudbe z upoštevanjem pravilne matematične operacije.«*

II.a)

Pri računski kontroli ponudbe ponudnika GreatRobot, družba za razvoj in trženje naprednih robotskih rešitev, d. o. o., Cerklje na Gorenjskem je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v Poglavlju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun vpisal ceno na enoto le pri postavki 36.1.8, pri ostalih postavkah (36.1.1, 36.1.1.1, 36.1.2, 36.1.2.1, 36.1.3, 36.1.4, 36.1.5, 36.1.6 in 36.1.7) cen na enoto ni vpisal.

V podčlenu 1.1. Navodil je naročnik določil, da lahko ponudnik odda ponudbo za poljubno število sklopov, pri čemer pa ponudbe ni mogoče oddati samo za del posameznega sklopa. Nadalje podčlen 11.8. Navodil še določa: *»Če ponudnik cene pri posamezni postavki v Ponudbenem predračunu ne vpiše, se šteje, da postavke ne ponuja, in bo ponudba ocenjena kot nedopustna.«*

Šteje se, da je ponudnik GreatRobot, družba za razvoj in trženje naprednih robotskih rešitev, d. o. o., Cerklje na Gorenjskem oddal ponudbo le za postavko 36.1.8., saj je le pri tej postavki v Poglavlju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun vpisal ceno na enoto. Ker ponudnik za preostale postavke (36.1.1, 36.1.1.1, 36.1.2, 36.1.2.1, 36.1.3, 36.1.4, 36.1.5, 36.1.6 in 36.1.7) cen na enoto v ponudbeni predračun ni vpisal, kot je bilo to zahtevano, se šteje, da teh postavk ne ponuja.

V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika GreatRobot, družba za razvoj in trženje naprednih robotskih rešitev, d. o. o., Cerklje na Gorenjskem v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna še pred razvrstitvijo ponudb po merilu, saj ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Zaradi ocene ponudbe kot nedopustne še pred razvrstitvijo ponudb po merilu naročnik za navedeno ponudbo ni izvedel nadaljnjih preveritev (ali za ponudnika obstajajo razlogi za izključitev, ali izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ali ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah, ali je ponudbena cena neobičajno nizka in ali cena presega zagotovljena sredstva naročnika).

II.b)

Pri računski kontroli ponudbe ponudnika BARJANS, obvladovanje čistoče, d. o. o., Vrhnika je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v Poglavlju 6 – Popis del/Ponudbeni predračun ponudil letno vzdrževanje po izteku garancijskega roka. Iz predloženih dokumentov v ponudbi z naslovom »Načrt vzdrževanja – sklop 8« in »Načrt vzdrževanja – sklop 8 – 36.1.7« je razvidna skupna vrednost vzdrževanja po izteku garancijskega roka za obdobje 3 let, kot je to predmet javnega naročila (vzdrževanje nadaljnjih 36 mesecev po izteku garancijskega roka). Glede na ugotovitev napačno

zapisane formule v ponudbenem predračunu za vzdrževanje po izteku garancijskega roka bi vzdrževanje za obdobje 3 let predstavljalo trikratno vrednost ponujenega letnega vzdrževanja po izteku garancijskega roka s strani ponudnika, navedenega v ponudbenem predračunu. Posledično ponudbena vrednost po odpravi računske napake znaša 216.785,59 EUR brez DDV in ne 210.993,07 EUR brez DDV.

Naročnik lahko skladno s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 pozove ponudnika k podaji pisnega soglasja za popravek računske napake, saj je do nje prišlo zaradi nepravilne vnaprej določene matematične operacije s strani naročnika. Ponudnik BARJANS, obvladovanje čistoče, d. o. o., Vrhnika je bil dne 13. 1. 2026 preko informacijskega sistema e-JN pozvan k podaji pisnega soglasja k popravku računske napake, pri čemer je ponudnik v postavljenem roku preko informacijskega sistema e-JN podal navedeno soglasje.

Ker je bila ponudba ponudnika GreatRobot, družba za razvoj in trženje naprednih robotskih rešitev, d. o. o., Cerklje na Gorenjskem v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot nedopustna še pred razvrstitvijo ponudb po merilu, razvrstitev edine preostale ponudbe ponudnika BARJANS, obvladovanje čistoče, d. o. o., Vrhnika v skladu z merilom ni bila izvedena.

III.

V skladu s podčlenom 21.1. Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje preostale ponudbe ponudnika BARJANS, obvladovanje čistoče, d. o. o., Vrhnika.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da:

- je ponudnik v ponudbi predložil izjavo 3.1 (g) glede porekla v Ljudski republiki Kitajski za podizvajalca MEDIASI d. o. o., pri čemer je skladno s podčlenom 3.1. (g) Navodil navedena izjava zahtevana za ponudnika (v primeru skupne ponudbe pa za vse partnerje v skupni ponudbi) in ne za podizvajalca;
- je v podčlenu 3.2 (g) Navodil zahtevano, da mora biti dobavitelj opreme (ponudnik oz. njegov podizvajalec) vpisan register dobaviteljev medicinskih pripomočkov ali drug ustrezní register. Nadalje je bilo zaželeno, da ponudnik dokazilo predloži že skupaj s ponudbo oz. bo moral ponudnik naročniku, v roku, ki ga bo določil naročnik, predložiti dokazilo - potrdilo o vpisu v register medicinskih pripomočkov (Dobaviteljev medicinskih pripomočkov s sedežem v RS). Glede na oddano ponudbo ponudnika bo medicinske pripomočke dobavil podizvajalec MEDIASI d. o. o., prav tako iz obrazca ESPD za podizvajalca MEDIASI d. o. o. izhaja, da je vpisan v register medicinskih pripomočkov (Dobaviteljev medicinskih pripomočkov s sedežem v RS). V ponudbi za podizvajalca MEDIASI d. o. o. potrdilo o vpisu v register medicinskih pripomočkov (Dobaviteljev medicinskih pripomočkov s sedežem v RS) ni bilo predloženo;
- je ponudnik v ponudbi predložil izjavo o lastniški strukturi za ponudnika, kot je zahtevana v podčlenu 3.3. Navodil, vendar ni bila skladna s podatki, objavljenimi v Poslovnem registru Slovenije (AJPES);
- je ponudnik v obrazcu ponudbe (Poglavje 3) skladno z zahtevo naročnika iz podčlena 3.2. (f) Navodil navedel pooblaščené strokovnjake, pri čemer je eden izmed njih (B. Z.) zaposlen pri podizvajalcu MEDIASI d. o. o. Ker gre v tem primeru za uporabo zmogljivosti drugih subjektov po 81. členu ZJN-3, mora ponudnik skladno s podčlenom 3.4. Navodil dokazati, da bo imel na voljo potrebne strokovnjake, na primer s predložitvijo zagotovil teh subjektov za ta namen (npr. pogodba, izjava subjekta, katerega zmogljivosti ponudnik uporablja ipd.). Strokovnjake je treba v dokazilu navesti poimensko. V ponudbi je ponudnik predložil lastno izjavo – podizvajalec, podpisano s strani ponudnika BARJANS d. o. o. (in ne s strani podizvajalca MEDIASI d. o. o.), ter pogodbo o dobavi opreme in servisni podpori ter ureditvi medsebojnih razmerij s podizvajalcem, pri čemer pa zahteva po poimenski navedbi strokovnjaka podizvajalca ni bila upoštevana.

Ponudnik je bil v skladu s podčlenom 23.1. Navodil in petim odstavkom 89. člena ZJN-3 dne 13. 1. 2026 preko informacijskega sistema e-JN pozvan na dopolnitev in/ali pojasnilo ponudbe, in sicer je bil pozvan, da:

1. predloži izjavo 3.1 (g) glede porekla v Ljudski republiki Kitajski za ponudnika BARJANS d. o. o. skladno s podčlenom 3.1. (g) Navodil;

2. predloži dokazilo - potrdilo o vpisu v register medicinskih pripomočkov (Dobavitelj medicinskih pripomočkov s sedežem v RS) za podizvajalca MEDIASI d. o. o. skladno s podčlenom 3.2. (g) Navodil;
3. pojasni razhajanje med predloženo izjavo o lastniški strukturi za ponudnika in vpisanimi podatki v Poslovnem registru Slovenije (AJPES) oz. v primeru napake v predloženi izjavi o lastniški strukturi predloži ustrezno izpolnjeno izjavo o lastniški strukturi za ponudnika skladno s podčlenom 3.3. Navodil;
4. predloži dokazilo, da bo imel na voljo strokovnjaka podizvajalca B. Z., kjer bo le ta naveden poimensko (npr. pogodba, izjava subjekta, katerega zmogljivosti ponudnik uporablja ipd.).

Ponudnik je v postavljenem roku preko informacijskega sistema e-JN dopolnil ponudbo na način, da je predložil:

1. izjavo 3.1 (g) glede porekla v Ljudski republiki Kitajski za ponudnika;
2. potrdilo o vpisu v register medicinskih pripomočkov za podizvajalca MEDIASI d. o. o.;
3. izjavo o lastniški strukturi za ponudnika, ki izkazuje stanje iz Poslovnega registra Slovenije (AJPES);
4. izjavo, podpisano s strani podizvajalca MEDIASI d. o. o., v kateri je poimensko naveden kader B. Z..

Dopolnitev ponudbe je bila ocenjena kot ustrezna.

Po zaključenem pregledu ponudbe, njene dopolnitve in preveritvi podatkov iz ponudbe je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku BARJANS, obvladovanje čistoče, d. o. o., Vrhnika ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. V posledici navedenega je bila ponudba ponudnika BARJANS, obvladovanje čistoče, d. o. o., Vrhnika v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenjena kot dopustna.

Pouk o pravnem sredstvu:

Zahtevek za revizijo se lahko vloži v 8 (osmih) delovnih dneh od dneva prejema odločitve naročnika na način, določen v prvem odstavku 24. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine, določene v 15. členu ZPVPJN.

Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 5.289,57 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila takse za predrevizijski in revizijski postopek v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, štev. SI56 0110 0100 0358 802 – sklic 11 16110-7111290-00663025 – plačilo takse za predrevizijski in revizijski postopek.

Če vlagatelj v 20 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, ne prejme odločitve naročnika o zahtevku (molk naročnika), lahko začne revizijski postopek pred Državno revizijsko komisijo. V tem primeru mora najpozneje v 25 delovnih dneh od dneva, ko je naročnik prejel njegov popolni zahtevek za revizijo, pri naročniku vložiti predlog za začetek revizijskega postopka ter kopijo predloga posredovati tudi Državni revizijski komisiji. Vlagatelj se mora v predlogu sklicevati na molk naročnika v predrevizijskem postopku.

Ivan Osrečki
direktor

Vročiti: Naročnik bo skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 odločitev objavil na portalu javnih naročil. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave.