MESTNA OBČINA CELJE
ODDELEK ZA OKOLJE IN
PROSTOR TER KOMUNALO
Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje
T 03 42 65 600 / F 03 42 65 632
prostor@celje.si
www.celje.si
DŠ 56012390

Mestna občina Celje, Oddelek za okolje in prostor ter komunalo, Trg celjskih knezov 9, 3000 Celje, na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 - odl. US, 100/22 - ZNUZSZS, 28/23, 88/23 - ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) ter Poročila o pregledu in ocenjevanju ponudb z dne 20. 2. 2026 v zvezi z javnim naročilom: »**Sklenitev okvirnega sporazuma za dobavo potrošnega, gradbenega in tehničnega materiala v letih 2026-2027**«, po postopku naročila male vrednosti izdaja naslednjo

O D L O Č I T E V

o

oddaji javnega naročila

Izločijo se vse prejete ponudbe:

ponudnika Merkur Trgovina d.o.o.
ponudnika Inpos d.o.o.
ponudnika Hojnik Trgovina d.o.o.

Obrazložitev:

I.

Predmet javnega naročila je »**Sklenitev okvirnega sporazuma za dobavo potrošnega, gradbenega in tehničnega materiala v letih 2026-2027**«, ki je bilo začeto s sklepom o začetku postopka št. JNMV-01-2026-B, št. objave na Portalu javnih naročil: JN000536/2026-SL1/01.

II.

Podatki o ponudbah:

- število prispelih ponudb: 3

Prispele so naslednje ponudbe:

Zap. št.	Naziv ali šifra ponudnika	Datum prejema	Zavarovanje za resnost
1.	Inpos d.o.o.	11. 2. 2026 13:18	.....
2.	Merkur trgovina d.o.o.	13. 2. 2026 9:54	17. 2. 2026 ob 10.04
3.	Hojnik Trgovina d.o.o.	16. 2. 2926 ob 8.23	.....

III.

Javno odpiranje ponudb je potekalo preko portala ejn.gov.si.

Ponudniki so podali naslednje ponudbe:

1. ponudnik (naziv ali šifra)	Inpos d.o.o.
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	545,62
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	665,66

2. ponudnik (naziv ali šifra)	Merkur Trgovina d.o.o.
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	587,79
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	717,10

3. ponudnik (naziv ali šifra)	Hojnik Trgovina d.o.o.
Skupna ponudbena cena v EUR (brez DDV)	644,76
Skupna ponudbena cena v EUR z DDV	786,60

Merilo je najnižja cena.

Po pregledu ponudb naročnik ugotavlja naslednje:

Zavarovanje za resnost je ponudnik **Merkur trgovina d.o.o.** oddal na način, da je k naročniku ta del ponudbe prispel prepozno. V Navodilom ponudnikom za pripravo ponudb je naročnik v zadnjem odst. točke 6.1 določil, da »ponudnik originalno finančno zavarovanje za resnost ponudbe predloži naročniku do roka za oddajo ponudb, in sicer v tajništvu (naročnika)«. Ponudnik je zavarovanje za resnost sicer oddal na pošto pred rokom za oddajo ponudb, a je ta del ponudbe pripel k naročniku en dan po roku za oddajo ponudb.

Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (prim. npr. odločitve v zadevah št. 018-149/2016, 018-196/2017, 018-087/2018, 018-121/2018 in 018-215/2019), je v skladu s tretjim odstavkom 88. člena ZJN-3 namen zavarovanja za resnost ponudbe ta, da naročnik (v primeru, kadar zahteva njegovo predložitev) unovči zavarovanje, če ponudnik umakne svojo ponudbo po preteku roka za predložitev ponudb. Iz določbe tretjega odstavka 88. člena ZJN-3 izhaja, da zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja poseben del ponudbe, ki se ne nanaša na izkazovanje ponudnikove ustreznosti oz. usposobljenosti za izvedbo naročila in ki tudi ni povezan s tehničnimi specifikacijami ponudbe, ceno ali drugimi elementi, ki vplivajo na razvrstitev ponudb, je pa tesno povezan s samo ponudbo in je namenjen resnosti izkazovanja ponudbene volje. Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe gre po stališču DKOM za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja garancije v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, ni mogoče odpravljati s spreminjanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali

kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb, sploh še v interesu.

Glede na navedeno je potrebno ponudbo ponudnika Merkur trgovina d.o.o. izločiti kot nedopustno.

V nadaljnjem pregledu naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika **Inpos d.o.o.** ne vsebuje popisa materiala.

Navedeno pomeni, da ni mogoče ugotoviti cen na enoto za posamezni material, ki je predmet tega javnega naročila, prav tako ni mogoče ugotoviti, kateri obseg materiala ponudnik sploh ponuja. Pozivanje na predložitev celotnega popisa del bi bilo v nasprotju s šestim odst. 89. čl. ZJN-3, ki omogoča popravek ali dopolnitev ponudbe v delu, ki se nanaša na ceno na enoto ali vrednosti postavke le v primeru, ko gre za popravek očitne pomote (t.j. pomote, ki je vidna na prvi pogled in je naročniku (in vsem ostalim) brez pojasnjevanja ponudnika takoj jasno, kakšna je pravilna informacija), ali kadar gre za odpravo računskih napak (napake pri uporabi matematičnih operacij seštevanje, odštevanje, množenje ali deljenje).

Ker v konkretnem primeru ne gre ne za očitno napako in ne za računsko pomoto, saj je v ponudbi ponudnika Inpos d.o.o. umanjkal celoten popis materiala, kar pomeni tudi tisti, del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, saj zaradi tega, ker manjka celoten popis, sploh ni mogoče ugotoviti, kateri del materiala ponudnik ponuja (in katerega morda ne), predmetne pomanjkljivosti ni mogoče sanirati s pozivanjem ponudnika, da predloži popis materiala. V tem primeru bi namreč ponudniku na nedopusten način omogočili, da po roku za oddajo ponudb (na novo) oblikuje cene na enoto za posamezne postavke ali da se v trenutku, ko so ostali ponudniki in njihove cene znani, sploh oblikuje nabor materiala, ki ga ponuja.

Glede na navedeno je potrebno tudi ponudbo ponudnika Inpos d.o.o. izločiti.

V zvezi s ponudbo ponudnika **Hojnik Trgovina d.o.o.** pa naročnik ugotavlja, da je v obr_2 v razdelku »veljavnost ponudbe«, kjer je naročnik zahteval, da je ponudba veljavna najmanj 3 mesece po roku za oddajo ponudb, navedel »maj 2026«.

Rok za oddajo ponudb se je iztekel dne 16. 2. 2026, zato bi morala biti ponudba, da bi bila dopustna, veljati najmanj do 16. 5. 2026.

S tem, ko je ponudnik Hojnik Trgovina d.o.o. kot veljavnost ponudbe navedel zgolj »maj 2026«, pa naročnik ne more vedeti, ali to pomeni 1. 5. 2026 ali pa morda 31. 5. 2026. Če bi bila ponudba veljavna do začetka meseca maja 2026, ponudba ne bi bila dopustna, ker se njena veljavnost ne bi raztezala do minimalnega roka veljavnosti (16. 5. 2026).

Če bi naročnik tega ponudnika po roku za oddajo ponudb pozival na določitev roka veljavnosti ponudbe, bi to pomenilo oddajo nove ponudbe (tako DKom v zadevi 018-143/2025), saj v konkretnem primeru ne gre za očitno napako, t.j. napako, ki je vidna na prvi pogled in je brez posebnega pojasnjevanja ponudnika naročniku jasno, kaj je ponudnik resnično želel.

Ne glede na navedeno, tudi če bi šlo za napako, ki bi jo bilo dopustno popravljati tudi po roku za oddajo ponudb, bi to pomenilo, da je ponudnik Hojnik Trgovina d.o.o. edini oddal dopustno ponudbo. Naročnik je predvidel sklepanje okvirnega sporazuma za obdobje 2026 - 2027 s tremi ponudniki iz razloga, da si zagotovi ustrezno konkurenco in s tem gospodarnost nabave materiala. V konkretnem primeru pa dejansko ni bila zagotovljena (učinkovita) konkurenca, saj sta bili dve od treh prejetih ponudb nedopustni, naročniku pa ostane zgolj ena dopustna ponudba in to predstavlja primeren razlog za zavrnitev edine preostale ponudbe (tako Dkom v zadevi 018-153/2024).

Glede na navedeno je potrebno tudi ponudbo ponudnika Hojnik Trgovina d.o.o. (iz obeh alternativno opisanih razlogov izločiti kot nedopustno.

Naročnik ocenjuje, da bo v ponovnem postopku ob skrbnejšem ravnanju ponudnikov lahko pridobil več konkurenčnih ponudb in bo lahko z več ponudniki sklenil okvirne sporazume za dobavo materiala v letih 2026-2027.

Pravni pouk:

Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/2011 in 60/2011) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda. Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku v **petih (5)** delovnih dneh od prejema odločitve. Zahtevek za revizijo lahko vloži tudi zagovornik javnega interesa, ki je oproščen plačila takse.
Zahtevek za revizijo se vloži pri preko sistema eRevizija. Ob vložitvi zahtevka mora vlagatelj zahtevka plačati takso v višini **250,00 EUR**, in sicer na TRR št. SI56 0110 0100 0358 802 odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X, IBAN: SI56011001000358802, Referenca 11 16110-7111290- **00**053626.

JOŽE KRULEC, direkor Zelenice d.o.o.

Celje, 20. 2. 2026
Št. zadeve: JNMV-01-2026-B

JAVNO PODJETJE ZELENICE d.o.o.

1