



Številka: 430-1/2026-22-U129

Datum: 24. 2. 2026



OBČINA GORNJA RADGONA

Partizanska cesta 13

SI – 9250 Gornja Radgona

(v nadaljevanju "naročnik")

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja prispelih ponudb izdajam

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

po postopku naročila male vrednosti

**»OZELENITEV MESTA GORNJA RADGONA«, pri kateri se
upoštevajo okoljski vidiki**

SKLOP 1: OZELENITEV

objavljenega na Portalu javnih naročil, dne 14.01.2026, št. JN000197/2026-SL1/01

popravek dne 21.01.2026, št. JN000197/2026-SL1/01-P01

popravek dne 22.01.2026, št. JN000197/2026-SL1/01-P02

Predmetno javno naročilo se odda ponudniku, ki je oddal dopustno in ekonomsko najugodnejšo ponudbo:

Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV v EUR
GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	633.428,69



Obrazložitev:

PODATKI O PREJETIH PONUDBAH

Pravočasno, to je do dne 3. 2. 2026, do vključno 09:00 ure po lokalnem času, so bile v informacijski sistem e-JN predložene ponudbe naslednjih ponudnikov z naslednjimi ponudbenimi cenami, kot sledi:

Ponudnik	Datum oddaje ponudbe	Ponudbena cena brez DDV v EUR
MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	2. 2. 2026 ob 14:39 uri	454.203,62
GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	3. 2. 2026 ob 08:01 uri	633.428,69
PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	3. 2. 2026 ob 08:08 uri	721.373,14

PREVERBA ALI JE DOKAZANO NEDOVOLJENO DOGOVARJANJE ALI KORUPCIJA

Ugotovitve z vidika preverbe ali je za ponudnike dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija:

Ponudnik	Ugotovitev
MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.
GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.
PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

**RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA POSTAVLJENA MERILA****RAČUNSKA PREVERBA PONUDB**

Ugotovitve z vidika računske preverbe ponudb:

Ponudnik	Ugotovitev		
MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	Naročnik med računskim preverjanjem ni ugotovil računske napake. Ponudnik je pri več postavkah vpisal ceno na enoto v EUR brez DDV na tri decimalna mesta. Skladno z Navodili ponudnikom, točka 15. Cene v ponudbi, podtočka 15.4, se, v kolikor ponudnik zapiše vrednosti na več kot dve decimalki natančno, pri pregledu in ocenjevanju ponudbe upoštevajo pri vsaki postavki vrednosti, zapisane na prvih dveh decimalkah brez zaokroževanja. Enaka pravila veljajo tudi pri obračunu izvedenih del. Naročnik je zato pri pregledu in ocenjevanju ponudbe kot relevantne upošteval cene na enoto v EUR brez DDV, kot izhajajo iz vnosnih vrednosti v ponudbenem predračunu v excel obliki datoteke, ob dosledni uporabi pravila o dveh decimalnih mestih brez zaokroževanja, ter na tej podlagi ugotovil skupno ponudbeno vrednost 454.186,49 EUR brez DDV .		
	Cena v EUR brez DDV	DDV v višini 22%	Cena v EUR z DDV
Ponudbena cena v ponudbi	454.203,62	99.924,80	554.128,42
Ponudbena cena, ki se upošteva	454.186,49	99.921,03	554.107,52

Ponudnik	Ugotovitev
GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	Naročnik med računskim preverjanjem ni ugotovil računske napake.

Ponudnik	Ugotovitev
PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	Naročnik med računskim preverjanjem ni ugotovil računske napake.

**RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA POSTAVLJENA MERILA**

Naročnik je ponudbe ponudnikov razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer:

Merilo za izbor najugodnejšega ponudnika je ekonomsko najugodnejša ponudba:

- določena na podlagi najnižje ponudbene cene v EUR brez DDV.

V primeru, da bosta dva ali več ponudnikov v ponudbi podala enako najnižjo ponudbeno ceno, bo naročnik najugodnejšega ponudnika izbral z žrebom. Ponudnike bo naročnik pisno obvestil o žrebu in jim omogočil prisotnost na žrebu. Žreb bo potekal v prostorih naročnika. Žreb se izvede samo med ponudniki, ki so ponudili enako najnižjo ponudbeno ceno. Izmed ponudnikov, ki so ponudili enako najnižjo ponudbeno ceno bo prvouvrščen tisti ponudnik, ki bo prvi izžreban, drugo uvrščeni tisti, ki bo izžreban naslednji, do tistega, ki bo izžreban zadnji. Izbran bo ponudnik, ki je bil prvi izžreban. Ponudnikom, za katere se izvede žreb, ki pa ne bodo prisotni na žrebu, bo naročnik posredoval zapisnik žrebanja.

Rang	Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV v EUR
1.	MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	454.186,49
2.	GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	633.428,69
3.	PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	721.373,14

PREVERBA DOPUSTNOSTI PONUDBE GLEDE NA ZAGOTOVLJENA SREDSTVA

Ugotovitve glede dopustnosti ponudbe upoštevajo višino zagotovljenih sredstev naročnika za predmetni sklop javnega naročila:

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
1.	MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	Cena ponudbe ponudnika ne presega zagotovljenih sredstev naročnika za predmetno javno naročilo.
2.	GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	Cena ponudbe ponudnika ne presega zagotovljenih sredstev naročnika za predmetno javno naročilo.
3.	PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	Cena ponudbe ponudnika presega zagotovljena sredstva naročnika za predmetno javno naročilo, zato ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna in se izloči.

**Obrazložitev:**

Cena ponudbe ponudnika **PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje**, ki znaša **721.373,14 EUR brez DDV**, presega zagotovljena sredstva naročnika za predmetno javno naročilo, zato je posledično njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči**.

Naročnik ima za predmetni sklop javnega naročila zagotovljena sredstva v višini **672.250,32 EUR brez DDV**.

PREVERJANJE USTREZNOSTI ZAGOTAVLJANJA NAROČNIKOVIH ZAHTEV

Ugotovitve z vidika zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila:

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
1.	MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	Ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.
2.	GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	Ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

PREVERJANJE NEOBSTOJA RAZLOGOV ZA IZKLJUČITEV IN IZPOLNJEVANJA POGOJEV ZA SODELOVANJE

Ugotovitve z vidika neobstoja razlogov za izključitev in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje:

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
1.	MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev. Ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, zato ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna in se izloči.

Obrazložitev:

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da gospodarski subjekti v ponudbi lahko pogoje izpolnjujejo skupno. Ponudnik lahko uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njim in temi subjekti, vendar le, če bodo slednji izvajali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti. To pomeni, da mora drug subjekt, katerega zmogljivosti uporablja ponudnik, v ponudbi nastopati kot partner ali kot podizvajalec. **Hkrati mora ta subjekt dejansko izvesti tisti del storitev, za katere se njegove zmogljivosti uporabljajo oziroma s katerimi ponudnik izkazuje izpolnjevanje pogojev za sodelovanje.**

Naročnik je tako dopustil, da lahko ponudniki predmetni referenčni pogoj izpolnijo tudi z morebitnimi partnerji ali podizvajalci, vendar je moral **referenčno delo izkazati tisti gospodarski subjekt (ponudnik, partner ali podizvajalec), ki bo ta referenčna dela (torej zasaditev na javnih površinah oziroma pripravljalna, zemeljska in z njimi povezana gradbena dela) tudi dejansko izvedel.**



Naročnik je pri pregledu in ocenjevanju ponudbe ugotovil, da ponudnik MAROLT d.o.o. izpolnjevanje obeh alinej referenčnega pogoja izkazuje z referenčnim projektom **»Športni park Rakovlje« podizvajalca TEGAR d.o.o.**, kateremu na podlagi podatkov iz ponudbe **oddaja v izvedbo »pripravljalna, zemeljska, gradbena dela« v višini 30% skupne ponudbene vrednosti.**

Iz ponudbe hkrati izhaja, da **ponudnik sam prevzema v izvedbo »pripravljalna, zemeljska in z njimi povezana gradbena dela ter zasaditvena dela« v višini 70% skupne ponudbene vrednosti**, zato je naročnik ponudnika pozval, da predloži dokazila, iz katerih bo razvidno, na kakšen način je glede na prevzeta dela sam izpolnjeval navedeni pogoj na dan, ko je potekel rok za oddajo ponudb, in je to dejstvo objektivno preverljivo.

1) Vezano na prvo alinejo pogoja (zasaditev na javnih površinah) je ponudnik v dopolnitvi ponudbe predložil referenčno potrdilo za projekt »Športni park Rakovlje«, ki ga je kot referenčni naročnik podpisalo podjetje TEGAR d.o.o. (glavni izvajalec v referenčnem projektu, podizvajalec v predmetnem javnem naročilu), ter dodatno pojasnil, da je podjetje MAROLT d.o.o. na referenčnem projektu dejansko izvajalo hortikultura zasaitvena dela.

Iz pogodbe in aneksov, objavljenih na Portalu javnih naročil za javno naročilo »Športni park Rakovlje« (št. objav JN004468/2024-POG/01, JN004468/2024-POG/01-D01 in JN004468/2024-POG/01-D02), izhaja, da je glavni izvajalec TEGAR d.o.o. pri izvedbi nastopal s partnerjem ANDREJC d.o.o. in podizvajalcem FLORA SPORT d.o.o. Iz javno dostopne dokumentacije tako ne izhaja, da bi ponudnik pri izvedbi referenčnega projekta sodeloval kot izvajalec ali podizvajalec.

Skladno z Navodili ponudnikom, točka 11.4 Tehnična in strokovna sposobnost (76. člen ZJN-3), SKLOP 1: OZELENITEV, 1. POGOJ, si je naročnik pridržal pravico, da navedbe o izvedbi referenčnega dela preveri neposredno pri investitorju. Nadalje je bilo določeno, da v kolikor bo naročnik z dodatnimi poizvedbami ugotovil, da katera izmed referenc ne izkazuje kvalitetno opravljenih del (upoštevanje zahtev in pogodbenih določil), se takšna referenca ne upošteva.

Naročnik je zato na investitorja **Občino Braslovče** naslovil poizvedbo glede sodelovanja ponudnika pri izvedbi referenčnega projekta. Iz odgovora investitorja z dne 19.2.2026 izhaja, da **investitor nima podatkov o tem, da bi ponudnik sodeloval pri izvedbi navedenega projekta**, ter da nima vpogleda v pogodbeno razmerja med glavnim izvajalcem TEGAR d.o.o. in njegovimi kooperanti.

Zato razen s potrdilom, ki ga je ponudniku izdal glavni izvajalec TEGAR d.o.o., naročnik ne razpolaga z drugo dokumentacijo, iz katere bi bilo nedvomno razvidno, da je ponudnik v tem poslu izvajal dela. **Izvedba referenčnih del s strani ponudnika zato ni objektivno preverljiva.**

Na tem mestu naročnik dodatno ugotavlja, da je ponudnik v okviru dopolnitve ponudbe predložil dopis, katerega glava se nanaša na podizvajalca TEGAR d.o.o. in podjetje MAROLT, urejanje okolja, d.o.o. (kot je razvidno s portala AJPEŠ matična številka 7424361000), medtem ko je ponudnik v predmetnem javnem naročilu podjetje MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o. (matična številka 5650607000). Gre torej za dva različna pravna subjekta. Čeprav je referenčno potrdilo podjetja TEGAR d.o.o. izdano na skrajšano ime ponudnika (MAROLT d.o.o.), iz predložene dopolnitve ni razvidno, da bi pojasnilo podal dejanski ponudnik oziroma subjekt, ki v postopku nastopa kot ponudnik, partner ali podizvajalec. Naročnik poudarja, da je dolžnost ponudnika, da predloži jasno, nedvoumno in pregledno dokumentacijo. **Ker je dopolnitev ponudbe podal subjekt (matična številka 7424361000), ki v predmetnem postopku ne nastopa v nobeni vlogi, naročnik takšnega pojasnila ne more šteti za dopolnitev/popravek/pojasnilo ponudnika v smislu petega odstavka 89. člena ZJN-3.** Poleg tega naročnik ugotavlja, da predloženi dopis ne vsebuje podpisov subjektov, ki so v njegovi glavi navedeni kot izdajatelji. Ker dokument ni podpisan, iz njega ni mogoče zanesljivo ugotoviti, ali ga je dejansko izdal kateri od navedenih subjektov oziroma ali so navedeni subjekti z njegovo vsebino soglašali. Tak dokument zato ne more predstavljati verodostojne izjave katerega koli



subjekta, ki nastopa v ponudbi, niti ustrezne dopolnitve/popravka/pojasnila ponudbe. **Navedeno dodatno potrjuje, da izvedba referenčnih del s strani dejanskega ponudnika ni objektivno preverljiva.**

Ne glede na navedeno pa naročnik ugotavlja, da tudi v primeru, če je dejanski ponudnik pri izvedbi referenčnega projekta sodeloval, ni izkazano, da je dela izvajal na način, ki je bil skladen s pogodbenimi določili referenčnega posla. Iz pogodbe o izvedbi referenčnega javnega naročila namreč izhaja (8. člen), da je bila izvedba del dopustna le z delavci, ki so z izvajalcem v pogodbenem razmerju, oziroma z odobrenimi podizvajalci, za katere je bilo v primeru novo naznanjenega ali zamenjanega podizvajalca potrebno predhodno soglasje naročnika po preveritvi izpolnjevanja pogojev za sodelovanje.

Iz razpoložljive dokumentacije torej izhaja, da ponudnik ni bil priglašen kot podizvajalec niti kot drug sodelujoči subjekt pri izvedbi predmetnega projekta, investitor pa njegovega sodelovanja ni mogel potrditi. Posledično ni izkazano, da bi ponudnik dela izvajal kot **subjekt, ki je bil pri izvedbi referenčnega posla udeležen na način, skladen s pogodbenimi določili.**

Ker je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da v kolikor bo z dodatnimi poizvedbami ugotovil, da katera od referenc ne izkazuje del v skladu s pogodbenimi določili, referenca ne bo upoštevana, naročnik ugotavlja, da **predložena referenca ne izpolnjuje zahtevanega pogoja in je zato ne more upoštevati.**

Ker je v pogoju za sodelovanje določeno, da lahko ponudnik pogoj izpolni s partnerjem ali podizvajalcem le, če bo ta subjekt dejansko prevzel v izvedbo dela, za katera podaja referenco, naročnik ugotavlja, da **podizvajalec, ki edini izkazuje referenco za zasaditev na javnih površinah, teh del ne prevzema v izvedbo.**

Ker iz delilnika del (OBRAZEC 3: PODATKI O SUBJEKTU) izhaja, da bo zasaditvena dela izvedel ponudnik sam, pri čemer za ta dela ni izkazal lastne tehnične in strokovne sposobnosti, **ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči** (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-027/2023, 018-073/2024).

2) Ponudnik drugo alinejo pogoja (pripravljalna, zemeljska in z njimi povezana gradbena dela) izkazuje z referenčnim poslom podizvajalca TEGAR d.o.o. Iz ponudbe izhaja, da je skupna vrednost pripravljalnih, zemeljskih in z njimi povezanih gradbenih del **168.177,52 EUR brez DDV, in sicer pripravljalna dela 18.800,00 EUR ter Zemeljska in druga gradbena dela 149.377,52 EUR.** Glede na podatke iz ponudbe, ob upoštevanju deležev (%) prevzetega dela javnega naročila od skupne ponudbene vrednosti in dejstva, da zasaditev na javnih površinah prevzema ponudnik, **podizvajalec prevzema del pripravljalnih, zemeljskih in z njimi povezanih gradbenih del v vrednosti 136.261,09 EUR brez DDV (81%), ponudnik pa preostali del teh del v vrednosti 31.916,43 EUR brez DDV (19%).**

Ponudnik in podizvajalec sta v delilnik del (OBRAZEC 3: PODATKI O SUBJEKTU) zapisala identično vsebino del (pripravljalna, zemeljska in gradbena dela), pri čemer iz ponudbe ni razvidno, katera konkretna dela bo izvajal posamezni subjekt. Iz ponudbe tako izhaja, da bo del pripravljalnih, zemeljskih in z njimi povezanih gradbenih del izvajal tudi ponudnik sam, ki za ta dela ne izkazuje zahtevane tehnične in strokovne sposobnosti.

Ker je v pogoju za sodelovanje določeno, da lahko ponudnik pogoj izpolni s partnerjem ali podizvajalcem le, če bodo slednji prevzeli dela, za katera podajajo reference, naročnik ugotavlja, da iz ponudbe ne izhaja, da bo referenčni subjekt izvajal prav tista dela, za katera izkazuje referenco, oziroma da ta dela ne bodo (vsaj deloma) izvedena tudi s strani subjekta brez zahtevane reference. Vsaka naknadna specifikacija del, ki bi bila pripravljena po roku za oddajo ponudb, bi pomenila nedopustno spreminjanje ponudbe v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3.



Ker ponudnik sam prevzema del pripravljanih, zemeljskih in z njimi povezanih gradbenih del, pri čemer za ta dela ne izkazuje lastne usposobljenosti, **ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči** (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-027/2023, 018-073/2024).

Ker je ponudnik že izkoristil možnost dopolnitve/popravka/pojasnila ponudbe skladno z določbo petega odstavka 89. člena ZJN-3, s katero pa pomanjkljivosti ni odpravil, ponovno pozivanje k dopolnjevanju ni dopustno.

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
2.	GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

PREVERBA NEOBIČAJNO NIZKE PONUDBE

Če naročnik meni, da je pri določenem naročilu glede na njegove zahteve ponudba neobičajno nizka glede na cene na trgu ali v zvezi z njo obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila, mora naročnik preveriti, ali je neobičajno nizka in od ponudnika zahtevati, da pojasni ceno ali stroške v ponudbi.

Naročnik mora preveriti, ali je ponudba neobičajno nizka (skladno z 86. členom ZJN-3), če je vrednost ponudbe za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb in za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe, vendar le, če je prejel vsaj štiri pravočasne ponudbe. Kadar naročnik v postopku javnega naročanja preveri dopustnost vseh ponudb, v skladu s prejšnjim stavkom preveri, ali je ponudba neobičajno nizka glede na dopustne ponudbe.

Ugotovitve glede preverbe, ali so ponudbe neobičajno nizke:

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
2.	GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	Ponudba ni neobičajno nizka.

ZAKLJUČEK

Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba:

- ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev,
- ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je prispela pravočasno,
- pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in
- cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.



Po celostni preveritvi prejetih ponudb za predmetno javno naročilo zaključujemo kot sledi:

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
1.	MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	PONUDBA NI DOPUSTNA.
2.	GMW, gradbeništvo, mehanizacija Weindorfer, d.o.o., Turjanci 026, 9252 Radenci	PONUDBA JE DOPUSTNA IN EKONOMSKO NAJUGODNEJŠA.
3.	PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	PONUDBA NI DOPUSTNA.

Ugotovljeno je, da v okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila ni nastalo nasprotje interesov oziroma da je bilo ravnanje naročnika v postopku takšno, da je pod enakimi pogoji omogočil sodelovanje vsem zainteresiranim gospodarskim subjektom.

Upošteva se zgoraj navedeno je odločitev naročnika utemeljena.

Projekt sofinancirata Republika Slovenija in Evropska unija iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Projekt »OZELENITEV MESTA GORNJA RADGONA«, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki se izvaja v okviru Programa evropske kohezijske politike v obdobju 2021-2027 v Sloveniji, prednostne naloge 3 »Zelena preobrazba za podnebno nevtralnost«, specifičnega cilja RS02.7 »Izboljšanje varstva in ohranjanja narave ter biotske raznovrstnosti in zelene infrastrukture, tudi v mestnem okolju, in zmanjšanje vseh oblik onesnaževanja (ESRR)«.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila najkasneje **v petih (5) delovnih dneh od prejema te odločitve**. Odločitev o oddaji naročila se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži skladno z določili Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-11, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku, **preko portala eRevizija**.

Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
- potrdilo o plačilu takse.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.



Sofinancira
Evropska unija

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-**00019726** in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Višina takse zoper to odločitev, skladno z ZPVPJN, v predmetnem postopku za SKLOP 1: OZELENITEV znaša **15.455,66 EUR**.

OBČINA GORNJA RADGONA
Urška Mauko Tuš, županja

Vročiti:

- vsem ponudnikom, preko Portala javnih naročil