



Sofinancira
Evropska unija

Številka: 430-1/2026-23-U129

Datum: 24. 2. 2026



OBČINA GORNJA RADGONA

Partizanska cesta 13

SI – 9250 Gornja Radgona

(v nadaljevanju "naročnik")

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja prispelih ponudb izdajam

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

po postopku naročila male vrednosti

**»OZELENITEV MESTA GORNJA RADGONA«, pri kateri se
upoštevajo okoljski vidiki**

SKLOP 2: URBANA OPREMA

objavljenega na Portalu javnih naročil, dne 14.01.2026, št. JN000197/2026-SL1/01

popravek dne 21.01.2026, št. JN000197/2026-SL1/01-P01

popravek dne 22.01.2026, št. JN000197/2026-SL1/01-P02

Predmetno javno naročilo se ne odda, saj naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

Naročnik bo izvedel nov postopek javnega naročila.

**Obrazložitev:****PODATKI O PREJETIH PONUDBAH**

Pravočasno, to je do dne 3. 2. 2026, do vključno 09:00 ure po lokalnem času, so bile v informacijski sistem e-JN predložene ponudbe naslednjih ponudnikov z naslednjimi ponudbenimi cenami, kot sledi:

Ponudnik	Datum oddaje ponudbe	Ponudbena cena brez DDV v EUR
MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	2. 2. 2026 ob 14:39 uri	287.260,27
VOJCLES, otroška igrala, d.o.o., Petanjci 068F, 9251 Tišina	2. 2. 2026 ob 15:42 uri	408.719,87
PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	3. 2. 2026 ob 08:08 uri	437.116,46
GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178 B, 5261 Šempas	3. 2. 2026 ob 08:47 uri	203.363,50
MILES lesne tehnologije d.o.o., Apače 003, 9253 Apače	3. 2. 2026 ob 08:57 uri	464.949,84

PREVERBA ALI JE DOKAZANO NEDOVOLJENO DOGOVARJANJE ALI KORUPCIJA

Ugotovitve z vidika preverbe ali je za ponudnike dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija:

Ponudnik	Ugotovitev
MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.
VOJCLES, otroška igrala, d.o.o., Petanjci 068F, 9251 Tišina	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.
PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.
GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178 B, 5261 Šempas	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.



MILES lesne tehnologije d.o.o., Apače 003, 9253 Apače

Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno
dogovarjanje ali korupcija.**RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA POSTAVLJENA MERILA****RAČUNSKA PREVERBA PONUDB**

Ugotovitve z vidika računske preverbe ponudb:

Ponudnik	Ugotovitev
MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	Naročnik med računskim preverjanjem ni ugotovil računske napake.

Ponudnik	Ugotovitev
VOJCLES, otroška igrala, d.o.o., Petanjci 068F, 9251 Tišina	Ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna in se izloči.

Obrazložitev:

Skladno z Navodili ponudnikom, točka 15. Cene v ponudbi, podtočka 15.1 in 15.2, mora ponudbena cena za posamezni sklop vključevati **celoten obseg del** predviden v dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila za posamezni sklop. Delnih ponudb naročnik ne bo upošteval. Ponudbena cena se izračuna na podlagi obrazca ponudbeni predračun, ki je pripravljen v excel obliki datoteke in je sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudnik ne sme spreminjati vsebine ponudbenega predračuna.

Skladno s podtočko 15.3 mora ponudnik svoje ponudbene cene brez DDV v EUR vpisati v vse postavke ponudbenega predračuna. **V kolikor ponudnik cene v posamezno postavko ne vpiše, se šteje, da predmetne postavke ne ponuja in tako ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika iz predmetne razpisne dokumentacije.** V kolikor ponudnik vpiše ceno nič (0) EUR, se šteje, da ponuja postavko brezplačno.

Ponudnik **VOJCLES, otroška igrala, d.o.o., Petanjci 068F, 9251 Tišina** pri postavkah 3.5.2 do 3.5.18. ponudbenega predračuna, sklop 2, v za to predvideno mesto (stolpec E z nazivom »Ponudbena cena za enoto v EUR (brez DDV)«) ni vpisal nobene vrednosti, niti cene niti vrednosti 0,00 EUR. Ker ponudnik v navedenih postavkah ni vpisal svojih ponudbenih cen na enoto brez DDV v EUR, niti jih ni ponudil brezplačno, se šteje, da teh postavk ne ponuja, zato **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči.**

Takšno stališče je skladno s prakso Državne revizijske komisije (npr. odločitve DKOM št. 018-198/2019, 018-086/2024, 018-055/2025).

Upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na



cene brez DDV na enoto, naročnik ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb ne more omogočiti dopolnitve ponudbe.

Ponudnik	Ugotovitev
PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	Naročnik med računskim preverjanjem ni ugotovil računske napake.

Ponudnik	Ugotovitev
GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178 B, 5261 Šempas	Naročnik je med računskim preverjanjem ugotovil računsko napako. Naročnik bi ponudnika lahko pozval, da predloži pisno soglasje k odpravi računske napake, na podlagi katerega lahko naročnik popravi oziroma odpravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cene na enoto brez DDV in količin, kot jih je ponudil ponudnik, z uporabo pravilne matematične operacije (formule), izračuna pravilno vrednost ponudbe. Skupna ponudbena vrednost po odpravi računske napake bi znašala 216.163,42 EUR brez DDV. Vendar naročnik ponudnika ni pozval, da predloži pisno soglasje k odpravi računske napake, saj je ponudbo ponudnika kot nedopustno izločil že iz drugih razlogov, zato odprava računske napake ne bi mogla vplivati na položaj ponudnika v postopku oddaje javnega naročila.

Ponudnik	Ugotovitev
MILES lesne tehnologije d.o.o., Apače 003, 9253 Apače	Ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna in se izloči.

Obrazložitev:

Skladno z Navodili ponudnikom, točka 15. Cene v ponudbi, podtočka 15.1 in 15.2, mora ponudbena cena za posamezni sklop vključevati **celoten obseg del** predviden v dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila za posamezni sklop. Delnih ponudb naročnik ne bo upošteval. Ponudbena cena se izračuna na podlagi obrazca ponudbeni predračun, ki je pripravljen v excel obliki datoteke in je sestavni del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. **Ponudnik ne sme spreminjati vsebine ponudbenega predračuna.**

Ponudnik **MILES lesne tehnologije d.o.o., Apače 003, 9253 Apače** je pri nekaterih postavkah ponudbenega predračuna, sklop 2, samovoljno spremenil opis postavk, in sicer:

- je v postavkah 3.7.1, 3.7.2, 3.7.3 in 3.7.4 prečrtal besedilo »z odvodnjavanjem in čepkasto folijo po stenah korita« in tako v nasprotju z naročnikovo zahtevo ponuja dobavo in vgradnjo cvetličnih korit brez odvodnjavanja in čepkaste folije po stenah korit,
- je v postavki 3.8.1 dopisal besedilo »Poleg stopnic cena vključuje tudi zgornji del poti v dolžini 45m (izvedba robnikov, pragovi, prodec). Zgornji del ne vključuje ograje.«.



Ker opis postavk v zgoraj navedenih primerih ni tak, kot ga je določil naročnik, in zato opisi iz ponudbenega predračuna ne kažejo na ponudbo predmeta javnega naročila v vsebini, ki jo je določil naročnik, **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči**.

Takšno stališče je skladno s prakso Državne revizijske komisije (npr. odločitev DKOM št. 018-100/2020).

Upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, naročnik ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb ne more omogočiti dopolnitve ponudbe.

RAZVRSTITEV PONUDB GLEDE NA POSTAVLJENA MERILA

Naročnik je ponudbe ponudnikov razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe, kot je bilo to določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer:

Merilo za izbor najugodnejšega ponudnika je ekonomsko najugodnejša ponudba:

- določena na podlagi najnižje ponudbene cene v EUR brez DDV.

V primeru, da bosta dva ali več ponudnikov v ponudbi podala enako najnižjo ponudbeno ceno, bo naročnik najugodnejšega ponudnika izbral z žrebom. Ponudnike bo naročnik pisno obvestil o žrebu in jim omogočil prisotnost na žrebu. Žreb bo potekal v prostorih naročnika. Žreb se izvede samo med ponudniki, ki so ponudili enako najnižjo ponudbeno ceno. Izmed ponudnikov, ki so ponudili enako najnižjo ponudbeno ceno bo prvouvrščen tisti ponudnik, ki bo prvi izžreban, drugo uvrščeni tisti, ki bo izžreban naslednji, do tistega, ki bo izžreban zadnji. Izbran bo ponudnik, ki je bil prvi izžreban. Ponudnikom, za katere se izvede žreb, ki pa ne bodo prisotni na žrebu, bo naročnik posredoval zapisnik žrebanja.

Rang	Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV v EUR
1.	GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178 B, 5261 Šempas	Skupna ponudbena vrednost po odpravi računske napake bi znašala 216.163,42 EUR brez DDV. ¹
2.	MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	287.260,27
3.	PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	437.116,46

¹ Naročnik bi ponudnika lahko pozval, da predloži pisno soglasje k odpravi računske napake, na podlagi katerega lahko naročnik popravi oziroma odpravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cene na enoto brez DDV in količin, kot jih je ponudil ponudnik, z uporabo pravilne matematične operacije (formule), izračuna pravilno vrednost ponudbe. Vendar naročnik ponudnika ni pozval, da predloži pisno soglasje k odpravi računske napake, saj je ponudbo ponudnika kot nedopustno izločil že iz drugih razlogov, zato odprava računske napake ne bi mogla vplivati na položaj ponudnika v postopku oddaje javnega naročila.

**PREVERBA DOPUSTNOSTI PONUDBE GLEDE NA ZAGOTOVLJENA SREDSTVA**

Ugotovitve glede dopustnosti ponudbe upoštevajo višino zagotovljenih sredstev naročnika za predmetni sklop javnega naročila:

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
1.	GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178 B, 5261 Šempas	Cena ponudbe ponudnika ne bi presegala zagotovljenih sredstev naročnika za predmetno javno naročilo. ²
2.	MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	Cena ponudbe ponudnika ne presega zagotovljenih sredstev naročnika za predmetno javno naročilo.
3.	PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	Cena ponudbe ponudnika ne presega zagotovljenih sredstev naročnika za predmetno javno naročilo.

PREVERJANJE USTREZNOSTI ZAGOTAVLJANJA NAROČNIKOVIH ZAHTEV

Ugotovitve z vidika zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila:

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
1.	GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178 B, 5261 Šempas	Ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna in se izloči.

Obrazložitev:

1) Skladno z Navodili ponudnikom, točka 12. Sestavni deli ponudbe, podtočka 11, v povezavi z 2. POGOJEM Tehnične in strokovne sposobnosti (76. člen ZJN-3), je naročnik določil, da mora ponudnik kot sestavni del ponudbe predložiti **kopije ustreznih veljavnih certifikatov za vso ponujeno opremo**. Enaka zahteva je zapisana tudi v Obrazcu 8, sklop 2.

Ponudnik **GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178B, 5261 Šempas** je predložil lastno izjavo, da so vsa njegova igrala skladna s standardom SIST EN 1176, ni pa za ponujeno opremo predložil nobenega certifikata o skladnosti.

Ker je naročnik v okviru predhodno predstavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v izkaz izpolnjevanja tehničnih zahtev jasno in nedvoumno zahteval certifikate o skladnosti z zahtevami

² Naročnik bi ponudnika lahko pozval, da predloži pisno soglasje k odpravi računske napake, na podlagi katerega lahko naročnik popravi oziroma odpravi računsko napako tako, da ob upoštevanju cene na enoto brez DDV in količin, kot jih je ponudil ponudnik, z uporabo pravilne matematične operacije (formule), izračuna pravilno vrednost ponudbe. Skupna ponudbena vrednost po odpravi računske napake bi znašala 216.163,42 EUR brez DDV. Vendar naročnik ponudnika ni pozval, da predloži pisno soglasje k odpravi računske napake, saj je ponudbo ponudnika kot nedopustno izločil že iz drugih razlogov, zato odprava računske napake ne bi mogla vplivati na položaj ponudnika v postopku oddaje javnega naročila.



standarda SIST EN 1176 (ali enakovrednega standarda) za vso ponujeno opremo, zahteval pa je tudi, da ponudniki potrebna dokazila o izpolnjevanju standarda, predložijo že v ponudbi, **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči.**

Po stališču Državne revizijske komisije, se dokazila o skladnosti (certifikati) ponujenega predmeta javnega naročila s standardi, ki jih je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, **nanašajo na tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila** (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-047/2018, 018-078/2018, 018-058/2019, 018-104/2023, 018-091/2024, 018-090/2025).

Upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, naročnik ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb ne more omogočiti dopolnitve ponudbe.

Naročnik še dodatno pojasnjuje, da izjava ponudnika ne more nadomestiti certifikata, če je bil slednji izrecno zahtevan. Certifikat predstavlja objektivno dokazilo o varnosti opreme, ki je ključnega pomena za predmetno javno naročilo.

2) Skladno z Navodili ponudnikom, točka 12. Sestavni deli ponudbe, podtočka 13, v povezavi z izpolnjevanjem okoljskih zahtev, določenih z Uredbo o zelenem javnem naročanju, je naročnik določil, da mora ponudnik kot sestavni del ponudbe predložiti **za klop z naslonom in za klop brez naslona: kopijo tehnične dokumentacije proizvajalca, iz katere izhaja izračun prostorninskega deleža lesa, ali drugo ustrezno dokazilo, iz katerega izhaja izpolnjevanje zahteve**. Enaka zahteva je zapisana tudi v Obrazcu 9, sklop 2.

Ponudnik **GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178B, 5261 Šempas** zahtevane tehnične dokumentacije za klop z naslonom in za klop brez naslona ni predložil.

Ker je naročnik v okviru predhodno predstavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v izkaz izpolnjevanja tehničnih zahtev za klop z naslonom in za klop brez naslona jasno in nedvoumno zahteval tehnično dokumentacijo proizvajalca, iz katere izhaja izračun prostorninskega deleža lesa, ali drugo ustrezno dokazilo, iz katerega izhaja izpolnjevanje zahteve, zahteval pa je tudi, da ponudniki potrebna dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev predložijo že v ponudbi, **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči.**

Upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, naročnik ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb ne more omogočiti dopolnitve ponudbe.

3) Ponudnik GORIŠKA HIŠKA d.o.o. je predložil podpisan in žigosan Obrazec 9, Sklop 2, vendar v njem **ni izpolnil rubrike, v kateri je bila zahtevana opredelitev načina izvedbe funkcije zatemnjevanja ponujenih svetil.**

Skladno z Navodili ponudnikom, točka 12. Sestavni deli ponudbe, podtočka 14, v povezavi z izpolnjevanjem okoljskih zahtev, določenih z Uredbo o zelenem javnem naročanju, je naročnik določil, da mora ponudnik kot sestavni del ponudbe predložiti **za svetila: kopijo tehnične dokumentacije (npr. prospekti, tehnični listi**



ali izjave proizvajalca), iz katere je razvidna navedena podpora funkciji zatemnjevanja. Enaka zahteva je zapisana tudi v Obrazcu 9, sklop 2.

Ponudnik **GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178B, 5261 Šempas** zahtevane tehnične dokumentacije za svetila ni predložil.

Ker ponudnik v ponudbi ni opredelil načina izvedbe funkcije zatemnjevanja ponujenih svetil in ker je naročnik v okviru predhodno predstavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v izkaz izpolnjevanja tehničnih zahtev za svetila jasno in nedvoumno zahteval tehnično dokumentacijo (npr. prospekti, tehnični listi ali izjave proizvajalca), iz katere je razvidna navedena podpora funkciji zatemnjevanja, zahteval pa je tudi, da ponudniki potrebna dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev predložijo že v ponudbi, **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči**.

Upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, naročnik ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb ne more omogočiti dopolnitve ponudbe.

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
2.	MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	Ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna in se izloči.

Obrazložitev:

Skladno z Navodili ponudnikom, točka 12. Sestavni deli ponudbe, podtočka 11, v povezavi z 2. POGOJEM Tehnične in strokovne sposobnosti (76. člen ZJN-3), je naročnik določil, da mora ponudnik kot sestavni del ponudbe predložiti **kopije ustreznih veljavnih certifikatov za vso ponujeno opremo**. Enaka zahteva je zapisana tudi v Obrazcu 8, sklop 2.

Ponudnik **MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločica ob Savinji, Ločiška cesta 6, 3313 Polzela** za naslednjo ponujeno opremo ni predložil certifikata o skladnosti:

- 1. ZIP LINE Z RAMPO – Novum Sp. Z.o.o., Robinio Zip line 6865
- 3. MOTORIČNO IGRALO - Novum Sp. Z.o.o., Robinio Crossing 6846
- 16. PLEZALO - Novum Sp. Z.o.o., Climber Robinio 2 6827
- 18. KOCKE - Vinci Sp. Z.o.o., Robinia RB0485

Za naslednjo ponujeno opremo ni predložil veljavnega certifikata o skladnosti:

- 4. PLEZALO - Vinci Sp. Z.o.o., Robinia RB1962
- 13. VRV - Vinci Sp. Z.o.o., Robinia RB1954

Za ponujeno opremo **28. VARNOSTNA PODLAGA – The Rubber Company, RubbaGrass** pa datum veljavnosti predloženega certifikata ni razviden.

Ker je naročnik v okviru predhodno predstavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v izkaz izpolnjevanja tehničnih zahtev jasno in nedvoumno zahteval certifikate o skladnosti z zahtevami



standarda SIST EN 1176 (ali enakovrednega standarda) za vso ponujeno opremo, zahteval pa je tudi, da ponudniki potrebna dokazila o izpolnjevanju standarda, predložijo že v ponudbi, **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči**.

Po stališču Državne revizijske komisije, se dokazila o skladnosti (certifikati) ponujenega predmeta javnega naročila s standardi, ki jih je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, **nanašajo na tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila** (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-047/2018, 018-078/2018, 018-058/2019, 018-104/2023, 018-091/2024, 018-090/2025).

Upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, naročnik ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb ne more omogočiti dopolnitve ponudbe.

Naročnik še dodatno pojasnjuje, da izjava ponudnika (četudi bi bila podpisana) in izjava o lastnostih oziroma izjava o skladnosti proizvajalca ne moreta nadomestiti certifikata, če je bil slednji izrecno zahtevan. Certifikat predstavlja objektivno dokazilo o varnosti opreme, ki je ključnega pomena za predmetno javno naročilo.

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
3.	PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	Ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, zato ponudba skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna in se izloči.

Obrazložitev:

1) Ponudnik PUP d.o.o. je predložil podpisan in žigosan Obrazec 8, Sklop 2, vendar v njem ni izpolnil rubrik, v katerih so bile zahtevane navedbe proizvajalca in polne oznake modela ponujene opreme, kot je bilo izrecno zahtevano v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik ni opravil, niti tega ni bil dolžan opraviti, dodatnega vsebinskega preverjanja in povezovanja podatkov iz posameznih prilog ponudbe z obrazcem, saj je ponudbo ponudnika kot nedopustno izločil že iz v nadaljevanju navedenih drugih razlogov, zato podrobno preverjanje ali rekonstruiranje identitete ponujene opreme ne bi moglo vplivati na položaj ponudnika v postopku oddaje javnega naročila.

Skladno z Navodili ponudnikom, točka 12. Sestavni deli ponudbe, podtočka 11, v povezavi z 2. POGOJEM Tehnične in strokovne sposobnosti (76. člen ZJN-3), je naročnik določil, da mora ponudnik kot sestavni del ponudbe predložiti **kopije ustreznih veljavnih certifikatov za vso ponujeno opremo**. Enaka zahteva je zapisana tudi v Obrazcu 8, sklop 2.

Ponudnik **PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 40A, 3320 Velenje**, razen za varnostno podlago, ni za ponujeno opremo predložil nobenega certifikata o skladnosti.

Za ponujeno varnostno podlago datum veljavnosti predloženega certifikata ni razviden.



Ker je naročnik v okviru predhodno predstavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v izkaz izpolnjevanja tehničnih zahtev jasno in nedvoumno zahteval certifikate o skladnosti z zahtevami standarda SIST EN 1176 (ali enakovrednega standarda) za vso ponujeno opremo, zahteval pa je tudi, da ponudniki potrebna dokazila o izpolnjevanju standarda, predložijo že v ponudbi, **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči**.

Po stališču Državne revizijske komisije, se dokazila o skladnosti (certifikati) ponujenega predmeta javnega naročila s standardi, ki jih je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, **nanašajo na tisti del ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila** (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-047/2018, 018-078/2018, 018-058/2019, 018-104/2023, 018-091/2024, 018-090/2025).

Upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, naročnik ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb ne more omogočiti dopolnitve ponudbe.

Nadalje je iz predložene tehnične dokumentacije proizvajalca razvidno, da ponujena vadbena naprava 9109 in vadbena naprava 9149 nista skladni s standardom SIST EN 1176 (ali enakovrednim standardom), temveč standardom SIST EN 16630.

Navedena standarda nista enakovredna, saj urejata različni kategoriji opreme. Standard SIST EN 1176 se nanaša na otroška igrala, zasnovan je za otroke, kjer se predvideva, da uporabniki še nimajo popolnoma razvitih motoričnih sposobnosti in ocene tveganja. Standard SIST EN 16630 pa se nanaša na zunanjo fitnes opremo, kjer se predvideva, da so uporabniki fizično zreli in sposobni razumeti navodila za vadbo.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v točki 11.4 Tehnična in strokovna sposobnost (76. člen ZJN-3) določil naslednji pogoj za sodelovanje ponudnika:

2. POGOJ (Tehnična in strokovna sposobnost (76. člen ZJN-3))

V okviru dobave in vgradnje motoričnega parka s potrebno varnostno podlago ponudnik ponuja opremo, ki ustreza zahtevanim standardom, in sicer:

- vse naprave morajo ustrezati veljavnemu varnostnemu standardu SIST EN 1176 ali enakovredno
- varnostna podlaga mora ustrezati veljavnemu standardu SIST EN 1177 ali enakovredno

Ker vse naprave ne ustrezajo veljavnemu varnostnemu standardu SIST EN 1176 ali enakovrednemu standardu, **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči**.

2) Ponudnik PUP d.o.o. je predložil podpisan in žigosan Obrazec 9, Sklop 2, vendar v njem **ni izpolnil rubrik, v katerih so bile zahtevane navedbe proizvajalca in polne oznake modela ponujene klopi z naslonom ter klopi brez naslona, opredelitev deleža lesa in/ali lesnih tvoriv za klop z naslonom in opredelitev deleža lesa in/ali lesnih tvoriv za klop brez naslona**.

Skladno z Navodili ponudnikom, točka 12. Sestavni deli ponudbe, podtočka 13, v povezavi z izpolnjevanjem okoljskih zahtev, določenih z Uredbo o zelenem javnem naročanju, je naročnik določil, da mora ponudnik kot sestavni del ponudbe predložiti **za klop z naslonom in za klop brez naslona: kopijo tehnične dokumentacije proizvajalca, iz katere izhaja izračun prostorninskega deleža lesa, ali drugo ustrezno dokazilo, iz katerega izhaja izpolnjevanje zahteve**. Enaka zahteva je zapisana tudi v Obrazcu 9, sklop 2.



Ponudnik **PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 40A, 3320 Velenje** ni navedel proizvajalcev in modelov ponujenih klopi, niti zahtevane tehnične dokumentacije za klop z naslonom in za klop brez naslona ni predložil.

Ker je naročnik v okviru predhodno predstavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v izkaz izpolnjevanja tehničnih zahtev za klop z naslonom in za klop brez naslona jasno in nedvoumno zahteval tehnično dokumentacijo proizvajalca, iz katere izhaja izračun prostorninskega deleža lesa, ali drugo ustrezno dokazilo, iz katerega izhaja izpolnjevanje zahteve, zahteval pa je tudi, da ponudniki potrebna dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev predložijo že v ponudbi, **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči.**

Upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, naročnik ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb ne more omogočiti dopolnitve ponudbe.

3) Ponudnik PUP d.o.o. je predložil podpisan in žigosan Obrazec 9, Sklop 2, vendar v njem **ni izpolnil rubrik, v katerih so bile zahtevane navedbe proizvajalca in polne oznake modela ponujenih svetil in opredelitev načina izvedbe funkcije zatemnjevanja ponujenih svetil.**

Skladno z Navodili ponudnikom, točka 12. Sestavni deli ponudbe, podtočka 14, v povezavi z izpolnjevanjem okoljskih zahtev, določenih z Uredbo o zelenem javnem naročanju, je naročnik določil, da mora ponudnik kot sestavni del ponudbe predložiti **za svetila: kopijo tehnične dokumentacije (npr. prospekti, tehnični listi ali izjave proizvajalca), iz katere je razvidna navedena podpora funkciji zatemnjevanja.** Enaka zahteva je zapisana tudi v Obrazcu 9, sklop 2.

Ponudnik **PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 40A, 3320 Velenje** ni navedel proizvajalcev in modelov ponujenih svetil, niti zahtevane tehnične dokumentacije za svetila ni predložil.

Ker ponudnik v ponudbi ni opredelil načina izvedbe funkcije zatemnjevanja ponujenih svetil in ker je naročnik v okviru predhodno predstavljenih določb dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v izkaz izpolnjevanja tehničnih zahtev za svetila jasno in nedvoumno zahteval tehnično dokumentacijo (npr. prospekti, tehnični listi ali izjave proizvajalca), iz katere je razvidna navedena podpora funkciji zatemnjevanja, zahteval pa je tudi, da ponudniki potrebna dokazila o izpolnjevanju okoljskih zahtev predložijo že v ponudbi, **ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**, posledično pa je njegova **ponudba, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna in se izloči.**

Upoštevajoč določbo šestega odstavka 89. člena ZJN-3, ki, z izjemo popravka ali dopolnitve očitne napake (o kateri v konkretnem primeru ni mogoče govoriti), prepoveduje dopolnjevanje ponudbe v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, naročnik ponudniku po poteku roka za oddajo ponudb ne more omogočiti dopolnitve ponudbe.

**ZAKLJUČEK**

Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba:

- ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev,
- ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- je prispela pravočasno,
- pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in
- cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Po celostni preveritvi prejetih ponudb za predmetno javno naročilo zaključujemo kot sledi:

Rang	Ponudnik	Ugotovitev
	VOJCLES, otroška igrala, d.o.o., Petanjci 068F, 9251 Tišina	PONUDBA NI DOPUSTNA.
	MILES lesne tehnologije d.o.o., Apače 003, 9253 Apače	PONUDBA NI DOPUSTNA.
1.	GORIŠKA HIŠKA kreativne rešitve d.o.o., Šempas 178 B, 5261 Šempas	PONUDBA NI DOPUSTNA.
2.	MAROLT proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o., Ločiška cesta 006, 3313 Polzela	PONUDBA NI DOPUSTNA.
3.	PUP, Podjetje za urejanje prostora, d.o.o., Koroška cesta 040A, 3320 Velenje	PONUDBA NI DOPUSTNA.

Ugotovljeno je, da v okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila ni nastalo nasprotje interesov oziroma da je bilo ravnanje naročnika v postopku takšno, da je pod enakimi pogoji omogočil sodelovanje vsem zainteresiranim gospodarskim subjektom.

Upošteva se zgoraj navedeno je odločitev naročnika utemeljena.

Projekt sofinancirata Republika Slovenija in Evropska unija iz Evropskega sklada za regionalni razvoj. Projekt »OZELENITEV MESTA GORNJA RADGONA«, pri kateri se upoštevajo okoljski vidiki se izvaja v okviru Programa evropske kohezijske politike v obdobju 2021-2027 v Sloveniji, prednostne naloge 3 »Zelena preobrazba za podnebno nevtralnost«, specifičnega cilja RS02.7 »Izboljšanje varstva in ohranjanja narave ter biotske raznovrstnosti in zelene infrastrukture, tudi v mestnem okolju, in zmanjšanje vseh oblik onesnaževanja (ESRR)«.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila najkasneje **v petih (5) delovnih dneh od prejema te odločitve**. Odločitev o oddaji naročila se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.



Sofinancira
Evropska unija

Zahtevek za revizijo se vloži skladno z določili Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku, **preko portala eRevizija**.

Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
- potrdilo o plačilu takse.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-**00019726** in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

Višina takse zoper to odločitev, skladno z ZPVPJN, v predmetnem postopku za SKLOP 2: URBANA OPREMA znaša **1.000,00 EUR**.

OBČINA GORNJA RADGONA
Urška Mauko Tuš, županja

Vročiti:

- vsem ponudnikom, preko Portala javnih naročil