



Št. zadeve: 43004-10/2025-67
Datum: 25. 2. 2026

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi pregleda in ocenjevanja prispelih ponudb izdaja naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za naravne vire in prostor, Direkcija Republike Slovenije za vode, Mariborska cesta 88, 3000 Celje naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo, katerega predmet je gradnja »Visokovodnega nasipa Sneberje«, se odda ponudniku **GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Železarska cesta 9, 3220 Štore** in sicer za ponudbeno ceno **2.095.953,41 EUR brez DDV oz. 2.557.063,16 EUR z vključenim DDV**.

Obrazložitev:

Naročnik je na Portalu javnih naročil dne 14. 10. 2025, št. objave JN008069/2025-EUe16/01 in v Uradnem listu EU št. objave 675295-2025 ter s popravki:

- Popravek 1: objavljen na Portalu javnih naročil, dne 5. 11. 2025, št. objave JN008069/2025-EUe16/01-P01, in v Uradnem listu EU, št. objave 731584-2025,
- Popravek 2: objavljen na Portalu javnih naročil, dne 21. 11. 2025, št. objave JN008069/2025-EUe16/01-P02, in v Uradnem listu EU, št. objave 775793-2025,
- Popravek 3: objavljen na Portalu javnih naročil, dne 28. 11. 2025, št. objave JN008069/2025-EUe16/01-P03, in v Uradnem listu EU, št. objave 790207-2025,
- Popravek 4: objavljen na Portalu javnih naročil, dne 1. 12. 2025, št. objave JN008069/2025-EUe16/01-P04, in v Uradnem listu EU, št. objave 795139-2025,
- Popravek 5: objavljen na Portalu javnih naročil, dne 9. 12. 2025, št. objave JN008069/2025-EUe16/01-P05 in v Uradnem listu EU, št. objave 816963-2025

objavil javno naročilo katerega predmet gradnja »Visokovodnega nasipa Sneberje«.

Naročnik je predmetno javno naročilo, v skladu s 40. členom ZJN-3, vodil po odprtem postopku.

Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 15. 12. 2025, do vključno 10:00 ure, je v informacijski sistem e-JN prispelo pet (5) ponudb, ki so bile v informacijskem sistemu e-JN odprte avtomatično, dne 15. 12. 2025 ob 11:00 uri, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena cena (EUR brez DDV)	Ponudbena cena (EUR z DDV)
1.	GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana (vodilni partner), v skupni ponudbi z V3, gradnja in inženiring, d.o.o., Pot k sejmišču 30A, Ljubljana-Črnuče, ATOL 9, inženiring in upravljanje, d.o.o., Kardeljev trg 4, Velenje in HERMES GP, gradbeništvo in transporti, d.o.o., Rogozniška cesta 33, Ptuj (partnerji)	1.632.489,93	1.991.637,71
2.	GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Železarska cesta 9, 3220 Štore	2.095.953,41	2.557.063,16



3.	HIDROTEHNIK Vodnogospodarsko podjetje d.o.o., Slovenčeva ulica 097, 1000 Ljubljana (vodilni partner), v skupni ponudbi s TRGOGRAD, d.o.o., Breg pri Litiji 56, Breg pri Litiji, 1270 Litija, NIVO EKO, d.o.o., Ulica XIV. divizije 10, Celje, 3000 Celje in VGP DRAVA Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 11, Ptuj, 2250 Ptuj (partnerji)	1.778.414,20	2.169.665,32
4.	RESAL, gradbeništvo in prevoznništvo d.o.o., Mala sela 003, Litija, 1252 Vače (vodilni partner), v skupni ponudbi s HIP PLUS d.o.o., Vače 103, 1252 Vače (partner)	1.917.072,32	2.338.828,23
5.	PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., Dolsko 048, 1262 Dol pri Ljubljani	3.116.138,13	3.801.688,52

ZJN-3 v četrtem odstavku 89. člena določa, da se pri odprtem postopku in postopku naročila male vrednosti naročnik lahko odloči, da se ponudbe najprej razvrstijo po merilih in se tudi predhodno preverijo z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila, preden se preveri, da ne obstajajo razlogi za izključitev najugodnejšega ponudnika in da so izpolnjeni pogoji za njegovo sodelovanje.

Merilo za izbor najugodnejšega ponudnika je, v skladu s točko 2.16 (Merila) Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe z vsemi pripadajočimi spremembami in popravki (v nadaljevanju: Navodila), ekonomsko najugodnejša ponudba, ki je določena na podlagi najnižje cene v EUR brez DDV.

Ponudbe so bile računsko preverjene. Računskih napak med preverjanjem ni bilo ugotovljenih.

Razvrstitev ponudb glede na merilo:

Rang	Ponudnik	Ponudbena cena (EUR z DDV)
1.	GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana (vodilni partner), v skupni ponudbi z V3, gradnja in inženiring, d.o.o., Pot k sejmišču 30A, Ljubljana-Črnuče, ATOL 9, inženiring in upravljanje, d.o.o., Kardeljev trg 4, Velenje, HERMES GP, gradbeništvo in transporti, d.o.o., Rogozniška cesta 33, Ptuj (partnerji)	1.991.637,71
2.	HIDROTEHNIK Vodnogospodarsko podjetje d.o.o., Slovenčeva ulica 097, 1000 Ljubljana (vodilni partner), v skupni ponudbi s TRGOGRAD, d.o.o., Breg pri Litiji 56, Breg pri Litiji, 1270 Litija, NIVO EKO, d.o.o., Ulica XIV. divizije 10, Celje, 3000 Celje in VGP DRAVA Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 11, Ptuj, 2250 Ptuj (partnerji)	2.169.665,32
3.	RESAL, gradbeništvo in prevoznništvo d.o.o., Mala sela 003, Litija, 1252 Vače (vodilni partner), v skupni ponudbi s HIP PLUS d.o.o., Vače 103, 1252 Vače (partner)	2.338.828,23
4.	GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Železarska cesta 9, 3220 Štore	2.557.063,16
5.	PROHAUS, gradnja, svetovanje in inženiring, d.o.o., Dolsko 048, 1262 Dol pri Ljubljani	3.801.688,52

Naročnik je nato v skladu z 89. členom ZJN-3 pregledal in preveril izpolnjevanje zahtev in pogojev najugodnejše ponudbe, tj. ponudba ponudnika **GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o.**,



Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana (vodilni partner), v skupni ponudbi z V3, gradnja in inženiring, d.o.o., Pot k sejmišču 30A, Ljubljana-Črnuče, ATOL 9, inženiring in upravljanje, d.o.o., Kardeljev trg 4, Velenje, HERMES GP, gradbeništvo in transporti, d.o.o., Rogozniška cesta 33, Ptuj.

Ponudbena cena ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev.

Naročnik je nato preverili ponudbo glede neobstoja razlogov za izključitev in izpolnjevanja pogojev za sodelovanje in sicer ali:

- a) je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in
- b) je ponudbo oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

K točki a)

Ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

K točki b)

Naročnik je v postopku pregleda in ocenjevanja ponudb preveril izpolnjevanje pogojev za sodelovanje ter obstoj razlogov za izključitev v skladu z ZJN-3.

V zvezi z razlogi za izključitev po b) točki četrtega odstavka 75. člena ZJN-3 je naročnik ugotovil, da je ponudnik Garnol d.o.o. kljub obstoju ugotovljenih kršitev izkazal sprejetje zadostnih ukrepov za zagotovitev svoje zanesljivosti. Ponudnik je odpravil ugotovljene nepravilnosti in poravnal vse naložene globe. Inšpektorat Republike Slovenije za delo je v svojem mnenju z dne 9. 1. 2026 potrdil, da so bili sprejeti ustrezni ukrepi in da v zadnjih treh letih pri ponudniku niso bile ugotovljene dodatne relevantne kršitve. Naročnik je zato presodil, da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika iz postopka.

Naročnik je nadalje preveril izpolnjevanje pogojev tehnične in strokovne sposobnosti iz 76. člena ZJN-3. Na podlagi predloženih referenc in naknadno zahtevane dopolnitve ponudbe je bilo ugotovljeno, da ponudnik izpolnjuje zahtevani referenčni pogoj za izvedbo primerljivih linijskih gradbeno-inženirskih objektov in vodnih objektov. Prav tako je bilo ugotovljeno, da ponudnik zagotavlja vodjo gradnje, ki izpolnjuje vse zahtevane pogoje glede usposobljenosti in referenčnih izkušenj, kar je bilo potrjeno s strani naročnika referenčnih poslov.

Naročnik je pri pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana (vodilni partner), v skupni ponudbi z V3, gradnja in inženiring, d.o.o., Pot k sejmišču 30A, Ljubljana-Črnuče, ATOL 9, inženiring in upravljanje, d.o.o., Kardeljev trg 4, Velenje, HERMES GP, gradbeništvo in transporti, d.o.o., Rogozniška cesta 33, Ptuj (partnerji), v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ugotovil, da je ponudba pravočasna, da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika, da v zvezi s ponudbo ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, da ponudba ni neobičajno nizka, da ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in razpisni dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila, kar pomeni, da je ponudba **dopustna**.

Naročnik ni izvedel pregleda preostalih prejetih ponudb, saj le-te, skladno z merilom, niso ekonomsko najugodnejše.

Na podlagi navedenega je naročnik sprejel odločitev, da je ponudba v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, zaradi česar naročnik v okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila predlagal, da **se javno naročilo odda ponudniku GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana (vodilni partner) v skupni ponudbi z V3, gradnja in inženiring, d.o.o., Pot k sejmišču 30A, Ljubljana-Črnuče, ATOL 9, inženiring in upravljanje, d.o.o., Kardeljev trg 4, Velenje, HERMES GP, gradbeništvo in transporti, d.o.o.,**



Rogozniška cesta 33, Ptuj (partnerji), ki je oddal ponudbo s ponudbeno ceno 1.632.489,93 EUR brez DDV oz. 1.991.637,71 EUR z DDV.

Na podlagi zgornjih ugotovitev je naročnik sprejel odločitev o oddaji javnega naročila št. 43004-10/2025-45 z dne 30. 1. 2026 in jo istega dne objavil na Portalu javnih naročil.

V zvezi z odločitvijo je neizbrani ponudnik Hidrotehnik Vodnogospodarsko podjetje d.o.o. dne 4. 2. 2026 pravočasno vložil zahtevo za vpogled v ponudbo izbranega ponudnika. Naročnik je vlagatelju zahteve, upošteva 35. člen ZJN-3 dovolil vpogled v ponudbo izbranega ponudnika, vključno z odgovori na pozive naročnika s strani izbranega ponudnika, razen v tiste dele, ki upošteva določbe 35. člena ZJN-3 predstavljajo poslovno skrivnost ali gre za tajne podatke v skladu z zakonom, ki ureja dostop do tajnih podatkov ali za osebne podatke, ki se varujejo v skladu z zakonom, ki ureja varstvo osebnih podatkov.

Naročnik je tako ponudniku v roku, dne 9. 2. 2026 preko spletne platforme za prenos večje količine podatkov SOVD poslal zahtevano dokumentacijo. Vlagatelj je na podlagi prejete dokumentacije podal pripombo, da naročnik ni razkril vseh podatkov o osebah, ki jih je izbrani ponudnik navedel kot vodje gradnje oz. vodje del in pozval naročnika k razkritju teh podatkov. Naročnik je vlagatelju v zvezi s tem ustrezno odgovoril.

Ponudnik Hidrotehnik Vodnogospodarsko podjetje d.o.o. je nato dne 12. 2. 2026 naročniku poslal Zahtevo za razveljavitev odločitve o oddaji javnega naročila št. 43004-10/2025-45 (v nadaljevanju: Zahteva), in sicer, da naročnik izbrano ponudbo ponudnika GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana (vodilni partner) v skupni ponudbi z V3, gradnja in inženiring, d.o.o., Pot k sejmišču 30A, Ljubljana-Črnuče, ATOL 9, inženiring in upravljanje, d.o.o., Kardeljev trg 4, Velenje, HERMES GP, gradbeništvo in transporti, d.o.o., Rogozniška cesta 33, Ptuj (partnerji) izloči kot nedopustno. Vlagatelj zahteve očita, da v izbrani ponudbi niso ustrezno opredeljene sledeče zadeve:

- veljavnost finančnega zavarovanja je prekratka,
- vodja gradnje ne izpolnjuje predpisanih pogojev,
- izbrani ponudnik ni izkazal izpolnjevanje referenčnih pogojev,
- izbrani ponudniki niso predložili vseh obrazcev oz. so ti nepopolni,
- napake pri obrazcu ESPD.

Na podlagi zgoraj navedenih dejstev, je naročnik dne 13. 2. 2026 sprejel Razveljavitev odločitve o oddaji javnega naročila št. 43015-4/2025-57 in javno naročilo vrnil v postopek pregleda in ocenjevanja ponudb.

Naročnik je nato opravil ponovni pregled ponudb.

Naročnik je najprej ponovno preveril ponudbo ponudnika **GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana (vodilni partner) v skupni ponudbi z V3, gradnja in inženiring, d.o.o., Pot k sejmišču 30A, Ljubljana-Črnuče, ATOL 9, inženiring in upravljanje, d.o.o., Kardeljev trg 4, Velenje, HERMES GP, gradbeništvo in transporti, d.o.o., Rogozniška cesta 33, Ptuj (partnerji)** z vidika očitanih zadev v Zahtevi.

Naročnik je skladno z navedbami v Zahtevi preveril predloženo finančno zavarovanje za resnost ponudbe. V skladu z Navodili ponudnikom za izdelavo ponudbe je v točki 2.12.1 Zavarovanje za resnost ponudbe navedeno, da mora biti le-to veljavno najmanj do preteka veljavnosti ponudbe. V točki 2.7.1 Navodil je določeno, da mora biti ponudba veljavna pet mesecev od datuma za prejem ponudb. Rok za prejem ponudb je bil na dan 15.12.2025. Predloženo finančno zavarovanje za resnost ponudbe je določeno do vključno dne 30. 4. 2026, čeprav bi moralo biti v skladu z zahtevami razpisne dokumentacije veljavno najmanj do 15. 5. 2026.

Zaradi narave in namena finančnega zavarovanja za resnost ponudbe napake pri tem zavarovanju predstavljajo vsebinsko napako ponudbe, zaradi katere je treba ponudbo izločiti iz postopka oddaje javnega naročila. Navedeno dejstvo velja ne glede na vrsto »napake« v finančnem zavarovanju. Če je veljavnost finančnega zavarovanja prekratka, je to razlog za izločitev ponudbe iz postopka oddaje javnega naročila.



Ker je ponudba nedopustna že iz tega razloga, presoja ostalih očitanih napak, ki jih je navedel vlagatelj. Zahteve za razveljavitev odločitve o oddaji javnega naročila pri ponudbi ponudnikov GARNOL, inženiring, gradnje in kadri, d.o.o., Verovškova ulica 64a, 1000 Ljubljana (vodilni partner) v skupni ponudbi z V3, gradnja in inženiring, d.o.o., Pot k sejmišču 30A, Ljubljana-Črnuče, ATOL 9, inženiring in upravljanje, d.o.o., Kardeljev trg 4, Velenje, HERMES GP, gradbeništvo in transporti, d.o.o., Rogozniška cesta 33, Ptuj (partnerji) ni bila potrebna.

Naročnik je nato nadaljeval s pregledom ponudbe naslednjega najugodnejšega ponudnika na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba, t.j. ponudnik **HIDROTEHNIK Vodnogospodarsko podjetje d.o.o., Slovenčeva ulica 097, 1000 Ljubljana (vodilni partner), TRGOGRAD, d.o.o., Breg pri Litiji 56, Breg pri Litiji, 1270 Litija, NIVO EKO, d.o.o., Ulica XIV. divizije 10, Celje, 3000 Celje in VGP DRAVA Ptuj d.o.o., Žnidaričevo nabrežje 11, Ptuj, 2250 Ptuj (partnerji).**

Ponudbena cena ponudnika ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev.

Ponudba ponudnika je bila preverjena v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 in sicer ali so izpolnjeni naslednji pogoji:

- a) Ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in
- b) Ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

K točki a)

- OBRAZEC 2: PODATKI O PODIZVAJALCU:

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer v Obrazcu 3: Podatki o podizvajalcu, od ponudnikov izrecno zahteval, **da v ponudbi navedejo vrsto, količino oziroma delež in vrednosti podizvajalskih del.** Namen te zahteve ni zgolj seznanitev naročnika s podatkom, kdo bo dejansko izvajal predmetno javno naročilo, temveč je le-ta neposredno povezana s preverjanjem izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, ki se nanašajo na tehnično in strokovno sposobnost ponudnikov. Skladno s prakso DKOM lahko namreč samo subjekti, ki bodo dejansko izvajali predmet javnega naročila, izpolnjujejo pogoje tehnične in strokovne sposobnosti v posamezni ponudbi.

Ponudnik **HIDROTEHNIK Vodnogospodarsko podjetje d.o.o., Slovenčeva ulica 097, 1000 Ljubljana s partnerji** je kot podizvajalca nominiral Komunalne gradnje d.o.o., Gasilska cesta 5, 1290 Grosuplje za katerega je predložil Obrazec 3: Podatki o podizvajalcu. Iz obrazca oz. ponudbe ni jasno in nedvoumno razvidno niti ni mogoče ugotoviti, katera so dela, ki jih bo izvedel podizvajalec. Glede na predložene dokumente v ponudbi tako **ni mogoče objektivno ugotoviti, kakšna je bila volja ponudnika glede del, ki jih v predmetnem sklopu prevzemajo podizvajalci,** v času pred iztekom roka za predložitev ponudbe, saj ponudnik v ponudbi za podizvajalce **ni predložil podatkov, katera dela prevzema podizvajalec v predmetnem javnem naročilu. Naročnik na podlagi podatkov iz ponudbe torej ne more ugotoviti vrste prevzetih del podizvajalca,** navedbo česar je naročnik zahteval v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Posledično ponudba ni skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 89. člena ZJN-3).

Kakršnokoli dopolnjevanje, popravek ali pojasnilo ponudbe v tem delu bi se nanašalo na takšen element ponudbe, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, ni mogoče objektivno preveriti, saj gre za poslovno odločitev ponudnika, ki mora biti sprejeta pred rokom za oddajo ponudb. Kot je zapisala DKOM v odločitvi št. 018-038/2023 z dne 3.5.2023: »*Neutemeljeni so tudi vlagateljevi očitki, da bi ga moral naročnik pozvati na odpravo ugotovljene pomanjkljivosti. Državna revizijska komisija pojasnjuje, da odločitev o nastopanju s podizvajalci in s tem povezani podatki (vrsta, količina in vrednost oziroma delež del) v ponudbi predstavlja poslovno odločitev ponudnika in ne naročnika. Ponudnik pripravi ponudbo, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-119/2021). Ob upoštevanju določbe petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnitev, popravek, sprememba ali pojasnilo podatkov v ponudbi v določenem obsegu sicer možna. In čeprav z odpravo ugotovljene pomanjkljivosti v vlagateljevi ponudbi vlagatelj ne bi spreminjal ali popravljal tistih delov ponudbe, v katere skladno s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno posegati, bi odprava ugotovljene pomanjkljivosti presegala okvirje petega odstavka 89. člena ZJN-3.*



*Skladno s to določbo se lahko dopolnitev, sprememba, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. **Vlagateljeva ponudba pa bi potrebovala popravek v delu, ki se nanaša na vrsto, količino in vrednost oziroma delež del, ki bodo oddana v podizvajanje, pri čemer je Državna revizijska komisija že v številnih odločitvah zapisala, da podatek o obsegu javnega naročila, oddanega v podizvajanje, ni tak element ponudbe, katerega obstoj bi bilo mogoče objektivno preveriti pred iztekom roka za predložitev ponudbe** (prim. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-098/2017, 018-191/2017, 018-087/2019, 018-084/2020, 018-065/2021, 018-119/2021). Odločitev, katera dela, količino ter vrednost in delež teh del, ki jih bo ponudnik oddal v podizvajanje, namreč predstavlja ponudnikovo poslovno voljo, ki (v kolikor ni razvidna navzven) ne predstavlja objektivnega dejstva ali podatka, katerega obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, bi bilo mogoče naknadno preveriti. ».*

Podatek o natančnejši opredelitvi nalog in odgovornosti podizvajalcev pa tudi ni dejstvo, ki bi ga naročnik lahko preveril sam (druga poved petega odstavka 89. člena ZJN-3). Dolžnost vsakega ponudnika je, da ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi, predvsem pa da sprejme poslovne odločitve, ki izhajajo zgolj iz sfere ponudnika (kot je tudi vrsta prevzetih del) pred rokom za predložitev ponudb.

Ker pa naročnik v postopku javnega naročanja ni mogel ugotoviti, katera dela v predmetnem sklopu prevzema posamezni podizvajalec, tudi ni mogel ugotoviti, ali podizvajalci izpolnjujejo pogoj istovrstnih referenc. Naročnik je namreč v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil 2. pogoj Tehnične in strokovne sposobnosti (76. člen ZJN-3) kot sledi:

*»V primeru ponudbe s **PODIZVAJALCI** mora ponudnik poleg zgornjih referenc izkazati reference podizvajalca glede na posel, ki ga prevzema v ponudbi, in sicer da je podizvajalec v zadnjih desetih (10) letih, šteto od dneva objave obvestila o tem naročilu na Portalu javnih naročil, izvedel vsaj:*

- *en (1) istovrstni posel kot dela, ki jih prevzema v ponudbi.*

Opomba:

Istovrsten posel pomeni tista dela iz specifikacije naročila, ki jih podizvajalec prevzema v ponudbi. Iz opisa referenčnega dela mora biti razvidno, da gre za istovrstna dela kot jih podizvajalec prevzema v ponudbi. «

K točki b)

- Ker je ponudba nedopustna iz že navedenih razlogov, strokovna komisija ni preverila ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Naročnik je nato nadaljeval s pregledom ponudbe naslednjega najugodnejšega ponudnika na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba, t.j. ponudnik **RESAL, gradbeništvo in prevoznništvo d.o.o., Mala sela 003, Litija, 1252 Vače (vodilni partner), HIP PLUS d.o.o., Vače 103, 1252 Vače (partner)**

Ponudbena cena ponudnika ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev.

Ponudba ponudnika je bila preverjena v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 in sicer ali so izpolnjeni naslednji pogoji:

- a) Ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in
- b) Ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

K točki a)

- **AKT O SKUPNI IZVEDBI:**

- Ponudnik je v ponudbi predložil Sporazum o skupnem nastopu o nastopanju in predložitvi skupne ponudbe za gradnjo objekta »Visokovodni nasip Sneberje« (v nadaljevanju akt o skupnem nastopu), sklenjeno med vodilnim partnerjem Resal d.o.o., Mala sela 3, 1252 Vače in HIP PLUS d.o.o., Vače 103, 1252 Vače.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, natančneje v Podpoglavju 2.4 Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe – »Ponudnik«, točki 2.4.2. – »Skupna ponudba«, izrecno določil:

»V primeru skupne ponudbe je potrebno v ponudbi predložiti Akt o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila. Iz Akta o skupnem nastopanju pri izvedbi javnega naročila **mora biti nedvoumno razvidno** sledeče:

- navedba vseh partnerjev v skupini,
- imenovanje nosilca posla pri izvedbi javnega naročila (vodilnega partnerja), ki skupino gospodarskih subjektov (partnerje v skupni ponudbi) zastopa,
- pooblastilo nosilcu posla (vodilnemu partnerju) za zastopanje skupine gospodarskih subjektov in za komunikacijo z naročnikom,
- pooblastilo nosilcu posla (vodilnemu partnerju) in odgovorni osebi za podpis ponudbe ter podpis pogodbe,
- neomejena solidarna odgovornost vseh partnerjev skupne ponudbe do naročnika,
- navedba, da gospodarski subjekt, ki je partner skupne ponudbe, sprejema vse obveznosti iz dogovorov med nosilcem posla (vodilnim partnerjem) in naročnikom,
- obseg posla (**natančna navedba vrste in opisa storitev**), ki ga bo opravil posamezni partner in njihove odgovornosti ter **delež vsakega partnerja v skupini in vrednost del**, ki jih prevzema vsak partner v skupni ponudbi,
- izjava, da so vsi partnerji v skupni ponudbi seznanjeni z vsebino dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da z njo v celoti soglašajo,
- način plačila (prek vodilnega partnerja ali neposredno, na podlagi pooblastila naročniku),
- izjava, da so vsi partnerji seznanjeni s plačilnimi pogoji iz te dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.«

Naročnik je po pregledu predloženega akta o skupnem nastopu ugotovil, da le-ta ne vsebuje vseh elementov, kot jih je naročnik zahteval v točki 2.4.2 Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe.

Predložen akt o skupnem sodelovanju namreč ne vsebuje:

- natančne navedbe vrste in opisa storitev, ki ga bo opravil posamezen partner in njihove odgovornosti, manjka pa tudi vrednost del, ki jih prevzema vsak partner v skupni ponudbi, Iz predloženega akta o skupnem sodelovanju je torej razvidno, da le-ta ne vsebuje vseh obveznih vsebin, ki so bile definirane z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Ker je naročnik v razpisni dokumentaciji zahteval predložitev akta o skupni izvedbi z določeno vsebino, je bil ponudnik tak akt dolžan predložiti in to v zahtevani vsebini. Posledično ponudba ni skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (prvi odstavek 89. člena ZJN-3).
- Hkrati dopolnitev oz. sprememba ponudbe v tem delu ni mogoča, saj se sme, v skladu z določili petega odstavka 89. člena ZJN-3, predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek ali pojasnilo informacije ali dokumentacije nanašati izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. V obravnavanem primeru se pomanjkljivosti nanašajo na elemente poslovne volje partnerjev (pooblastilo, izjava), le-te pa, če ni bila ustrezno zapisana oz. dokumentirana, že po naravi stvari ni mogoče objektivno preveriti.
- Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v okviru 3. pogoja za sodelovanje pod točko 2.11.4. Tehnična in strokovna sposobnost (76. člen ZJN-3), ki se nanaša na vodjo gradnje določil, da mora ponudnik zagotoviti vodjo gradnje, ki mora biti zaposlen pri izvajalcu (ponudniku, partnerju ali podizvajalcu), ki bo prevzel v izvedbo celotno gradnjo ali njen pretežni del. Iz Predloženega akta o skupnem nastopu je razvidno, da sta si partnerja dela razdelila tako, da vodilni partner v izvedbo prevzema 51% vseh del, partner pa 49 % vseh del, kar pomeni, da bo pretežni del gradnje izvedel vodilni partner. Kot je razvidno iz predloženega Obrazca 7: SEZNAM KADROV, KI BODO SODELOVALI PRI IZVEDBI PREDMETNEGA JAVNEGA NAROČILA (predložen s strani partnerja), je vodja gradnje nominiran s strani partnerja, tj. HIP PLUS d.o.o. Skladno s to ugotovitvijo ponudba ni skladna z zahtevo iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
- Ponudnik je predložil napačen obrazec 7 in sicer ni upošteval sprememb razpisne dokumentacije, z dne 28. 11. 2025, št. objave JN008069/2025-EUe16/01-P03, s katero je bila objavljen nov obrazec 7.
- Na podlagi predloženega akta o skupnem nastopu je kot vodilni partner določen gospodarski subjekt Resal d.o.o. Skladno z določbami razpisne dokumentacije je vodilni partner dolžan



predložiti vse zahtevane obrazce in izjave v okviru ponudbe. Ugotovljeno je bilo, da navedeni obrazci niso bili predloženi s strani vodilnega partnerja, temveč jih je predložil drug partner v skupni ponudbi, ki v skladu z aktom o skupnem nastopu nima pooblastila za oddajo ponudbe.

K točki b)

- Ker je ponudba nedopustna iz že navedenih razlogov, strokovna komisija ni preverila ali pri ponudniku obstajajo razlogi za izključitev in ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Naročnik je nato nadaljeval s pregledom ponudbe naslednjega najugodnejšega ponudnika na podlagi merila ekonomsko najugodnejša ponudba, t.j. ponudnik **GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Železarska cesta 9, 3220 Štore**.

Naročnik je pri pregledu in ocenjevanju ponudbe ponudnika, GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Železarska cesta 9, 3220 Štore v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ugotovil, da je ponudba pravočasna, da ne obstajajo razlogi za izključitev ponudnika, da v zvezi s ponudbo ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, da ponudba ni neobičajno nizka, da ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu in razpisni dokumentaciji v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila, kar pomeni, da je ponudba dopustna.

Na podlagi zgoraj navedenega, je naročnik izbral ponudbo ponudnika **GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Železarska cesta 9, 3220 Štore s ponudbeno vrednostjo 2.095.953,41 EUR brez DDV oz. 2.557.063,16 EUR z DDV**.

V okviru predmetnega postopka oddaje javnega naročila ni nastalo nasprotje interesov oziroma je bilo ravnanje naročnika v postopku takšno, da je pod enakimi pogoji omogočil sodelovanje vsem zainteresiranim gospodarskim subjektom.

Na podlagi zgoraj navedenega je naročnikova odločitev, kot je razvidna iz izreka, utemeljena.

Naročnik je dne 25. 2. 2026 na Portal javnih naročil objavil Odločitev št. 43004-10/2025-66, št. objave na portalu javnih naročil: JN008069/2025-ODL/01-P02, kjer je v izreku ponudbo oddal ponudniku GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o., Železarska cesta 9, 3220 Štore, vendar le-to ni storil v samem uvodu odločitve. Dne 26. 2. 2026 je bilo ugotovljeno, da je predmetna odločitev vsebovala očitno administrativno napako, saj je bil v uvodu odločitve pomotoma naveden iz postopka izločeni ponudnik. **Naročnik ugotovljeno napako odpravlja po uradni dolžnosti, tako da Odločitev 43004-10/2025-66 preključuje in jo nadomesti z Odločitvijo št. 43004-10/2025-68.**

Pravni pouk:

Zoper to odločitev o oddaji javnega naročila je možno vložiti zahtevek za revizijo najkasneje v osmih (8) delovnih dneh od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju ZPVPJN). Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.



Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 25.000,00 EUR na transakcijski račun št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 6110-7111290-00806925 in potrdilo o plačilu takse priložiti zahtevku za revizijo.

dr. Lidija Kegljevič Zagorc
v. d. direktorja

Objaviti:

- Portal javnih naročil