

Štev.: 313/2026-SPZJN-000223/2025

Povezava:

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Ur. l. RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL, v nadaljevanju ZJN-3) je

Uprava Družbe za avtoceste Republike Slovenije d. d., Ulica XIV. divizije 4, 3000 Celje (v nadaljevanju: naročnik) dne 2.4.-02-2026 sprejela naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

- 1.) Javno naročilo »Izvedba sanacije plazu Zamarkova v območju desnega krila opornega zidu OZ-01 (VA6240) na AC A5/0906 Maribor – Lenart med km 8,100 in km 8,245« se odda ponudniku CP Ptuj d. d., Ptuj, za vrednost 171.730,80 EUR brez DDV oziroma 209.511,58 EUR z DDV
- 2.) Ponudba ponudnika GMW, d. o. o., Radenci se kot nedopustna zavrne

Obrazložitev:

I.

Predmetni postopek oddaje javnega naročila je bil izveden po postopku naročila male vrednosti na podlagi 47. člena ZJN-3.

Na javno naročilo, objavljeno na Portalu javnih naročil dne 29. 9. 2025, pod št. objave JN007629/2025-SL1/01, so bile pravočasno, to je do 29. 10. 2025 do 12. ure, na portal e-JN oddane sledeče ponudbe:

Zap. št.	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	RAFAEL d. o. o., Sevnica	179.911,14
2.	CP Ptuj d. d., Ptuj	171.730,80
3.	GMW, d. o. o., Radenci	138.643,73
4.	GRADNJE ŽVEPLAN d. o. o., Štore	178.303,04

II.

Izvedena je bila računska kontrola ponudbenih predračunov vseh ponudnikov, kjer ni bilo ugotovljenih računskih napak.



III.

V Navodilih ponudniku za izdelavo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila) je v 23. členu - Pregled in ocenjevanje ponudb - navedeno: »Naročnik bo pravočasne ponudbe, razen ponudb, ki bodo pred razvrstitvijo glede na merilo ocenjene kot nedopustne, ker presegajo najvišjo dopustno vrednost ponudb ali ker ne izpolnjujejo zahtev glede finančnega zavarovanja za resnost ponudbe, razvrstil glede na merilo in preveril ali je ponudba, ki je glede na merilo prvo uvrščena, dopustna. V kolikor bo ugotovil, da je prvo uvrščena ponudba glede na merilo nedopustna, bo preveril dopustnost naslednje ponudbe v skladu z razvrstitvijo po merilu. Naročnik lahko preveri in oceni vse pravočasne ponudbe.«

V podčlenu 3.1 Navodil - Najvišja dopustna vrednost ponudb je navedeno: »Ponudba, katere višina bo presegala vrednost 180.000,00 EUR brez DDV, bo ocenjena kot nedopustna in je naročnik ne bo upošteval v postopku ugotavljanja najugodnejšega ponudnika.«

Ugotovljeno je bilo, da ponudbe ne presegajo najvišje dopustne vrednosti ponudb iz podčlena 3.1 Navodil.

Izveden je bil pregled predloženih garancij za resnost ponudbe. Ugotovljeno je bilo, da so vsi ponudniki predložili garancije za resnost ponudbe v zahtevani veljavnosti do vključno dne 30. 4. 2026 in zahtevani višini 5.400,00 EUR. Poleg tega je bilo ugotovljeno, da so vsi ponudniki v ponudbi predložili garancije za resnost ponudbe, ki so skladne z vzorcem garancije za resnost ponudbe iz Poglavja 5 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

V podčlenu 4.3 Navodil - Merilo za izbiro ponudbe - je navedeno, da je merilo za izbiro ponudbe ekonomsko najugodnejša ponudba. Ekonomsko najugodnejšo ponudbo se izbere na podlagi merila najnižja ponudbena cena (v EUR brez DDV).

V skladu z navedenim merilom so bile ponudbe razvrščene, kot sledi:

Uvrstitev glede na merilo	Ponudnik	Ponudbena vrednost brez DDV (v EUR)
1.	GMW, d. o. o., Radenci	138.643,73
2.	CP Ptuj d. d., Ptuj	171.730,80
3.	GRADNJE ŽVEPLAN d. o. o., Štore	178.303,04
4.	RAFAEL d. o. o., Sevnica	179.911,14

Iz navedenega izhaja, da je prvo uvrščena ponudba ponudnika GMW, d. o. o., Radenci.

V skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 je bil izveden pregled in ocenjevanje prvo uvrščene ponudbe ponudnika GMW, d. o. o., Radenci.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (d) – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del, v katerega je navedel referenčno delo: »Sanacija plazu in usadov na cesti R3-726/1324 Stročja vas – Pavlovci: Usad C od km 6,654 do km 6,753 – kamnita podporna zložba« in predložil dve referenčni potrdili (eno potrjeno in drugo neizpolnjeno in nepotrjeno s strani naročnika referenčnih del – PRILOGA št. 1/B).

Ugotovljeno je bilo, da je s strani naročnika potrjeno potrdilo o referenčnem delu predloženo na obrazcu, ki ni objavljen kot del razpisne dokumentacije v Poglavju 10 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1/A in da obrazec ne vsebuje vseh podatkov, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1/A, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (d) Navodil: »Ponudnik mora seznamu priložiti potrdila naročnikov del, za referenčna dela,

ki jih navaja v seznamu. Potrdila naročnikov del naj bodo pripravljena na obrazcih, ki sta podana v Poglavju 10 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1/A in 1/B. V kolikor potrdila ne bodo izdana na navedenih obrazcih, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1/A in 1/B.«

Ugotovljeno je bilo, da iz potrdila naročnika referenčnega dela ni razvidna svetla višina kamnite podporne zložbe (zahtevana je bila svetla višina več od 2 metra kamnite zložbe).

Ponudnik je bil zato v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da:

- 1.) za referenčno delo, ki ga je navedel za ponudnika v obrazec 4.2 (d) – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del:
 - dopolni ponudbo s predložitvijo referenčnega potrdila na obrazcu, ki je bil objavljen kot del razpisne dokumentacije v Poglavju 10 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1/A
ALI
 - predloži ustrezno dokazilo, iz katerega bo razvidna zahtevana svetla višina kamnite zložbe, kot npr. prečni prerez, vzdolžni pregled, gradbeno situacijo, projekt izvedenih del ali drugo dokumentacijo.
ALI
- 2.) dopolni ponudbo s predložitvijo drugega referenčnega dela, iz katerega bo razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil. V ta namen naj predloži izpolnjen obrazec 4.2 (d) v poglavju 10 - Sposobnost –Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del. Ponudnik mora seznamu priložiti potrdila naročnikov del, za referenčna dela, ki jih navaja v seznamu. Potrdila naročnikov del naj bodo pripravljena na obrazcih, ki sta podana v Poglavju 10 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1/A in 1/B. V kolikor potrdila ne bodo izdana na navedenih obrazcih, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1/A in 1/B.

Ponudnik GMW, d. o. o., Radenci je v zahtevanem roku posredoval naslednja dodatna dokazila:

- vzdolžni profil kamnite zložbe referenčnega dela
- prečni profil kamnite podporne zložbe v profilu P7, kjer je kamnita zložba najnižja, in pojasnil, da meri svetla višina 4,25 metra.

Poleg tega je naročnik pozval naročnika referenčnega dela Direkcijo RS za infrastrukturo za potrditev, da je gospodarski subjekt GMW d. o. o., Radenci izvedel kamnito zložbo pri projektu »Sanacija plaz in usadov na cesti R3-726/1324 Stroča vas – Pavlovci: Usad C od km 6,654 do km 6,753« v skupnem volumnu najmanj 200 m³ svetle višine več kot 2 metra in ga zaprosil za posredovanje BCP (banka cestnih podatkov) dokumentacije za to referenco, iz katere bodo razvidni podatki o morebitni svetli višini kamnite zložbe.

Naročnik referenčnega dela Direkcija RS za infrastrukturo je posredoval:

- potrdilo o referenčnem delu, ki ga je ponudnik predložil že v ponudbi
- PID dokumentacijo za referenčno delo »Sanacija plaz in usadov na cesti R3-726/1324 Stroča vas – Pavlovci: Usad C od km 6,654 do km 6,753«
- BCP dokumentacijo za navedeno referenčno delo.

Po pregledu prejetih dodatnih dokazil in dokumentacije naročnika referenčnega dela Direkcija RS za infrastrukturo je bilo ugotovljeno, da iz BCP dokumentacije (iz dokumenta plaz B + C, oporne in podporne konstrukcije, obrazec OB 0276), iz točke 2.2 (Največja svetla višina konstrukcije nad terenom) in 2.3 (Najmanjša svetla višina konstrukcije nad terenom) izhaja, da je »zložba v celoti pod zemljo«. Da je zložba v celoti pod zemljo je razvidno tudi iz prečnega profila P2 in P3 v PID dokumentaciji.

Glede na zgoraj navedeno ponudnik z navedenim referenčnim delom ne izpolnjuje pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil, v katerem je bilo zahtevano, da mora biti kamnita zložba svetle višine več kot 2 metra.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno tudi, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (e) – Vodja gradnje, v katerega je navedel vodjo gradnje in zanj navedel referenčno delo »Izgradnja AC A4 Slivnica – MP Gruškovje, pododsek AC Draženci – MMP Gruškovje, II. a etapa od km 7,26 do km 13,03 v dolžini 5,771 km« in predložil tri referenčna potrdila (dve potrjeni in tretjo neizpolnjeno in nepotrjeno s strani naročnika referenčnih del – PRILOGA št. 2/A).

Dve s strani naročnika potrjeni potrdili o referenčnem delu sta predloženi na obrazcu, ki ni objavljen kot del razpisne dokumentacije v Poglavlju 10 - Sposobnost kot PRILOGA št. 2/A in da obrazca ne vsebujeta vseh podatkov, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2/A, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (e) Navodil: »Potrdila naročnikov naj bodo pripravljena na obrazcih, ki sta podana v Poglavlju 10 – Sposobnost kot PRILOGA št. 2/A in 2/B. Če potrdila ne bodo izdana na navedenih obrazcih, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 2/A in 2/B.«. Iz potrdil naročnikov referenčnega dela niso razvidni podatki o kamniti zložbi (podatek o skupnem volumnu in svetli višini kamnite zložbe). Ker je bil naročnik referenčnega dela DARS d. d., je naročnik podatke preveril po lastnih arhivih in ugotovil, da ponudnik z navedeno referenco izpolnjuje referenčno zahtevo za vodjo gradnje iz podčlena 4.2 (e) Navodil.

Ker ponudnik ne izpolnjuje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil, je naročnik ponudbo ponudnika GMW, d. o. o., Radenci v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot nedopustno in jo izključil iz nadaljnjega postopka ocenjevanja in izbire najugodnejšega ponudnika.

Ker je bila prvo uvrščena ponudba po merilu ocenjena kot nedopustna, je bil v skladu s 23. členom Navodil in 89. členom ZJN-3 izveden pregled in ocenjevanje drugo uvrščene ponudbe ponudnika CP Ptuj d. d., Ptuj.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (d) – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del, v katerega je navedel referenčno delo: »Sanacija plazu in usadov na cesti R3-726/1324 Stročja vas – Pavlovci, v km 3,915; v km 4,100; v km 6,457 in v km 6,654« in predložil dve referenčni potrdili (eno potrjeno in drugo izpolnjeno in nepotrjeno s strani naročnika referenčnih del – PRILOGA št. 1/A).

Nadalje je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v ponudbi predložil obrazec 4.2 (e) – Vodja gradnje, v katerega je navedel vodjo gradnje in isto referenčno delo: »Sanacija plazu in usadov na cesti R3-726/1324 Stročja vas – Pavlovci, v km 3,915; v km 4,100; v km 6,457 in v km 6,654« in predložil dve referenčni potrdili (eno potrjeno in drugo izpolnjeno in nepotrjeno s strani naročnika referenčnih del – PRILOGA št. 2/A).

Potrdilo o referenčnem delu za »Sanacija plazu in usadov na cesti R3-726/1324 Stročja vas – Pavlovci, v km 3,915; v km 4,100; v km 6,457 in v km 6,654« je predloženo na obrazcu, ki ni bil objavljen kot del razpisne dokumentacije v Poglavlju 10 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1/A in 2/A in ne vsebuje vseh podatkov, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1/A in 2/A, kot je bilo zahtevano v podčlenu 4.2 (d) in 4.2 (e) Navodil. Iz potrdila ni razvidna svetla višina kamnite podporne zložbe (zahtevana je bila svetla višina več od 2 metra kamnite zložbe).

Ponudnik je bil zato v skladu z 89. členom ZJN-3 in podčlenom 25.1 Navodil pozvan, da:

- 1.) za referenčno delo, ki ga je navedel za ponudnika v obrazec 4.2 (d) – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del in za vodjo gradnje v obrazec 4.2 (e) – Vodja gradnje:
 - dopolni ponudbo s predložitvijo referenčnega potrdila na obrazcu, ki je bil objavljen kot del razpisne dokumentacije v Poglavlju 10 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1/A in 2/A ali na drugem

obrazcu, pri čemer mora vsebina potrdila vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v prilogi št. 1/A in 2/A

IN

- predloži ustrezno dokazilo, iz katerega bo razvidna zahtevana svetla višina kamnite zložbe, kot npr. prečni prerez, vzdolžni pregled, gradbeno situacijo, projekt izvedenih del ali drugo dokumentacijo.

ALI

- 2.) dopolni ponudbo s predložitvijo drugega referenčnega dela, iz katerega bo razvidno izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) in 4.2 (e) Navodil. V ta namen naj predloži izpolnjen obrazec 4.2 (d) v poglavju 10 - Sposobnost –Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del in izpolnjen obrazec 4.2 (e) v Poglavju 10 – Sposobnost – Vodja gradnje in priloži potrdila naročnikov del, za referenčna dela, ki jih bo navedel v obrazca. Potrdila naročnikov del naj bodo pripravljena na obrazcih, ki sta podana v Poglavju 10 - Sposobnost kot PRILOGA št. 1/A in 2/A. V kolikor potrdila ne bodo izdana na navedenih obrazcih, mora vsebina priloženih potrdil vsebovati vse podatke, kot so opredeljeni v PRILOGI št. 1/A in 2/A.

Ponudnik CP Ptuj d. d., Ptuj je v zahtevanem roku posredoval dopolnitev ponudbe s predložitvijo drugega referenčnega dela, in sicer je predložil:

- obrazec 4.2 (d) – Seznam najpomembnejših opravljenih referenčnih del, v katerega je navedel drugo referenčno delo »Vzpostavitev prevoznosti po elementarnem dogodku, UJMA 2023, med 4. in 6. 8. 2023 na koncesijskem območju 9 (Ptuj)« in priložil potrdilo o referenčnem delu (PRILOGA št. 1/A)
- obrazec 4.2 (e) – Vodja gradnja za vodjo gradnje, v katerega je prav tako navedel drugo referenčno delo »Vzpostavitev prevoznosti po elementarnem dogodku, UJMA 2023, med 4. in 6. 8. 2023 na koncesijskem območju 9 (Ptuj)« in priložil potrdilo o referenčnem delu (PRILOGA št. 2/A).

Po pregledu dopolnitve ponudbe za novo predloženo referenčno delo »Vzpostavitev prevoznosti po elementarnem dogodku, UJMA 2023, med 4. in 6. 8. 2023 na koncesijskem območju 9 (Ptuj)« ponudnika CP Ptuj d. d., Ptuj je bilo ugotovljeno, da iz potrdil o referenčnem delu (PRILOGA št. 1/A in 2/A) izhaja, da je ponudnik izvedel kamnito zložbo svetle višine nad 2,0 metra. Višina kamnite zložbe je bila izmerjena tudi na terenu. Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da je ponudnik z novim referenčnim delom »Vzpostavitev prevoznosti po elementarnem dogodku, UJMA 2023, med 4. in 6. 8. 2023 na koncesijskem območju 9 (Ptuj)«, ki ga je predložil v dopolnitvi ponudbe izkazal izpolnjevanje referenčnega pogoja iz podčlena 4.2 (d) in referenčnega pogoja za vodjo gradnje iz podčlena 4.2 (e) Navodil.

Vzporedno s pozivom ponudniku je naročnik pozval tudi naročnika referenčnega dela Direkcijo RS za infrastrukturo za potrditev, da je gospodarski subjekt CP PTUJ d. d., Ptuj izvedel kamnito zložbo pri projektu »Sanacija plazu in usadov na cesti R3-726/1324 Stročja vas – Pavlovci, v km 3,915; v km 4,100; v km 6,457 in v km 6,654« v skupnem volumnu najmanj 200 m³ svetle višine več kot 2 metra in ga zaprosil za posredovanje BCP (banka cestnih podatkov) dokumentacije za ta projekt, iz katere bodo razvidni podatki o morebitni svetli višini kamnite zložbe.

Naročnik referenčnega dela Direkcija RS za infrastrukturo je posredoval:

- PID dokumentacijo za referenčno delo »Sanacija plazu in usadov na cesti R3-726/1324 Stročja vas – Pavlovci, v km 3,915; v km 4,100; v km 6,457 in v km 6,654«
- BCP dokumentacijo za navedeno referenčno delo.

Po pregledu dokumentacije naročnika referenčnega dela Direkcije RS za infrastrukturo je bilo ugotovljeno, da iz BCP dokumentacije (iz dokumenta plaz B + C, oporne in podporne konstrukcije, obrazec OB 0276), iz točke 2.2 (Največja svetla višina konstrukcije nad terenom) in 2.3 (Najmanjša

svetla višina konstrukcije nad terenom) izhaja, da je »zložba v celoti pod zemljo«. Da je zložba v celoti pod zemljo je razvidno tudi iz vzdolžnega profila usada od km 6,457 do km 6,654 v PID dokumentaciji. Na podlagi navedenega je bilo ugotovljeno, da ponudnik z v ponudbi navedenim referenčnim delom ne izpolnjuje pogoja iz podčlena 4.2 (d) Navodil, v katerem je bilo zahtevano, da mora biti kamnita zložba svetle višine več kot 2 metra.

IV.

Po zaključenem pregledu ponudbe, po dopolnitvi ponudbe in preveritvi podatkov iz ekonomsko najugodnejše ponudbe ponudnika CP Ptuj d. d., Ptuj je bilo ugotovljeno, da pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev, da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, zato jo je naročnik v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ocenil kot dopustno.

Naročnik ni opravil celovitega pregleda ostalih ponudb.

Pravni pouk:

Na podlagi 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL; dalje ZPVPJN) je rok za vložitev zahtevka za revizijo glede odločitve o oddaji javnega naročila pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

V skladu s prvim odstavkom 24. člena ZPVPJN se zahtevek za revizijo vloži prek portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

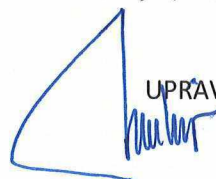
Vlagatelj mora zahtevku priložiti potrdilo o plačilu takse v znesku 4.190,23 EUR.

Taksa se v skladu s petim odstavkom 71. člena ZPVPJN nakaže na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka TRR SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, sklic: 11 16110-7111290-00762925.

Vlagatelj lahko kadar koli med predrevizijskim in revizijskim postopkom pisno umakne svoj zahtevek za revizijo.

Če vlagatelj zahtevek za revizijo umakne po prejemu naročnikove odločitve, s katero je bil zavrnjen njegov zahtevek za revizijo, in preden sprejme Državna revizijska komisija odločitev iz prvega odstavka 39. člena ZPVPJN, je upravičen do povračila polovice plačane takse (drugi odstavek 72. člena ZPVPJN). Zahtevek za vračilo takse vlagatelj naslovi na Državno revizijsko komisijo, in sicer v treh delovnih dneh od prejema naročnikove odločitve o zavrnitvi zahtevka za revizijo (tretji odstavek 72. člena ZPVPJN).

UPRAVA DARS, d. d.



Alenka Muhič
članica uprave

mag. Andrej Ribič
predsednik uprave

OBJAVITI NA PORTALU JAVNIH NAROČIL!