Številka: I-17/2026-11
Datum: 6. 3. 2026

Na temelju 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL, v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) je Zavod za mladino, kulturo in turizem Koper - Ente pubblico per i giovani, la cultura e il turismo Capodistria v postopku naročila male vrednosti za tiskarske storitve in nabavo promocijskega materiala za obdobje 1 leta, objava na portalu javnih naročil pod št. JN004574/2025-SL1/01 z dne 19. 2. 2025, sprejel

S K L E P

I.

Predmetno javno naročilo se ne odda nobenemu ponudniku.

II.

Ponudba ponudnika COLOR PRINT, tiskarstvo in trgovina d.o.o., Vanganelska cesta 16, 6000 Koper – Capodistria se izloči in zavrne.

O b r a z l o ž i t e v:

Zavod za mladino, kulturo in turizem Koper - Ente pubblico per i giovani, la cultura e il turismo Capodistria (v nadaljevanju: naročnik) je s sklepom o začetku postopka št.: I-17/2026-3 z dne 19. 2. 2026 začel postopek oddaje naročila za tiskarske storitve in nabavo promocijskega materiala za obdobje 1 leta in sicer po postopku naročila male vrednosti v skladu s 47. členom ZJN-3. Naročnikova razpoložljiva sredstva predmetnega javnega naročila znašajo 44.262,30 EUR brez DDV oziroma 54.000,00 EUR z DDV in so ustrezno dokumentirana v sklepu o začetku postopka št.: I-17/2026-3 z dne 19. 2. 2026.

Naročnik je obvestilo o naročilu male vrednosti objavil na Portalu javnih naročil dne 19. 2. 2026 pod št. JN004574/2025-SL1/01. Do roka za oddajo ponudb, tj. do dne 27. 2. 2026 do 9.00 ure je prispela ena ponudba in sicer ponudnika COLOR PRINT, tiskarstvo in trgovina d.o.o., Vanganelska cesta 16, 6000 Koper – Capodistria.

Javno odpiranje ponudb se je izvedlo preko sistema eJN dne 27. 2. 2025 s pričetkom ob 15.00 uri. O odpiranju je bil avtomatsko sestavljen zapisnik. Ponudnik COLOR PRINT, tiskarstvo in trgovina d.o.o., Vanganelska cesta 16, 6000 Koper – Capodistria je podal ponudbeno ceno 58.365,80 EUR brez DDV oziroma 71.,205,30 EUR z DDV.

Naročnik je izvedel popoln pregled prejete ponudbe, tako da je pregledal in analiziral edino prispelo ponudbo z vidika ustreznosti izpolnjevanja naročnikovih zahtev iz razpisne dokumentacije in v skladu z vsemi osnovnimi načeli ZJN-3 in ugotavlja, kot je navedeno v nadaljevanju.

Pregled ponudbe COLOR PRINT, tiskarstvo in trgovina d.o.o., Vanganelska cesta 16, 6000 Koper – Capodistria

Pri pregledu ponudbe omenjenega ponudnika je naročnik ugotovil pomanjkljivost zaradi česar mu je posredoval poziv za dopolnitev ponudbe s selečo vsebino:

»Spoštovani,

pri javnem naročilu za tiskarske storitve in nabavo promocijskega materiala za obdobje 1 leta, je Zavod za mladino, kulturo in turizem Koper - Ente pubblico per i giovani, la cultura e il turismo Capodistria (v nadaljevanju: naročnik) prejel vašo ponudbo. Pri pregledu vaše ponudbe je naročnik ugotovil, da:

- niste predložili kazala ponudbe v skaldu z naročnikovo zahtevo v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, vendar je naročnik omenjeno pomanjkljivost označil za nebistveno napako, ki jo naročnik lahko spregleda v skladu z zadnjim stavkom 5. odstavka 89. člena ZJN-3,
- ste predložili ESPD obrazec v .pdf format, kateri na zadnji strani ni opremljen z žigom vašega podjetja, podpisom zakonitega zastopnika vašega podjetja ne podatka o datumu in kraja izpolnitve ESPD obrazca. Ker je ponudba elektronsko oddana in vsebuje ESPD obrazec v .xml formatu, je naročnik omenjeno pomanjkljivost označil za nebistveno napako, ki jo naročnik lahko spregleda v skladu z zadnjim stavkom 5. odstavka 89. člena ZJN-3,
- ste predložili obrazec št. 8 (vzorec finančnega zavarovanja za dobro izvedbo pogodbenih del), pri čemur ga niste parafirali, vendar je naročnik omenjeno pomanjkljivost označil za nebistveno napako, ki jo naročnik lahko spregleda v skladu z zadnjim stavkom 5. odstavka 89. člena ZJN-3,
- niste predložili popolnoma izpolnjenega vzorca pogodbe (obrazec št. 12) predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj na prvi strani vzorca pogodbe niste napisali podatkov vašega podjetja, niste izpolnili podatkov v 1. in 2. odstavku 1. člena in 1. odstavku 9 člena vzorca pogodbe. Poleg tega niste parafirali niti ene strani vzorca pogodbe in niste opremili zadnje strani vzorca pogodbe z žigom vašega podjetja. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da dopolnite vašo ponudbo tako, da predložite ustrezen vzorec pogodbe (obrazec št. 12) predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik dodaja, da mora biti vzorec pogodbe skladen s sledečim navodilom: Ponudnik dopolni manjkajoče podatke v vzorcu pogodbe. Vsaka stran pogodbe mora biti parafirana, zadnja stran pa tudi žigosana (če žig obstaja), s čimer ponudnik jamči, da se bo, v primeru da bo izbran, strinjal z določbami te pogodbe. Predmetno navodilo je bilo javno objavljeno na str. 49 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Na podlagi 89. člena ZJN-3 vas pozivamo, da dopolnitev ponudbe posreduje preko ejn2 do 5. 3. 2025 do 16:00.

OPOZORILO: V kolikor predmetne dopolnitve ne boste predložili, vas bo naročnik skladno s predzadnjim stavkom petega odstavka 89. člena ZJN-3 izključil.

Hkrati vas obveščamo, da izvajamo pogajanja, v skladu z drugim odstavkom 47. člena ZJN-3. O pogajanjih vas naročnik obvešča preko sistema e-JN s povabilom k pogajanjem. Izveden bo en krog pogajanj. Naročnik se bo pogajal le o ceni. Na podlagi navedenega vas pozivamo, da do 5. 3. 2025 do 16:00 predložite nov obrazec št.2, v okviru katerega je ključna ponudnikova končna znižana cena ter nove popise del, ki morajo biti usklajeni z novim obrazcem št. 2 in celotno dokumentacijo oddate preko sistema e-JN. Naročnik vas hkrati obvešča, da v znašajo naročnikova razpoložljiva sredstva za predmetno javno naročilo 44.262,30 EUR brez DDV oziroma 54.000,00 EUR z DDV. V kolikor boste posredovali v okviru pogajanj ponudbo z višjo skupno ponudbeno ceno, bo naročnik primoran vašo ponudbo izločiti.

S spoštovanjem”

Naročnik preko ejn2 do 5. 3. 2025 do 16:00 ni prejel nobenega odgovora. Naročnik je v svojem pozivu za dopolnitev ponudbe omenjenega ponudnika opozoril, da v kolikor predmetne dopolnitve ne bo predložil, ga bo naročnik skladno s predzadnjim stavkom petega odstavka 89. člena ZJN-3 izključil. Naročnik ugotavlja, da ponudnikova ponudba ni dopustna zaradi česar jo je primoran izločiti. Naročnik dodaja, da je Državna revizijska komisija (v nadaljevanju DKOM) že večkrat pojasnila (npr. odločitve, št. 018-031/2018, 018-171/2021, 018-131/2022), da je natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in povprečno skrbnega) ponudnika. Na podlagi navedenega je naročnik primoran izločiti ponudbo ponudnika COLOR PRINT, tiskarstvo in trgovina d.o.o., Vanganelska cesta 16, 6000 Koper – Capodistria.

Naročnik dodaja, da ponudnikova ponudbena cena presega naročnikova razpoložljiva sredstva, o čemer je ponudnik v okviru predmetnega naročnikovega poziva bil tudi obveščen. Z vidika preseganja naročnikovih razpoložljivih sredstev so ključna sledeča dejstva:

- naročnik je dne 18. 2. 2026 sprejel predlog za izvedbo postopka oddaje javnega naročila (št. I-17/2026-1) iz katerega je nedvoumno, da ima naročnik sredstva za predmetno javno naročilo rezervirana na kontu 4020 in podkontu 402003, in da znašajo naročnikova razpoložljiva sredstva za predmetno javno naročilo v višini 44.262,30 EUR brez DDV oziroma 54.000,00 EUR z vključenim DDV,
- naročnik je dne 19. 2. 2026 sprejel prikaz izračuna ocenjene vrednosti (št. I-17/2026-2) iz katerega je nedvoumno, da znašajo naročnikova razpoložljiva sredstva za predmetno javno naročilo v višini 44.262,30 EUR brez DDV oziroma 54.000,00 EUR z vključenim DDV,
- naročnik je dne 19. 2. 2026 sprejel sklep o začetku postopka (št. I-17/2026-3) iz katerega je nedvoumno, da znašajo naročnikova razpoložljiva sredstva za predmetno javno naročilo v višini 44.262,30 EUR brez DDV oziroma 54.000,00 EUR z vključenim DDV,
- naročnik je ponudnika preko ejn o višini njegovih razpoložljivih sredstev in o posledicah ponudbene cene, ki presega naročnikova razpoložljiva sredstva tudi obvestil in sicer v pozivu za dopolnitev ponudbe in vabilo k pogajanjem o ceni (št. I-17/2026-10 z dne 2. 3. 2026) v okviru katerega je določil: »Naročnik vas hkrati obvešča, da v znašajo naročnikova razpoložljiva sredstva za predmetno javno naročilo 44.262,30 EUR brez DDV oziroma 54.000,00 EUR z DDV. V kolikor boste posredovali v okviru pogajanj ponudbo z višjo skupno ponudbeno ceno, bo naročnik primoran vašo ponudbo izločiti.«.

Ker ponudnikova ponudbena cena presega naročnikova razpoložljiva sredstva je naročnik primoran edino prejeto ponudbo zavrniti, saj je ponudbo v skladu z opredelitvijo dopustne ponudbe, kot izhaja iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3, potrebno označiti kot nedopustno zaradi preseganja naročnikovih razpoložljivih sredstev. Naročnik dodaja, da je DKOM v zadevi št. 018-019/2025 zavzelo stališče, da *ZJN-3 omogoča naročniku, ki nima zagotovljenih sredstev, da ne odda javnega naročila, in ga ne sili v izbor ponudbe. Državna revizijska komisija opozarja, da ZJN-3 naročniku v drugi povedi iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3 nalaga, da odločitev obrazloži v skladu z določbami 90. člena ZJN-3. Naročnik mora tako v skladu s tretjim odstavkom 90. člena ZJN-3 obrazložiti tudi odločitev, da ne odda javnega naročila, pri čemer mora upoštevati, da mora obrazložitev skladno s prvo alineo tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 vsebovati med drugim razloge za zavrnitev ponudbe vsakega neuspešnega ponudnika, ki ni bil izbran. Obrazložitev odločitve v postopku javnega naročanja ni sama sebi namen, saj ponudnikom zagotavlja informacije o poteku postopka javnega naročanja, o katerih jih mora naročnik seznaniti (prva poved iz desetega odstavka 90. člena ZJN-3), s čimer naročnik zagotavlja transparentnost postopka javnega naročanja (6. člen ZJN-3). Ponudniki se lahko tako na podlagi teh informacij odločijo, ali bodo zoper odločitev v postopku oddaje naročila uveljavljali pravno varstvo (25. člen ZPVPJN) in jo izpodbijali. Zakon sicer ne določa kriterijev za ugotavljanje zadostnosti oziroma ustreznosti vsakokratne obrazložitve odločitve o (ne)oddaji javnega naročila, je pa kriterije izoblikovala Državna revizijska komisija. V skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije mora odločitev naročnika vsebovati jasne ter nedvoumne razloge do te mere, da se lahko ponudniki seznanijo z utemeljitvijo odločitve, preverijo njeno pravilnost oziroma zakonitost ter po potrebi zaščitijo svoje pravice. Četudi ni nujno, da bi bila obrazložitev odločitve vseobsežna, torej takšna, da bi zajemala prav vse podrobnosti posameznih razlogov, na podlagi katerih je naročnik sprejel odločitev o (ne)oddaji naročila, pa mora obsegati jasno ter konkretno navedbo odločilnih (pravnih in dejanskih) dejstev, ki tvorijo pravno ter dejansko podstat naročnikove odločitve. Zagotovljena sredstva predstavljajo znesek, ki ga ima naročnik predvidenega in pripravljenega za poplačilo obveznosti, ki bodo nastale na podlagi sklenjene pogodbe o izvedbi javnega naročila. ZJN-3 sicer ne nalaga naročniku, da bi moral v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ali na Portalu javnih naročil (in v Uradnem listu Evropske unije) objaviti višino zagotovljenih sredstev. Vendarle pa ne gre prezreti, da je naročnik tisti, ki mora zaradi uresničitve načela transparentnosti zagotoviti, da je ponudnik izbran (ali je, nasprotno, njegova ponudba zavrnjena) na pregleden način in po predpisanem postopku, kar ga zavezuje, da svojo oceno o preseganju zagotovljenih sredstev ustrezno obrazloži ter s tem omogoči preizkus njene razumnosti in pravilnosti. Kakšna, kako široka ter natančna naj bo v tem primeru obrazložitev, je prepuščeno presoji naročnika, ki pa mora pri obrazložitvi odločitve o zavrnitvi ponudbe kot nedopustne zaradi preseganja zagotovljenih sredstev slediti temeljnemu izhodišču in z navedbo jasnih odločilnih dejstev ponudnikom zagotoviti možnost uresničitve učinkovitega uveljavljanja pravnega varstva. Državna revizijska komisija je v predmetni odločitvi še pojasnila, da zagotovljenih sredstev ne gre enačiti z ocenjeno vrednostjo – gre za dva različna instituta. Kot izhaja iz prvega odstavka 24. člena ZJN-3, je ocenjena vrednost javnega naročila vrednost, katere izračun temelji na celotnem plačljivem znesku brez DDV, kakor ga oceni naročnik, vključno s katerokoli opcijo in morebitnimi podaljšanji naročil, kakor je izrecno navedeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi prvega odstavka 66. člena ZJN-3 lahko naročnik po izračunu ocenjene vrednosti javnega naročila začne postopek oddaje javnega naročila, pri*

čemer mora biti v skladu s petim odstavkom 24. člena ZJN-3 način izračuna ocenjene vrednosti razviden iz dokumentacije o javnem naročilu, ki jo vodi naročnik. Ocenjeno vrednost javnega naročila gre torej opredeliti kot vrednost, ki jo naročnik določi ob upoštevanju pravil javnega naročanja, od nje pa so odvisna nadaljnja ravnanja naročnika v postopku oddaje javnega naročila (pravilna izbira postopka, dolžnost objave javnega naročila ipd.). Zagotovljena sredstva na drugi strani predstavljajo znesek, ki ga ima naročnik zagotovljenega (predvidenega oziroma pripravljenega) za plačilo obveznosti iz pogodbe o izvedbi javnega naročila. ZJN-3 ne vsebuje določb, ki bi urejale načrtovanje in razporejanje zagotovljenih sredstev naročnika, ravno tako tudi ne vsebuje določb, ki bi naročniku nalagale obveznost objave teh sredstev. Je pa v 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3, kot že navedeno, podana definicija dopustne ponudbe, skladno s katero je lahko kot dopustna opredeljena zgolj takšna ponudba, katere cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Za presojo dopustnosti neke ponudbe je torej nerelevantno, kakšna je v njej vsebovana ponudbena cena v razmerju do ocenjene vrednosti javnega naročila, pač pa je relevantno zgolj, ali ponudbena cena presega naročnikova zagotovljena sredstva.

Naročnik je v javnem naročilu za tiskarske storitve in nabavo promocijskega materiala za obdobje 1 leta ustrezno oblikoval in sprejel tako predlog za izvedbo, prikaz izračuna ocenjene vrednosti, kakor tudi sklep o začetku postopka. V vseh treh omenjenih dokumentih je jasno določil višino zagotovljenih sredstev pri predmetnem javnem naročilu. Na podlagi navedenega naročnik ni podal le zgolj zaključek ugotovitev, katerega pravna posledica se je odrazila v oceni o nedopustnosti ter posledični zavrnitvi ponudbe, temveč je tudi konkretiziral dejsta in konkretne okoliščine danega primera, ki so ga vodili k sprejemu omenjenega zaključka. Naročnik dodaja, da informacije o višini zagotovljenih sredstev ni dolžan javno objaviti v času objave obvestila o naročilu male vrednosti, saj lahko ravno z objavo te informacije povzroči, da bodo vsi ponudniki oddali podobne ponudbene cene (rahlo nižje od naročnikovih zagotovljenih sredstev), ne glede na to kako razumejo dejanski obseg in potrebni napor v fazi izvedbe pogodbe. Ker pa je naročniku izrednega pomena, da percepira tudi tovrstno razumevanje ponudnikov, se je odločil, da ne bo objavil podatka o zagotovljenih sredstev. Naročnik izpostavlja, da je izrednega pomena tudi upoštevanje vseh osnovnih načel ZJN-3, med katerimi sodi tudi načelo gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti, ki določa, da mora naročnik zagotoviti gospodarno in učinkovito porabo javnih sredstev. Gospodarna in učinkovita poraba javnih sredstev pa se velikokrat izkaže ravno z neobjavo naročnikovih zagotovljenih sredstev, saj zaradi velike konkurence na trgu tovrstna naročnikova dejanja pogosto rezultirajo v bistveno nižjih ponudbenih cenah, kot jih je naročnik določil v svojem sklepu o začetku postopka. V konkretnem primeru pa je ponudnikova ponudbena cena žal presegla naročnikova razpoložljiva sredstva, zaradi česar je naročnik primoran zavrniti edino prejeto ponudbo.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:
Zahtevek za revizijo lahko v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) vloži vsaka oseba, ki ima ali je imela interes za dodelitev javnega naročila in ji je ali bi ji lahko z domnevno kršitvijo nastala škoda.
Po odločitvi o oddaji javnega naročila je rok za vložitev zahtevka za revizijo pet (5) delovnih dni od objave odločitve na Portalu javnih naročil.
Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen in mora vsebovati najmanj vse sestavine iz 15. člena ZPVPJN:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila oziroma odločitev o oddaji javnega naročila ali priznani sposobnosti,
- oznako predmeta javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem ter
- potrdilo o vplačani taksi v višini 1.000,00 EUR

Taksa se vplača na TRR pri Ministrstvu za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00457425.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija. Navodila za uporabo portala eRevizija: https://www.portalerevizija.si/portal.

Zavod za mladino, kulturo in turizem Koper –
Ente pubblico per i giovani, la cultura e il turismo Capodistria

Helena Brec Loredan

direktorica

HELENA BREC LOREDAN

Digitalno podpisal
HELENA BREC LOREDAN
Datum: 2026.03.06
13:15:54 +01'00'

Žig

Objaviti na Portalu javnih naročil skladno z določilom 90. člena ZJN-3.