Osnovna šola Hruševec Šentjur

Osnovna šola Hruševec Šentjur
Gajstova pot 2A
3230 Šentjur

Datum: 13. 3. 2026
Oznaka javnega naročila: JN000549/2026
Naziv javnega naročila: Sukcesivna dobava živil

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) izdajam ravnatelj Osnovne šole Hruševec Šentjur, Boris Čujež naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »**Sukcesivna dobava živil« za obdobje 2026-2029 (36 mesecev), SKLOP 4: KRUH, PEKARSKO IN SLAŠČIČARSKO PECIVO,** ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. JN000549/2026-EUe16/01 in na evropskem portalu javnih naročil »Portal TED« pod št. 67833-2026 dne 29. 1. 2026,

SE ODDA

Ponudniku:

PEKARNA GERŠAK, pekarna, slaščičarna, d.o.o.
Trnovlje pri Celju, Cesta na Ljubečno 26
3000 Celje

Naročilo se začne izvajati po pravnomočnosti in dokončnosti odločitve o oddaji javnega naročila in podpisu okvirnega sporazuma.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik je za javno naročilo z naslovom »**Sukcesivna dobava živil« za obdobje 2026 - 2029 (48 mesecev), SKLOP 4: KRUH, PEKARSKO IN SLAŠČIČARSKO PECIVO** dne 29. 1. 2026 na Portalu javnih naročil objavil obvestilo o naročilu pod št. JN000549/2026-EUe16/01 in na evropskem portalu javnih naročil »Portal TED« pod št. 67833-2026.

Rok za oddajo ponudb je bil 27. 2. 2026 do 12:00 ure. Istega dne ob 13:00 je naročnik izvedel javno odpiranje ponudb, avtomatično preko informacijskega sistema e-JN.

Naročnik je za celotno javno naročilo prejel 29 pravočasnih ponudb.

Za SKLOP 4 je naročnik prejel naslednje ponudbe s ponudbeno vrednostjo in razvrstitvijo:

	Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV **(M1)**	Št. certificiranih izdelkov **(M2)**	Skupno število točk (**M1+M2**) 80 CENA + 20 SHEMA KAKOVOSTI

1.	**PEKARNA GERŠAK, pekarna, slaščičarna, d.o.o.**	31.135,90	0	80,00 T
2.	**PEKARNA DUHEC, Matej Duh s.p.**	Izločen ponudnik	Izločen ponudnik	Izločen ponudnik
3.	**Pekarna Benjamin Jager s.p.**	Izločen ponudnik	Izločen ponudnik	Izločen ponudnik
4.	**MOZAIK DOBROT, proizvodnja, trgovina in storitve d.o.o.**	Izločen ponudnik	Izločen ponudnik	Izločen ponudnik

Naročnik je v razpisni dokumentaciji opredelil merilo ekonomsko najbolj ugodne ponudbe ob uporabi:
MERILO M1 – »cena« v EUR brez DDV/sklop se ovrednoti z največ 80 točkami
MERILO M2 - »shema kakovosti« se ovrednoti z največ 20 točkami

V skladu z merilom je naročnik preveril dopustnost ponudbe in izpolnjevanje pogojev, opredeljenih v razpisni dokumentaciji. Opravljen je bil popoln pregled prejete ponudbe.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je ponudnika **Pekarna Duhec, Matej Duhec s.p.** s pozivom k dopolnitvi ponudbe pozval, da v določenem roku predloži manjkajočo dokumentacijo oziroma ustrezno dopolni ponudbo skladno z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. **Ponudnik je v roku sicer predložil določeno dokumentacijo, vendar predloženi dokumenti niso bili skladni z zahtevo naročnika, saj se nanašajo na drugega naročnika in ne predstavljajo dokumentacije, ki bi bila zahtevana v predmetnem postopku oddaje javnega naročila oziroma niso del dokumentacije v zvezi z oddajo tega javnega naročila.** Ker ponudnik svoje ponudbe ni dopolnil na način, kot je bil zahtevan v pozivu naročnika, naročnik ni mogel preveriti izpolnjevanja zahtevanih pogojev. Naročnik zato ugotavlja, da ponudba ponudnika Pekarna Duhec, Matej Duhec s.p. ne izpolnjuje zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Na podlagi navedenega je naročnik ponudbo ponudnika Pekarna Duhec, Matej Duhec s.p. v skladu z določbami 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) kot nedopustno izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **Pekarna Benjamin Jager s.p.** ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil nobenega referenčnega potrdila za navedeni sklop, čeprav je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval predložitev dveh referenc, s katerimi ponudnik izkazuje tehnično in strokovno sposobnost za izvedbo predmeta javnega naročila. Ker ponudnik zahtevanih referenc v ponudbi ni predložil, naročnik ni mogel preveriti izpolnjevanja pogoja glede tehnične in strokovne sposobnosti. Navedena pomanjkljivost pomeni, da ponudnik ni izkazal izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, kot so bili določeni v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnik ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za formalno pomanjkljivost ponudbe, ki bi jo bilo mogoče dopolniti v skladu s petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), temveč za manjkajoč element ponudbe, saj ponudnik zahtevanih referenc sploh ni predložil. Posledično naročnik ponudnika ni mogel pozvati k dopolnitvi ponudbe. Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Hrib d.o.o., Dobje pri Planini ne izpolnjuje zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je naročnik v skladu z določbami 89. člena ZJN-3 kot nedopustno izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Naročnik je ponudnika **MOZAIK DOBROT - zavod za zaposlovanje invalidnih oseb, Fram** izločil, saj ponudnik že v osnovni ponudbeni dokumentaciji ni priložil obrazcev s katerimi se izkazuje izpolnjevanje pogojev za sodelovanje, opredeljenih v razpisni dokumentaciji. Ponudnik ni priložil dokumentacije, ki se zahteva za ponudnika. Naročnik je pri pregledu ponudbe upošteval vsa temeljna načela javnega naročanja, še posebej pa se je oprl na pogoj enake obravnave in transparentnosti. Državna revizijska komisija se v takem primeru sklicuje tudi na prakso Sodišča Evropske unije v zadevah C-599/10 SAG ELV Slovensko in C-336/12 Manova. Sodišče Evropske unije je v teh zadevah dopustilo možnost pojasnjevanja ali odprave očitnih materialnih napak, pri čemer je izrecno zapisalo, **da mora naročnik pri uporabi pravice do odločanja po prostem preudarku, ki jo ima glede možnosti, da od ponudnikov zahteva pojasnila ponudbe, ponudnike obravnavati enako in lojalno, tako da zahteva po pojasnilih na koncu postopka izbire ponudb glede na izid tega postopka ne daje vtisa, da je neupravičeno koristila oziroma škodovala enemu ali več kandidatom, na katere je bila naslovljena. Na podlagi navedenih izhodišč je Sodišče Evropske unije dopustilo popravo oz. dopolnitev podatkov iz ponudbene dokumentacije, vendar v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti.** Naročnik se je na podlagi svoje diskrecijske pravice odločil, da dopolnitve ne bo dopustil, saj bi šlo v predmetni zadevi za dopolnjevanje ponudbe v delu, ki jo ni mogoče objektivno preveriti. Odločitev naročnika temelji na podlagi petega in šestega odstavka 89. člena ZJN-3.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da bo okvirni sporazum sklenil z največ tremi (3) ponudniki, ki bodo v posameznem sklopu prejeli največje število točk.

Naročnik je ugotovil, da je prejeta ponudba dopustna, zato je naročilo oddal kot izhaja iz izreka sklepa.

S tem je odločitev utemeljena.

Osnovna šola
Hruševec Šentjur

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev lahko vlagatelj vloži zahtevek za revizijo v roku 8-ih delovnih dni od dneva prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v prvem odstavku 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja. Zahtevek za revizijo vlagatelj vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/). Kopijo zahtevka mora vlagatelj hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

Istočasno z vložitvijo zahtevka za revizijo mora vlagatelj, v skladu z 71. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, vplačati takso v višini 6.000,00 EUR na:

Transakcijski račun:	SI56 0110 0100 0358 802
Odprt pri:	Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija
SWIFT KODA:	BS LJ SI 2X
IBAN:	SI56011001000358802
Referenca:	11 16110-7111290-00054926

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Boris Čujež, ravnatelj

.....

Žig

Osnovna šola Hruševec Šentjur, Gajstova pot 23, ŠENTJUR

Vročiti:
- arhiv, tu,
- Portal javnih naročil.