**Osnovna šola Hruševec Šentjur**
**Gajstova pot 2A**
**3230 Šentjur**

Datum: 13. 3. 2026
Oznaka javnega naročila: JN000549/2026
Naziv javnega naročila: Sukcesivna dobava živil

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) izdajam ravnatelj Osnovne šole Hruševec Šentjur, Boris Čuješ naslednjo

## ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »**Sukcesivna dobava živil« za obdobje 2026-2029 (36 mesecev), SKLOP 5: MESO IN MESNI IZDELKI,** ki je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod št. JN000549/2026-EUe16/01 in na evropskem portalu javnih naročil »Portal TED« pod št. 67833-2026 dne 29. 1. 2026,

## SE ODDA

Ponudniku:

**CELJSKE MESNINE d.o.o. Celje**
**Cesta v Trnovlje 17**
**3000 Celje**

in

**MESARSTVO OBLAK, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o.**
**Industrijska ulica 17**
**4226 Žiri**

in

**KMETIJSKA ZADRUGA LAŠKO z.o.o.**
**Sevce 16A**
**3272 Rimske Toplice**

Za obdobje od 16. 4. 2026 do 15. 4. 2027 je kot ekonomsko najugodnejši ponudnik izbran ponudnik **CELJSKE MESNINE d.o.o. Celje.**

Naročilo se začne izvajati po pravnomočnosti in dokončnosti odločitve o oddaji javnega naročila in podpisu okvirnega sporazuma.

## OBRAZLOŽITEV

Naročnik je za javno naročilo z naslovom »**Sukcesivna dobava živil« za obdobje 2026 - 2029 (48 mesecev), SKLOP 5: MESO IN MESNI IZDELKI** dne 29. 1. 2026 na Portalu

javnih naročil objavil obvestilo o naročilu pod št. JN000549/2026-EUe16/01 in na evropskem portalu javnih naročil »Portal TED« pod št. 67833-2026.

Rok za oddajo ponudb je bil 27. 2. 2026 do 12:00 ure. Istega dne ob 13:00 je naročnik izvedel javno odpiranje ponudb, avtomatično preko informacijskega sistema e-JN.

Naročnik je za celotno javno naročilo prejel 29 pravočasnih ponudb.

Za SKLOP 5 je naročnik prejel naslednje ponudbe s ponudbeno vrednostjo in razvrstitvijo:

| | Ponudnik | Ponudbena cena v EUR brez DDV **(M1)** | Št. certificiranih izdelkov **(M2)** | Skupno število točk (**M1+M2**) 80 CENA + 20 SHEMA KAKOVOSTI |
|---|---|---|---|---|
| 1. | **CELJSKE MESNINE d.o.o. Celje** | 33.417,70 | 9/25 | 87,20 T |
| 2. | **MESARSTVO OBLAK, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o.** | 34.089,50 | 10/25 | 86,42 T |
| 3. | **KMETIJSKA ZADRUGA LAŠKO z.o.o.** | 43.199,50 | 6/25 | 66,68 T |
| 4. | **ALEŠ RAVNIČAN s.p., MESNICA** | 44.879,00 | 6/25 | 64,36 T |
| 5. | **FARME IHAN - MPR, mesna proizvodnja in razsekovalnica d.o.o.** | Izločen ponudnik | Izločen ponudnik | Izločen ponudnik |
| 6. | **HRIB Kmetijsko proizvodno podjetje, d.o.o., Dobje pri Planini** | Izločen ponudnik | Izločen ponudnik | Izločen ponudnik |

Naročnik je v razpisni dokumentaciji opredelil merilo ekonomsko najbolj ugodne ponudbe ob uporabi:
**MERILO M1** – »cena« v EUR brez DDV/sklop se ovrednoti z največ 80 točkami
**MERILO M2** - »shema kakovosti« se ovrednoti z največ 20 točkami

V skladu z merilom je naročnik preveril dopustnost ponudbe in izpolnjevanje pogojev, opredeljenih v razpisni dokumentaciji. Opravljen je bil popoln pregled prejete ponudbe.

Dopustna ponudba je ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **FARME IHAN - MPR, mesna proizvodnja in razsekovalnica d.o.o.** ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil nobenega referenčnega potrdila za navedeni sklop, čeprav je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval predložitev dveh referenc, s katerimi ponudnik izkazuje

tehnično in strokovno sposobnost za izvedbo predmeta javnega naročila. Ker ponudnik zahtevanih referenc v ponudbi ni predložil, naročnik ni mogel preveriti izpolnjevanja pogoja glede tehnične in strokovne sposobnosti. Navedena pomanjkljivost pomeni, da ponudnik ni izkazal izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, kot so bili določeni v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za formalno pomanjkljivost ponudbe, ki bi jo bilo mogoče dopolniti v skladu s petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), temveč za manjkajoč element ponudbe, saj ponudnik zahtevanih referenc sploh ni predložil. Posledično naročnik ponudnika ni mogel pozvati k dopolnitvi ponudbe. Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Hrib d.o.o., Dobje pri Planini ne izpolnjuje zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je naročnik v skladu z določbami 89. člena ZJN-3 kot nedopustno izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ponudnika **HRIB Kmetijsko proizvodno podjetje, d.o.o., Dobje pri Planini** ugotovil, da ponudnik v ponudbi ni predložil nobenega referenčnega potrdila za navedeni sklop, čeprav je naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval predložitev dveh referenc, s katerimi ponudnik izkazuje tehnično in strokovno sposobnost za izvedbo predmeta javnega naročila. Ker ponudnik zahtevanih referenc v ponudbi ni predložil, naročnik ni mogel preveriti izpolnjevanja pogoja glede tehnične in strokovne sposobnosti. Navedena pomanjkljivost pomeni, da ponudnik ni izkazal izpolnjevanja pogojev za sodelovanje, kot so bili določeni v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik ugotavlja, da v konkretnem primeru ne gre za formalno pomanjkljivost ponudbe, ki bi jo bilo mogoče dopolniti v skladu s petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), temveč za manjkajoč element ponudbe, saj ponudnik zahtevanih referenc sploh ni predložil. Posledično naročnik ponudnika ni mogel pozvati k dopolnitvi ponudbe. Na podlagi navedenega naročnik ugotavlja, da ponudba ponudnika Hrib d.o.o., Dobje pri Planini ne izpolnjuje zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zato jo je naročnik v skladu z določbami 89. člena ZJN-3 kot nedopustno izločil iz nadaljnjega postopka oddaje javnega naročila.

Ponudnik **ALEŠ RAVNIČAN s.p., MESNICA,** je nižje uvrščeni ponudnik.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji navedel, da bo okvirni sporazum sklenil z največ tremi (3) ponudniki, ki bodo v posameznem sklopu prejeli največje število točk.

Naročnik je ugotovil, da so prejete ponudbe dopustne, zato je naročilo oddal kot izhaja iz izreka sklepa.

S tem je odločitev utemeljena.

Osnovna šola
Hruševec Šentjur

**PRAVNI POUK:**

Zoper odločitev lahko vlagatelj vloži zahtevek za revizijo v roku 8-ih delovnih dni od dneva prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse sestavine, določene v prvem odstavku 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja. Zahtevek za revizijo vlagatelj vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/). Kopijo zahtevka mora vlagatelj hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za finance.

Istočasno z vložitvijo zahtevka za revizijo mora vlagatelj, v skladu z 71. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja, vplačati takso v višini 6.000,00 EUR na:

| | |
|---|---|
| Transakcijski račun: | SI56 0110 0100 0358 802 |
| Odprt pri: | Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija |
| SWIFT KODA: | BS LJ SI 2X |
| IBAN: | SI56011001000358802 |
| Referenca: | 11 16110-7111290-00054926 |

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Boris Čujež, ravnatelj

Žig

Vročiti:
- arhiv, tu,
- Portal javnih naročil.