



OBČINA VELIKE LAŠČE

Levstikov trg 1, 1315 Velike Lašče, t: 01/781 03 70

e: obcina@velike-lasce.si, www.velike-lasce.si

Številka: 430-0001/2026-12

Številka JN: JN000093/2026

Datum: 17. 3. 2026

Na podlagi javnega naročila »Tehnologija kuhinje OŠ Primoža Trubarja Velike Lašče«, objavljenega na Portalu javnih naročil, številka objave JN000093/2026-SL1/01, dne 9. 1. 2026 in na TED, številka objave 14256-2026, dne 9. 1. 2026 skladno z 90. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju besedila: ZJN-3) izdajam

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

za javno naročilo

»TEHNOLOGIJA KUHINJE OŠ PRIMOŽA TRUBARJA VELIKE LAŠČE«

Predmetno javno naročilo se odda ponudniku, ki je oddal dopustno in ekonomsko najugodnejšo ponudbo:

Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV
KOVINASTROJ SERVIS, podjetje za proizvodnjo, inženiring, prodajo in servisiranje gostinske opreme, d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje	275.704,75



OBČINA VELIKE LAŠČE

Levstikov trg 1, 1315 Velike Lašče, t: 01/781 03 70

e: obcina@velike-lasce.si, www.velike-lasce.si

Obrazložitev:

Podatki o prejetih ponudbah

Naročnik Občina Velike Lašče je na Portalu javnih naročil pod oznako JN000093/2026-SL1/01 dne 9. 1. 2026 in na TED, številka objave 14256-2026, dne 9. 1. 2026 objavil javno naročilo »Tehnologija kuhinje OŠ Primoža Trubarja Velike Lašče«.

Pravočasno, do roka za oddajo ponudb, tj. 13. 2. 2026 do 8. ure so bile v informacijski sistem e-JN predložene ponudbe naslednjih ponudnikov z naslednjimi ponudbenimi cenami:

Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV	Ponudbena cena z DDV
KOVINASTROJ SERVIS, podjetje za proizvodnjo, inženiring, prodajo in servisiranje gostinske opreme, d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje	275.704,75	336.359,80
GOSTINSKA OPREMA GO-ST Servis in trgovina d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje	269.367,99	328.628,95
KAZA SISTEMI storitve d.o.o., Trpinčeva ulica 037A, 1000 Ljubljana	309.690,72	377.822,68

Razvrstitev ponudb glede na postavljena merila

Naročnik je ponudbe razvrstil glede na merilo najnižje končne skupne ponudbene cene v EUR brez DDV, kot je bilo določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in ugotovil kot sledi:

Rang	Ponudnik	Ponudbena cena brez DDV
1	GOSTINSKA OPREMA GO-ST Servis in trgovina d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje	269.367,99
2	KOVINASTROJ SERVIS, podjetje za proizvodnjo, inženiring, prodajo in servisiranje gostinske opreme, d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje	275.704,75
3	KAZA SISTEMI storitve d.o.o., Trpinčeva ulica 037A, 1000 Ljubljana	309.690,72



OBČINA VELIKE LAŠČE

Levstikov trg 1, 1315 Velike Lašče, t: 01/781 03 70

e: obcina@velike-lasce.si, www.velike-lasce.si

Preverba ali je dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija

Naročnik je preveril, ali je za ponudnike dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija in ugotovil:

Ponudnik	Ugotovitev
GOSTINSKA OPREMA GO-ST Servis in trgovina d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.
KOVINASTROJ SERVIS, podjetje za proizvodnjo, inženiring, prodajo in servisiranje gostinske opreme, d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.
KAZA SISTEMI storitve d.o.o., Trpinčeva ulica 037A, 1000 Ljubljana	Pri ponudniku ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Preverba neobičajno nizke ponudbe

Naročnik je nato preveril ali so prejete ponudbe neobičajno nizke¹ in ugotovil:

Ponudnik	Ugotovitev
GOSTINSKA OPREMA GO-ST Servis in trgovina d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje	Ponudba ni neobičajno nizka.
KOVINASTROJ SERVIS, podjetje za proizvodnjo, inženiring, prodajo in servisiranje gostinske opreme, d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje	Ponudba ni neobičajno nizka.
KAZA SISTEMI storitve d.o.o., Trpinčeva ulica 037A, 1000 Ljubljana	Ponudba ni neobičajno nizka.

Preverba dopustnosti ponudbe glede na zagotovljena sredstva

Naročnik je preveril, ali cene prejetih ponudb presegajo zagotovljena sredstva naročnika in ugotovil:

Ponudnik	Ugotovitev
GOSTINSKA OPREMA GO-ST Servis in trgovina d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje	Cena ponudbe ponudnika <u>ne presega</u> zagotovljenih sredstev naročnika.

¹ Če naročnik meni, da je pri določenem naročilu glede na njegove zahteve ponudba neobičajno nizka glede na cene na trgu ali v zvezi z njo obstaja dvom o možnosti izpolnitve naročila, mora naročnik preveriti, ali je neobičajno nizka in od ponudnika zahtevati, da pojasni ceno ali stroške v ponudbi. Naročnik mora preveriti, ali je ponudba neobičajno nizka tudi, če je vrednost ponudbe za več kot 50 odstotkov nižja od povprečne vrednosti pravočasnih ponudb in za več kot 20 odstotkov nižja od naslednje uvrščene ponudbe, vendar le, če je prejel vsaj štiri pravočasne ponudbe. Kadar naročnik v postopku javnega naročanja preveri dopustnost vseh ponudb, v skladu s prejšnjim stavkom preveri, ali je ponudba neobičajno nizka glede na dopustne ponudbe.



OBČINA VELIKE LAŠČE

Levstikov trg 1, 1315 Velike Lašče, t: 01/781 03 70

e: obcina@velike-lasce.si, www.velike-lasce.si

KOVINASTROJ SERVIS, podjetje za proizvodnjo, inženiring, prodajo in servisiranje gostinske opreme, d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje	Cena ponudbe ponudnika <u>ne presega</u> zagotovljenih sredstev naročnika.
KAZA SISTEMI storitve d.o.o., Trpinčeva ulica 037A, 1000 Ljubljana	Cena ponudbe ponudnika <u>ne presega</u> zagotovljenih sredstev naročnika.

Preverba zagotavljanja naročnikovih zahtev in neobstoja razlogov za izključitev ter izpolnjevanja pogojev

Naročnik je preveril prejete ponudbe in ugotovil:

Rang	Ponudnik
1	GOSTINSKA OPREMA GO-ST Servis in trgovina d.o.o., Ljubljanska cesta 68, 1290 Grosuplje

Ponudba, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člen zjn-3, ni dopustna, zato se izloči.

Obrazložitev:

V razpisni dokumentaciji je naročnik v poglavju 4 TEHNIČNE SPECIFIKACIJE dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da je za vse nevtralne elemente kot so postavke; A5, A6, B1, B2, B3, B4, C1, F1, F2, F3, F4, G1, G4, G5, G6, G8, G9, G10, H2, H3, H4, I2, I3, I4, I5, K1, K2, K3, K4, L2, L3, L5, O1, O2, O3, O5, P1, P2, P3, R1, R2, R4, R6, R8, R11, R12, R13, R16, S1, S3, S6, S8, S9, T1, T2, T3, T7, T9, T10, U1, U2, U4, U5, U6, U8, U9, V1, V2, V3, Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, X1, X2, X3, potrebno v ponudbi predložiti ustrezno izjavo, da bo oprema izdelana skladno z razpisno dokumentacijo. V fazi pred izvedbo bo izbrani izvajalec moral predložiti v potrditev skice oziroma delavniške risbe. Nadalje je naročnik za tipske elemente in opremo zahteval, da mora ponudnik že v ponudbi predložiti dokazila oz. dokumentacijo, kot je katalog, tehnični list, skica ali slikovno gradivo, opis ponujenega artikla, itd., iz katerih izhaja, da izpolnjuje zahteve iz popisa pri čemer mora v dokumentih jasno označiti, iz katerega dela se nanašajo na katero postavko (na dokazilih se zapiše zaporedno številko postavke s popisa). Vsi prospekti morajo biti nedvoumno označeni, na katero pozicijo v specifikaciji se tehnična dokazila nanašajo. Navedeno jasno in nedvoumno razlikovanje med nevtralnimi elementi, za katere zadostuje izjava, in tipskimi elementi, za katere je treba predložiti tehnično dokumentacijo, izhaja tudi iz ponudbenega predračuna (popisa opreme). Naročnik je v popisu opreme, v razdelku »ZAHTEVE GLEDE PONUJENEGA ARTIKLA JAVNEGA NAROČILA«, določil tudi, da mora ponudnik ponujeni predmet javnega naročila v ponudbi jasno in nedvoumno opredeliti, in sicer na način, da pri postavkah, kjer je to predvideno, navede: a. proizvajalca oziroma dobavitelja opreme in b. model oziroma tip ponujene opreme.

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil pomanjkljivosti, povezane z izpolnjevanjem zahtev glede predložitve dokazil ter tehničnih zahtev za posamezne postavke popisa, in sicer za postavke J2, T11, Y1.

Naročnik ugotavlja, da iz ponudbene dokumentacije (ponudbeni predračun v .xlsx datoteki) izhaja, da je ponudnik pri postavki J2 »ZAPRT VOZIČEK ZA TRANSPORT PLADNJEV« kot ponujeni artikel navedel »Go-st d.o.o./po meri«, pri čemer za navedeno postavko ni predložil nobenih tehničnih dokazil, iz katerih bi bilo mogoče preveriti izpolnjevanje tehničnih zahtev naročnika. Navedeno ni skladno z zahtevo naročnika, ki je v poglavju 4 TEHNIČNE SPECIFIKACIJE razpisne dokumentacije jasno in nedvoumno določil razlikovanje med t.i nevtralnimi elementi (izrecno



našteti postavki) za katere je dopustno, da ponudnik v ponudbi predloži zgolj izjavo o skladnosti, medtem ko se skice oziroma delavniške risbe predložijo šele v fazi pred izvedbo, ter vsemi ostalimi (tipskimi) elementi, za katere je moral ponudnik že v fazi oddaje ponudbe predložiti ustrezna dokazila oziroma tehnično dokumentacijo, iz katere nedvoumno izhaja izpolnjevanje zahtev iz popisa.

Postavka J2 ni vključena med postavke, ki jih je naročnik opredelil kot nevtralne elemente, za katere bi zadostovala zgolj izjava o skladnosti. Posledično se za navedeno postavko uporablja režim tipskih elementov, kar pomeni, da bi moral ponudnik že v ponudbi ponujeni artikel jasno in nedvoumno opredeliti, in sicer z navedbo proizvajalca oziroma dobavitelja opreme ter modela oziroma tip ponujene opreme, in predložiti tudi ustrezna tehnična dokazila.

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil tudi, da je ponudnik v popisu opreme pri postavkah T11 »IZVLEČNI TUŠ S PIŠTOLO – STENSKI« in Y1 »IZVLEČNI TUŠ S PIŠTOLO – STENSKI« kot ponujeni artikel navedel »GEV/542029 + 542964«. Kot dokazilo oziroma tehnično dokumentacijo za navedeni postavki pa je ponudnik predložil tehnični list za artikel MGPX light duty STAINLESS STEEL AISI 304 / ACCIAIO INOX AISI 304 od FAICOM ITALY.

Naročnik ugotavlja, da gre za neskladje med ponujenim artiklom in tehnično dokumentacijo, ki jo je za ta artikel predložil ponudnik. Iz predložene tehnične dokumentacije za postavki T 11 in Y 1 namreč ni mogoče jasno in nedvoumno ugotoviti, da se predložena tehnična dokumentacija nanaša prav na artikel, ki ga je ponudnik pri navedenih postavkah vpisal v popis opreme. Iz ponudbene dokumentacije prav tako ni razvidna povezava med oznakama »GEV/542029 + 542964« in proizvodom proizvajalca FAICOM ITALY. Posledično naročnik ne more nedvoumno identificirati ponujenega artikla niti preveriti, ali ponujena oprema pri navedenih postavkah izpolnjuje tehnične zahteve iz popisa opreme, saj je bil tehnični list predložen za artikel drugega proizvajalca.

Naročnik opozarja, da so tehnične specifikacije bistven element predmeta javnega naročila, saj določajo lastnosti in zahteve, ki jih mora ponujeno blago izpolnjevati. Ker ponujeni artikel ni jasno in nedvoumno opredeljen, predmet ponudbe v tem delu ni določen na način, ki bi naročniku omogočal preverljivost skladnosti ponudbe z zahtevami razpisne dokumentacije.

Nadalje naročnik opozarja, da ugotovljene pomanjkljivosti ponudbe ni mogoče odpraviti z institutom pojasnjevanja ali dopolnjevanja ponudbe. V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek oziroma pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na tiste elemente ponudbe, katerih obstoj je bilo mogoče objektivno preveriti že pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe. Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se le-ta spremeni v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (šesti odstavek 89. člena ZJN-3).

Za odpravo ugotovljenih nejasnosti v obravnavanem primeru bi bilo namreč potrebno, da ponudnik naknadno opredeli ponujeni artikel, oziroma pojasni, kateri izmed dveh navedenih artiklov dejansko ponuja, ali pa predloži ustrezno dokumentacijo, iz katere bi bila razvidna skladnost ponujenega izdelka z zahtevami naročnika. Takšna dopolnitev bi v obravnavanem primeru pomenila nedopustno spremembo ponudbe, saj ne gre za objektivno preverljivo dejstvo. Hkrati bi takšno ravnanje pomenilo tudi spremembo ponudbe v delu, ki se nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar skladno z določbami ZJN-3 ni dopustno, saj pomanjkljivosti v ponudbi ni mogoče obravnavati kot očitne napake.

Postopanje naročnika je skladno tudi s prakso DKOM, ki je v eni od svojih odločitev, tj. št. 018-056/2017 zapisala: »Ob upoštevanju navedenega vlagatelju zato ni mogoče pritrditi v tem, da bi



ga naročnik moral pozvati na dopolnitev ponudbe na način, da bi »zapolnil podatke o proizvajalcu in kodi artikla«. Tudi sicer bi vlagatelj šele s tako dopolnitvijo prvič natančno definiral predmet svoje ponudbe, s tem pa (v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3) tudi tehnične specifikacije predmeta naročanja, kar bi bilo v obravnavanem primeru nedopustno, saj pomanjkljivosti v vlagateljevi ponudbi ni mogoče obravnavati kot očitne napake. Prav tako ob naknadni navedbi manjkajočih podatkov ne bi bilo mogoče objektivno preveriti obstoja opredelitve predmeta naročanja in nedvoumnih specifikacij posameznih ponujenih artiklov pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe.«

Kot izhaja tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske unije, zlasti iz sodb v zadevah C-599/10, SAG ELV Slovensko, ter C-336/12, Manova, predložene ponudbe načeloma ni več mogoče spreminjati niti na pobudo naročnika niti na pobudo ponudnika, izjemoma če je potrebna pojasnitev ali odprava očitnih napak, pod pogojem, da zaradi te spremembe ni dejansko predlagana nova ponudba.

Upošteva se navedeno naročnik od ponudnika, katerega ponudba je dvoumna oziroma nedoločna v delu, ki se nanaša na ponujeni predmet in z njim povezano tehnično dokumentacijo, ne more zahtevati pojasnil, saj bi takšno pojasnjevanje pomenilo nedopustno dopolnjevanje oziroma spreminjanje ponudbe.

V skladu z ustaljeno prakso DKOM mora ponudnik v ponudbi jasno opredeliti ponujeni predmet (npr. proizvajalca, tip oziroma model ponujene opreme) ter predložiti ustrezna dokazila oziroma tehnično dokumentacijo, na podlagi katere lahko naročnik preveri izpolnjevanje tehničnih zahtev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (npr. odločitvi DKOM št. 018-105/2023 in 018-131/2024). V obravnavanem primeru naročnik tega ne more preveriti, saj iz predložene ponudbe ni mogoče nedvoumno ugotoviti, kateri izdelek ponudnik dejansko ponuja, niti ali ponujeni izdelek izpolnjuje tehnične zahteve naročnika.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da ponudnik ponujenega artikla za postavke J2, T11 in Y1 ni jasno in nedvoumno opredelil, zaradi česar naročnik skladnosti ponujenega blaga z zahtevami razpisne dokumentacije ne more preveriti. Predstavljeno neskladje pomeni neizpolnitev naročnikovih zahtev glede tehničnih specifikacij. Posledično ponudba v tem delu ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije, zato se skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 šteje za nedopustno.

2**KOVINASTROJ SERVIS, podjetje za proizvodnjo, inženiring, prodajo in servisiranje gostinske opreme, d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje**

Ponudba je, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člen ZJN-3, dopustna in skladno z merilom iz razpisne dokumentacije ekonomsko najugodnejša.

Obrazložitev:

V postopku pregleda in ocenjevanja ponudb je bilo ugotovljeno:

- ponudba je prispela pravočasno,
- ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija,
- naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko,
- cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika,
- ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev
- ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

3**KAZA SISTEMI storitve d.o.o., Trpinčeva ulica 037A, 1000 Ljubljana**



Ponudba, skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člen zjn-3, ni dopustna, zato se izloči.

Obrazložitev:

V razpisni dokumentaciji je naročnik v poglavju 4 TEHNIČNE SPECIFIKACIJE dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da je za vse nevtralne elemente kot so postavke; A5, A6, B1, B2, B3, B4, C1, F1, F2, F3, F4, G1, G4, G5, G6, G8, G9, G10, H2, H3, H4, I2, I3, I4, I5, K1, K2, K3, K4, L2, L3, L5, O1, O2, O3, O5, P1, P2, P3, R1, R2, R4, R6, R8, R11, R12, R13, R16, S1, S3, S6, S8, S9, T1, T2, T3, T7, T9, T10, U1, U2, U4, U5, U6, U8, U9, V1, V2, V3, Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, Z6, Z7, X1, X2, X3, potrebno v ponudbi predložiti ustrezno izjavo, da bo oprema izdelana skladno z razpisno dokumentacijo. V fazi pred izvedbo bo izbrani izvajalec moral predložiti v potrditev skice oziroma delavniške risbe. Nadalje je naročnik za tipske elemente in opremo zahteval, da mora ponudnik že v ponudbi predložiti dokazila oz. dokumentacijo, kot je katalog, tehnični list, skica ali slikovno gradivo, opis ponujenega artikla, itd., iz katerih izhaja, da izpolnjuje zahteve iz popisa pri čemer mora v dokumentih jasno označiti, iz katerega dela se nanašajo na katero postavko (na dokazilih se zapiše zaporedno številko postavke s popisa). Vsi prospekti morajo biti nedvoumno označeni, na katero pozicijo v specifikaciji se tehnična dokazila nanašajo. Navedeno jasno in nedvoumno razlikovanje med nevtralnimi elementi, za katere zadostuje izjava, in tipskimi elementi, za katere je treba predložiti tehnično dokumentacijo, izhaja tudi iz ponudbenega predračuna (popisa opreme). Naročnik je v popisu opreme, v razdelku »ZAHTEVE GLEDE PONUJENEGA ARTIKLA JAVNEGA NAROČILA«, določil tudi, da mora ponudnik ponujeni predmet javnega naročila v ponudbi jasno in nedvoumno opredeliti, in sicer na način, da pri postavkah, kjer je to predvideno, navede: a. proizvajalca oziroma dobavitelja opreme in b. model oziroma tip ponujene opreme.

Pri pregledu ponudbe je naročnik ugotovil pomanjkljivosti, povezane z izpolnjevanjem zahtev glede predložitve dokazil ter tehničnih zahtev za posamezne postavke popisa, in sicer za postavke J2, M2, M4, N2 in O3.

Naročnik ugotavlja, da iz ponudbene dokumentacije (ponudbeni predračun v .xlsx datoteki) izhaja, da je ponudnik pri postavki J2 »ZAPRT VOZIČEK ZA TRANSPORT PLADNJEV« kot ponujeni artikel navedel »Kaza sistemi, po meri«, pri čemer za navedeno postavko ni predložil nobenih tehničnih dokazil, iz katerih bi bilo mogoče preveriti izpolnjevanje tehničnih zahtev naročnika. Navedeno ni skladno z zahtevo naročnika, ki je v poglavju 4 TEHNIČNE SPECIFIKACIJE razpisne dokumentacije jasno in nedvoumno določil razlikovanje med t.i nevtralnimi elementi (izrecno naštetimi postavkami) za katere je dopustno, da ponudnik v ponudbi predloži zgolj izjavo o skladnosti, medtem ko se skice oziroma delavniške risbe predložijo šele v fazi pred izvedbo, ter vsemi ostalimi (tipskimi) elementi, za katere je moral ponudnik že v fazi oddaje ponudbe predložiti ustrezna dokazila oziroma tehnično dokumentacijo, iz katere nedvoumno izhaja izpolnjevanje zahtev iz popisa.

Postavka J2 ni vključena med postavke, ki jih je naročnik opredelil kot nevtralne elemente, za katere bi zadostovala zgolj izjava o skladnosti. Posledično se za navedeno postavko uporablja režim tipskih elementov, kar pomeni, da bi moral ponudnik že v ponudbi ponujeni artikel jasno in nedvoumno opredeliti, in sicer z navedbo proizvajalca oziroma dobavitelja opreme ter modela oziroma tip ponujene opreme, in predložiti tudi ustrezna tehnična dokazila.

Nadalje naročnik ugotavlja, da ponudnik v priloženi tehnični dokumentaciji ni jasno in nedvoumno predstavil in predložil originalnih tehničnih specifikacij ponujenih proizvodov za postavki M2, M4 in N2. V ponudbi je predložil zgolj prospektno gradivo artiklov proizvajalca ponujenega blaga, ponudbo ter dokument, ki ga je ponudnik pripravil na način, da je prepisal zahteve iz razpisne dokumentacije (popisa opreme), pri čemer za ponujene artikle ni predložil originalne tehnične dokumentacije proizvajalca, iz katere bi bilo mogoče preveriti vse tehnične karakteristike proizvoda.



Naročnik prav tako ugotavlja, da ponudnik v priloženi tehnični dokumentaciji za postavko O3 ni jasno in nedvoumno opredelil ponujenega proizvoda ter zanj ni predložil originalnih tehničnih specifikacij. Ponudnik je v ponudbi predložil zgolj tehnični list proizvajalca GAZi za postavko O2, v katerem je poleg tehničnih karakteristik naveden tudi podatek »vgrajena blok pipa – Klarco water tab 300 x 300«. Vendar pa za navedeni ponujeni artikel za postavko O3 ni bila predložena originalna tehnična dokumentacija proizvajalca, iz katere bi bilo mogoče preveriti vse tehnične karakteristike proizvoda.

Naročnik opozarja, da ugotovljene pomanjkljivosti ponudbe ni mogoče odpraviti z institutom pojasnjevanja ali dopolnjevanja ponudbe. V skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 se lahko predložitev manjkajočega dokumenta ali dopolnitev, popravek oziroma pojasnilo informacije ali dokumentacije nanaša izključno na tiste elemente ponudbe, katerih obstoj je bilo mogoče objektivno preveriti že pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe. Razen kadar gre za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi tega popravka ali dopolnitve ni dejansko predlagana nova ponudba, ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se le-ta spremeni v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, in tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila (šesti odstavek 89. člena ZJN-3).

Za odpravo ugotovljenih pomanjkljivosti v obravnavanem primeru bi bilo potrebno, da ponudnik naknadno predloži ustrezno dokumentacijo, iz katere bi bila razvidna skladnost ponujenega izdelka z zahtevami naročnika. Če bi naročnik ponudniku v tem delu dovolil oziroma dopustil dopolnjevanje ponudbe, bi ta svojo ponudbo dopolnjeval v tistem delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar bi bilo v nasprotju s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3. Ker v predmetnem primeru ne gre za objektivno preverljivo dejstvo, naročnik ponudnika v tem delu ni pozival na dopolnitev oziroma pojasnilo ponudbe, saj bi bila takšna zahteva v nasprotju z določili ZJN-3.

Kot izhaja tudi iz sodne prakse Sodišča Evropske unije, zlasti iz sodb v zadevah C-599/10, SAG ELV Slovensko, ter C-336/12, Manova, predložene ponudbe načeloma ni več mogoče spreminjati niti na pobudo naročnika niti na pobudo ponudnika, izjemoma če je potrebna pojasnitev ali odprava očitnih napak, pod pogojem, da zaradi te spremembe ni dejansko predlagana nova ponudba.

Upošteva se navedeno torej naročnik od ponudnika, katerega ponudba po njegovi oceni ni natančna ali skladna s tehničnimi specifikacijami iz razpisne dokumentacije, ne more zahtevati pojasnil.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da ponudba v delu, ki se nanaša na postavke J2, M2, M4, N2 in O3, ne izpolnjuje zahtev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj ponudnik ni predložil ustreznih tehničnih dokazil, ki bi omogočala preverjanje skladnosti ponujenih artiklov s tehničnimi specifikacijami naročnika. Posledično ponudba v tem delu ni skladna z zahtevami razpisne dokumentacije, zato se skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 šteje za nedopustno.

Z a k l j u č e k:

Po celostni preveritvi prejetih ponudb za predmetno javno naročilo zaključujemo, da je ponudba ponudnika KOVINASTROJ SERVIS, podjetje za proizvodnjo, inženiring, prodajo in servisiranje gostinske opreme, d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje prispela pravočasno, da ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in da ta izpolnjuje pogoje za sodelovanje. Pri najugodnejši ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni ocenjena za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Skladno z navedenim je ponudba ponudnika KOVINASTROJ SERVIS, podjetje za proizvodnjo, inženiring, prodajo in servisiranje gostinske opreme, d.o.o., Perovo 20B, 1290 Grosuplje dopustna in ekonomsko najugodnejša.



OBČINA VELIKE LAŠČE

Levstikov trg 1, 1315 Velike Lašče, t: 01/781 03 70
e: obcina@velike-lasce.si, www.velike-lasce.si

Pravni pouk:

Zoper to odločitev lahko ponudnik zahteva pravno varstvo v roku (8) delovnih dni od dneva objave odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL, v nadaljevanju: ZPVPPJN).

Vlagatelj mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku, s kopijo zahtevka za revizijo vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za javno naročanje. Zahtevek za revizijo se vloži v elektronski obliki preko Portala eRevizija.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti original potrdilo banke o plačilu takse v višini kot je določena v drugem odstavku 71. člena ZPVPPJN.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka: SI56 0110 0100 0358 802, odprtem pri: Banka Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X, IBAN: SI56011001000358802, sklic: 11 6110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, L pa pomeni označbo leta. V kolikor je številka objave javnega naročila krajša od šestih znakov, se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka (v nadaljnjem besedilu: vlagatelj) ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.



Matjaž Hočevar
župan

Vročiti: - ponudnikom z objavo na Portalu javnih naročil, skladno z ZJN-3