

Številka SU: Su 521/2025

Številka JN: 4219-VAR2025

Datum: 18. 3. 2026

Na podlagi 39. b člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami in dopolnitvami, v nadaljevanju: ZPVPJN) in v skladu z drugim in tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) ter v povezavi z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 Okrožno sodišče v Mariboru, v postopku oddaje javnega naročila, objavljenega na portalu javnih naročil dne 2. 10. 2025, številka JN007740/2025-EUe16/01, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

Javno naročilo, katerega predmet je opravljanje storitev fizično-tehničnega varovanja Okrožnega sodišča v Mariboru, Okrajnega sodišča v Mariboru, Okrajnega sodišča v Slovenski Bistrici in Okrajnega sodišča v Lenartu, se ne odda.

Obrazložitev:

Naročnik je dne 2. 10. 2025 na portalu javnih naročil pod številko objave JN007740/2025-EUe16/01 in dne 2. 10. 2025 v Dodatku k Uradnemu listu Evropske Unije pod številko objave 646892-2025, z enim popravkom, objavil obvestilo o javnem naročilu po odprtem postopku skladno s 40. členom ZJN-3, katerega predmet je fizično in tehnično varovanje Okrožnega sodišča v Mariboru, Okrajnega sodišča v Mariboru, Okrajnega sodišča v Slovenski Bistrici in Okrajnega sodišča v Lenartu, oznaka javnega naročila Su 521/2025.



Naročnik je dne 5. 12. 2025 na Portalu javnih naročil pod št. objave JN007740/2025-ODL/01 objavil „Odločitev o oddaji naročila“ št. Su 521/2025, z dne 5. 12. 2025, na podlagi katere je javno naročilo oddal ponudniku VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o.

Zoper citirano odločitev o oddaji javnega naročila je ponudnik PROTECT INFRA varnostni inženiring, d.o.o., dne 16. 12. 2025 vložil zahtevek za revizijo, s katerim je predlagal, da se razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila. Državna revizijska komisija je s sklepom številka: 018-003/2026-7 z dne 19. 2. 2026 odločila, da se zahtevku za revizijo ugotovi in se razveljavi odločitev o oddaji javnega naročila, kot izhaja iz dokumenta „Odločitev o oddaji naročila“ št. Su 521/2025, z dne 5. 12. 2025.

Naročnik je v postopku ponovnega odločanja o oddaji javnega naročila pristopil najprej k ocenitvi in razvrstitvi ponudb glede na merila in preveritvi skladnosti ponudbe z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih tehničnih zahtev in potreb glede predmeta javnega naročanja, skladno z 89. členom ZJN-3.

Do roka za predložitev ponudb, to je do dne 14. 11. 2025 do 12.00 ure, je naročnik v informacijski sistem e-JN prejel tri (3) ponudbe, kot je navedeno v spodnji tabeli:

Zap. št. ponudbe	Naziv ponudnika
1.	VAROVANJE GALEKOM, družba za varovanje, d.o.o., Podjetniško naselje Kočevje 001, 1330 Kočevje
2.	PROTECT INFRA varnostni inženiring d.o.o., Partizanska cesta 036, 2000 Maribor
3.	AKTIVA VAROVANJE, varovanje premoženja, trgovina, storitve in proizvodnja d.d., Kraljeviča Marka ulica 005, 2000 Maribor

Naročnik je v fazi ocenjevanja ponudb najprej pregledal vse ponudbene predračune, ki so jih ponudniki oddali v informacijski sistem e-JN, v del »Predračun«, in so bili vidni pri javnem odpiranju ponudb, ki je bilo dne 14. 11. 2025 ob 13.00 uri, ter ugotovil, da v predračunih ni računskih napak. Nadalje je naročnik ugotovil, da je ponudnik AKTIVA VAROVANJE, d.d., v predračunu, v katerem so bile ocenjene količine storitev za dvanajst (12) mesecev, izračunal skupni znesek ocenjenih storitev z DDV v znesku 645.142,59 EUR. Za isti znesek (645.142,59 EUR) je ponudnik Aktiva varovanje, d.d., oddal ponudbo za skupno ponudbeno ceno. Ker je predviden čas trajanja storitev v skladu z razpisno dokumentacijo štiriindvajset (24) mesecev, je naročnik ponudnika AKTIVA VAROVANJE, d.d., pozval k pojasnitvi oddane



ponudbe. Ponudnik AKTIVA VAROVANJE, d.d., je pojasnil, da znaša skupna ponudbena cena z DDV za štiriindvajset (24) mesecev oziroma dve (2) leti 1.290.285,18 EUR.

Ob upoštevanju pojasnila ponudnika AKTIVA VAROVANJE, d.d. so ponudniki ponudili v nadaljevanju navedene ponudbene vrednosti:

Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV
VAROVANJE GALEKOM, d.o.o.	1.110.575,76
PROTECT INFRA, d.o.o.	1.199.261,42
AKTIVA VAROVANJE, d.d.	1.290.285,18

Na podlagi predloženih pooblastil vseh ponudnikov je naročnik z dopisom z dne 17. 11. 2025 Zavod za pokojninsko in invalidsko zavarovanje Slovenije zaprosil za podatke o številu vseh zaposlenih, številu zaposlenih, ki so stari manj kot 30 let in številu zaposlenih, ki so stari več kot 55 let na dan objave predmetnega javnega naročila na portalu javnih naročil, to je na dan 2. 10. 2025.

Naročnik je ovrednotil ponudbe na način, kot je to določeno v razpisni dokumentaciji za oddajo predmetnega javnega naročila. Merilo je ekonomsko najugodnejša ponudba, pri kateri se upoštevajo ponudbena vrednost in merila, ki se nanašajo na socialne vidike. Merilo M se je izračunalo na podlagi formule, določene v razpisni dokumentaciji za oddajo predmetnega javnega naročila. Naročnik je vse ponudbe razvrstil po vrstnem redu glede na vrednost M od najnižjega do najvišjega, pri čemer je najugodnejši ponudnik tisti z najnižjim M.

Naziv ponudnika	Skupna ponudbena vrednost v EUR z DDV	Točke na podlagi Mer1	Točke na podlagi Mer2	Vrednost M
VAROVANJE GALEKOM, d.o.o.	1.110.575,76	1	3	1.066.152,73
PROTECT INFRA, d.o.o.	1.199.261,42	1	3	1.151.290,96
AKTIVA VAROVANJE, d.d.	1.290.285,18	2	3	1.225.770,92

Naročnik je po razvrstitvi ponudb glede na merila po vrstnem redu glede na vrednost M od najnižjega do najvišjega skladno z 89. členom ZJN-3 hkrati pristopil še k



preveritvi skladnosti ponudbe z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih tehničnih zahtev in potreb glede predmeta javnega naročanja, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

V skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je dopustna tista ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Naročnik v skladu s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 odda javno naročilo na podlagi meril, potem, ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji:

- ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena ZJN-3, in
- ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena JN-3 in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3, če so bila določena.

Iz citiranih določb ZJN-3 izhaja, da je mogoče kot dopustno oceniti in posledično izbrati zgolj ponudbo ponudnika, ki je (med drugim) skladna z zahtevami, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Glede ponudbe ponudnika VAROVANJE GALEKOM, d.o.o.

Naročnik je v 3. podtočki točke 8.1.2 razpisne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila kot pogoj za sodelovanje, ki se nanaša na ustreznost za opravljanje poklicne dejavnosti, določil:

„Ponudnik mora imeti veljavno licenco za upravljanje z varnostno-nadzornim centrom (v nadaljevanju: VNC), ki jo izda Ministrstvo za notranje zadeve v skladu z ZZasV-1, ali pogodbo o zagotavljanju uporabe VNC ter veljavno licenco njegovega lastnika za upravljanje z VNC za glavni in nadomestni VNC.

DOKAZILO: - Izpolnjen obrazec ESPD“ (del IV: Pogoji za sodelovanje, Oddelek A: Ustreznost, področje: Za naročila storitev: potrebno določeno dovoljenje); ponudnik v obrazec ESPD navede podatke, iz katerih izhaja izpolnjevanje zahtev iz pogoja; - veljavna licenca za upravljanje z VNC ali fotokopija pogodbe o zagotavljanju uporabe VNC (če ponudnik sam nima veljavne licence za upravljanje z VNC).“



Nadalje je naročnik v petem odstavku točke 10.2.2. razpisne dokumentacije določil:

„Izpolnjen in podpisan ESPD mora biti v ponudbi priložen za vse gospodarske subjekte, ki v kakršnikoli vlogi sodelujejo v ponudbi (ponudnik, sodelujoči ponudniki v primeru skupne ponudbe, gospodarski subjekti, na katerih kapacitete se sklicuje ponudnik in podizvajalci).“

Iz ponudbe ponudnika izhaja, da ponudnik pri predmetnem javnem naročilu ne nastopa z drugimi gospodarskimi subjekti, pač pa kot samostojni ponudnik. Tako iz obrazca Podatki o ponudbi izhaja, da nista izpolnjeni točki glede partnerjev v skupni ponudbi oziroma glede podizvajalcev, v obrazcu ESPD pa je ponudnik z besedico „Ne“ označil, da ne sodeluje z drugimi gospodarskimi subjekti oziroma da ne namerava oddati dela javnega naročila v podizvajanje. Ponudnik je v vlogi Izjasnitev izbranega ponudnika z dne 24. 12. 2025, vloženi preko portala eRevizija dne 24. 12. 2025, ponovno poudaril, da je oddal samostojno ponudbo.

Ponudnik je skupaj s ponudbo sam predložil posamezna dokazila, ki so zahtevana v točki 8.1.2 Pogoji za sodelovanje ustreznosti za opravljanje poklicne dejavnosti razpisne dokumentacije, med drugimi tudi Certifikat o licenci za upravljanje z VNC številka: 2510-29/2024/21, izdan decembra 2024 (na ime izvajalca zasebnega varovanja VAROVANJE GALEKOM, d.o.o.), ter Certifikat št. AES 129643 0002 Rev. 00 z dne 27. 6. 2025 (na ime imetnika certifikata VAROVANJE GALEKOM, d.o.o.), iz katerega izhaja, da je imetnik glavnega VNC VAROVANJE GALEKOM, d.o.o., imetnik nadomestnega VNC pa družba Telekom, d.d., Cigaletova 15, Ljubljana.

V skladu s prvim odstavkom 94. člena ZJN-3 je podizvajalec gospodarski subjekt, ki je pravna ali fizična oseba in za ponudnika, s katerim je naročnik po ZJN-3 sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila ali okvirni sporazum, dobavlja blago ali izvaja storitev oziroma gradnjo, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila. Če bo ponudnik izvajal javno naročilo gradnje ali storitve s podizvajalci, mora skladno z drugim odstavkom 94. člena ZJN-3 v ponudbi:

- navesti vse podizvajalce ter vsak dela javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje,
- navesti kontaktne podatke in zakonite zastopnike predlaganih podizvajalcev,
- priložiti izpolnjene ESPD teh podizvajalcev v skladu z 79. členom ZJN-3 ter
- priložiti zahtevo podizvajalca za neposredno plačilo, če podizvajalec to zahteva.



Tudi iz prvega odstavka 81. člena ZJN-3 izhaja, da lahko gospodarski subjekt glede pogojev v zvezi z ekonomskim in finančnim položajem ter tehnično in strokovno sposobnostjo po potrebi za posamezno javno naročilo uporabi zmogljivosti drugih subjektov, ne glede na pravno razmerje med njim in temi subjekti. V tem primeru mora naročnik na podlagi prve povedi drugega odstavka 81. člena ZJN-3 v skladu s 77., 79. in 80. členom ZJN-3 preveriti, ali subjekti, katerih zmogljivosti namerava uporabiti gospodarski subjekt, izpolnjujejo ustrezne pogoje za sodelovanje in ali zanje obstajajo razlogi za izključitev.

Naročnik je torej v razpisni dokumentaciji (točka 10.2.2) zahteval, da ponudniki v ponudbi predložijo izpolnjen in podpisan obrazec ESPD za vse gospodarske subjekte, ki bodo v kakršnikoli vlogi sodelovali pri izvajanju predmetnega javnega naročila, česar pa ponudnik za imetnika nadomestnega VNC ni storil.

Po stališču Državne revizijske komisije ima, glede na pojasnilo Ministrstva za notranje zadeve, Direktorata za policijo in druge varnostne naloge, ki ga je Državna revizijska komisija pridobila v zadevi št. 018-010/2022, sekundarni oz. nadomestni VNC po standardu SIST EN 50518:2019 dve osnovni funkciji:

1. v primeru, da primarni VNC v celoti odpove, se storitve prenesejo na drugi VNC, ki prevzame vse njegove funkcije (drugi VNC prevzame vse funkcije primarnega VNC v primeru njegove celotne odpovedi)
2. v primeru sprožitve alarma na opremi tehničnega varovanja, ki skrbi za varnost primarnega VNC in sprožitve alarma na opremi za nadzor varnosti operaterjev VNC, se stanje alarma prenese na drugi VNC, ki mu zagotovi ukrepanje ustrezne intervencijske ekipe (drugi VNC opravlja funkcijo nadzora in varovanja primarnega VNC in njegovih operaterjev).

Stanje alarma se mora zaznati v VNC in se sporočiti v drugi VNC v skladu z zahtevami kategorije I standarda SIST EN 50518:2019, in sicer na način, da se nadzor varnosti operaterjev samodejno preverja v največ 60-minutnih intervalih, če v 60 sekundah ni odziva, pa se mora samodejno sprožiti alarm v drugem VNC, ki izpolnjuje zahteve za kategorijo I standarda SIST EN 50518:2019. Sporočila alarmnega sistema VNC se morajo torej sporočiti drugemu VNC, ki izpolnjuje zahteve kategorije I standarda SIST EN 50518:2019. Iz navedenega je razvidno, da tudi nadomestni VNC obdeluje alarme, ki prihajajo iz varovanih objektov, ter da nadomestni VNC na eni strani opravlja funkcijo nadzora in varovanja glavnega VNC in njegovih operaterjev, na drugi strani pa v primeru odpovedi glavnega VNC prevzame vse njegove funkcije in zagotovi ukrepanje ustrezne intervencijske ekipe.



Po stališču Državne revizijske komisije, ki ga je zavzela že v zadevi št. 018-010/2022, operaterji VNC izvajajo pomembne naloge v okviru storitev varovanja ter je VNC sestavni in neločljivi del celotnega sistema varovanja, zaradi česar je treba šteti, da tudi imetnik nadomestnega VNC izvaja del javnega naročila oziroma je vanj vključen. Tako ni mogoče šteti, da imetnik nadomestnega VNC ne bo izvajal nobenega dela predmeta javnega naročila oziroma, da vanj ne bo vključen. Imetnik nadomestnega VNC opravlja funkcijo nadzora glavnega VNC, obdeluje signale, ki prihajajo iz naročnikovih objektov, in v primeru odpovedi glavnega VNC prevzame vse njegove funkcije in zagotovi ukrepanje, kot tak pa za ponudnika, ki je imetnik glavnega VNC in s katerim naročnik sklene pogodbo o izvedbi javnega naročila, izvaja storitev, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila.

Glede na navedeno je ugotoviti, da v primeru, ko izbrani ponudnik sam razpolaga z glavnim VNC, imetnik nadomestnega VNC pa je drug subjekt, med njima obstaja pogodbeno razmerje, na podlagi katerega imetnik nadomestnega VNC izvaja storitve za imetnika glavnega VNC, zaradi česar imetniku nadomestnega VNC pritiče položaj podizvajalca v skladu s prvim odstavkom 94. člena ZJN-3 (prim. odločitev DKOM 018-003/2026).

V obravnavanem primeru je ugotovljeno, da ponudnik sam razpolaga le z glavnim VNC, imetnik nadomestnega VNC pa je družba Telekom Slovenije, d.d., zato bi moral ponudnik družbo Telekom Slovenije, d.d., v ponudbi priglasiti oziroma predstaviti bodisi kot partnerja v skupni ponudbi bodisi kot podizvajalca in zanjo predložiti zahtevana dokazila, česar pa ni storil. Ker ponudnik v ponudbeni dokumentaciji ni predstavil vseh subjektov, ki bodo sodelovali pri izvedbi predmeta javnega naročila in zanje ni predložil zahtevanih dokazil, kot je to v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila določil naročnik, naročnik ugotavlja, da je njegova ponudba nedopustna.

Naročnik ponudnika ni pozival na dopolnitev ponudbe v skladu s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, saj je skrbnost pri pripravi ponudbe ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost ponudnika, ki zavezuje vsakega razumno obveščenega in povprečno skrbnega ponudnika. Ker je posamezni ponudnik tisti, ki mu je v vsakokratnem postopku javnega naročanja naloženo breme priprave dopustne ponudbe, je slednji obenem tisti, ki nosi posledice neizpolnitve omenjene dolžnosti (prim. odločitev DKOM 018-131/2022, 018-043/2024, 018-090/2025, 018-170/2025). Ob upoštevanju navedenega in ob upoštevanju dejstva, da je naročnik v razpisni dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno in jasno zahteval, da ponudniki predložijo izpolnjen in podpisan ESPD obrazec za vse gospodarske



subjekte, ki v kakršnikoli vlogi sodelujejo v ponudbi (ponudnik, sodelujoči ponudniki v primeru skupne ponudbe, gospodarski subjekti, na katerih kapacitete se sklicuje ponudnik in podizvajalci) ter da v obravnavanem primeru dolžnost priglasitve podizvajalca temelji tudi na samem zakonu in sicer na drugem odstavku 94. člena ZJN-3, posledic neizpolnitve dolžnosti skrbnega ravnanja pri pripravi ponudbe ne morejo prevaliti na naročnika in zahtevati od njega, da jih pozove na dopolnitev, popraviljanje ali pojasnjevanje ponudbe, niti to v obravnavanem primeru ne bi bilo dopustno, saj, kot navedeno, dolžnost priglasitve podizvajalca izhaja tudi iz zakona samega, navedeno dolžnost pa je ponudnik opustil.

Glede ponudbe ponudnika PROTECT INFRA, d.o.o.

V skladu s tretjim odstavkom 79. člena ZJN-3 predstavlja ESPD uradno izjavo gospodarskega subjekta, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da izpolnjuje pogoje za sodelovanje, hkrati pa zagotavlja ustrezne informacije, ki jih zahteva naročnik. Poleg tega je v ESPD naveden uradni organ ali tretja oseba, odgovorna za izdajo dokazil, vključuje pa tudi uradno izjavo o tem, da bo gospodarski subjekt na zahtevo in brez odlašanja sposoben predložiti ta dokazila. Drugi odstavek 81. člena ZJN-3 nadalje določa, da naročnik v skladu s 77. 79. in 80. členom ZJN-3 preveri, ali subjekti, katerih zmogljivosti namerava uporabiti gospodarski subjekt, izpolnjujejo ustrezne pogoje za sodelovanje in ali zanje obstajajo razlogi za izključitev. Naročnik mora od gospodarskega subjekta zahtevati zamenjavo subjekta, ki ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje ali v zvezi s katerim obstajajo obvezni razlogi za izključitev. Če bo ponudnik izvajal javno naročilo gradnje ali storitve s podizvajalci, mora skladno z drugim odstavkom 94. člena ZJN-3 v ponudbi predložiti tudi izpolnjene ESPD teh podizvajalcev.

Naročnik je v točki 10.3.2 Ponudba s podizvajalci razpisne dokumentacije določil:

„ V primeru, da bo ponudnik pri izvedbi naročila sodeloval s podizvajalci, mora v ESPD navesti vse predlagane podizvajalce. Ponudnik mora v ponudbi predložiti tudi izpolnjene obrazce ESPD za vsakega podizvajalca, s katerim bo sodeloval pri naročilu.

V kolikor bodo pri podizvajalcu obstajali razlogi za izključitev oziroma ne bo izpolnjeval ustreznih pogojev za sodelovanje iz točke 8.1 teh navodil, bo naročnik podizvajalca zavrnil in zahteval njegovo zamenjavo.

Podizvajalec mora enako kot ponudnik izpolnjevati pogoje pod točkami 8.1.2 teh navodil.



Ponudnik mora za posameznega podizvajalca priložiti enaka dokazila za izpolnjevanje pogojev, določenih v prejšnjem stavku, kot jih mora priložiti zase, razen pri pogojih, kjer so že predvidena dokazila, ki jih mora podizvajalec predložiti.

Če bo ponudnik izvajal javno naročilo s podizvajalci, mora v ponudbi:

- navesti vse podizvajalce ter vsak del javnega naročila, ki ga namerava oddati v podizvajanje,
- kontaktne podatke in zakonite zastopnike predlaganih podizvajalcev,
- izpolnjene ESPD teh podizvajalcev v skladu z 79. členom ZJN-3 ter
- priložiti zahtevo podizvajalca za neposredno plačilo, če podizvajalec to zahteva.“

Naročnik je v točki 8.1.2 razpisne dokumentacije (Pogoji za sodelovanje glede ustreznosti za opravljanje poklicne dejavnosti) določil:

1. Ponudnik mora imeti registrirano dejavnost, ki je predmet tega javnega naročila. Vpisan mora biti v enega od poklicnih ali poslovnih registrov, ki se vodijo v državi članici, v kateri ima gospodarski subjekt sedež. Seznam poklicnih ali poslovnih registrov v državah članicah Evropske unije določa Priloga XI Direktive 2014/24/EU.
2. Ponudnik mora imeti veljavno licenco za varovanje ljudi in premoženja, ki jo izda Ministrstvo za notranje zadeve, v skladu z Zakonom o zasebnem varovanju.
3. Ponudnik mora imeti veljavno licenco za upravljanje z varnostno-nadzornim centrom (v nadaljevanju: VNC), ki jo izda Ministrstvo za notranje zadeve v skladu z ZZasV-1, ali pogodbo o zagotavljanju uporabe VNC ter veljavno licenco njegovega lastnika za upravljanje z VNC za glavni in nadomestni VNC.
4. Ponudnik mora imeti pooblastilo za izvajanje požarnega varovanja, izdano s strani Uprave Republike Slovenije za zaščito in reševanje (v nadaljevanju URSZR) pri Ministrstvu za obrambo Republike Slovenije, skladno s Pravilnikom o požarnem varovanju.
5. Ponudnik mora imeti licenco za izvajanje sistemov tehničnega varovanja (24. člen ZZasV-1)
6. Ponudnik mora imeti licenco za prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk (20. člen ZZasV-1)
7. Ponudnik mora imeti veljavno dovoljenje za izvajanje sevalne dejavnosti, ki ga izda Uprava Republike Slovenije za jedrsko varnost (4. člen Pravilnika o uporabi virov sevanja in sevalnih dejavnosti, Ur.l. RS, št. 27/06 in nasl.) oz.



izjavo, da bo ponudnik v primeru izbire pridobil vsa potrebna dovoljenja za izvajanje sevalne dejavnosti in sicer za uporabo virov sevanja za kontrolo prtljage in pošilk.

8. Ponudnik mora imeti sklenjeno pogodbo za zavarovanje odgovornosti za škodo oziroma veljavno zavarovalno polico, skladno z določili 15. člena ZZasV-1.

Ponudnik je v ESPD obrazcu (Del II: Informacije v povezavi z gospodarskim subjektom) z besedico „Da“ označil, da sodeluje pri postopku oddaje javnega naročila skupaj z drugimi subjekti, pri čemer je navedel, da družba PROTECT INFRA d.o.o. sodeluje s podizvajalcem družbo VARGAS-AL d.o.o.. Podizvajalec ji nudi storitve nadomestnega VNC.

Ponudnik je v obrazcu Podatki o ponudbi označil, da ponudbo oddaja s podizvajalci, v obrazcu Podatki o skupnih ponudnikih, podizvajalcih je pod UDELEŽBA PODIZVAJALCEV navedel podizvajalca VARGAS-AL družba za fizično-tehnično varovanje premoženja, trgovino in servis d.o.o. in sicer za storitve nadomestnega varnostno nadzornega centra. V obrazcu Podatki o ponudniku, skupnem ponudniku, podizvajalcu je navedel podatke, vezane na družbo VARGAS-AL d.o.o. kot podizvajalca.

Ponudnik je v ponudbi priložil tudi izpolnjen in podpisan ESPD obrazec za družbo VARGAS-AL d.o.o., v katerem je družba VARGAS-AL d.o.o. označila z besedico „Da“, da sodeluje pri postopku oddaje javnega naročila skupaj z drugimi subjekti in sicer kot podizvajalec, pri čemer je družba VARGAS-AL d.o.o. podizvajalec družbi Protect Infra d.o.o., kateri nudi storitve nadomestnega varnostno nadzornega centra.

V ESPD obrazcu družbe VARGAS-AL d.o.o. (Del IV: Pogoji za sodelovanje) je družba VARGAS-AL d.o.o. označila z besedico „Da“, da je za naročila storitev potrebno določeno dovoljenje, kot je navedeno v točki 8.1.2 razpisne dokumentacije. Pod registracijsko številko je navedla: licenca za varovanje ljudi in premoženja, licenca za upravljanje z VNC, certifikat 50518:2020, pooblastilo za izvajanje požarnega varovanja, licenca za izvajanje sistemov tehničnega varovanja, licenca za prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošilk. V ponudbi je ponudnik za družbo VARGAS-AL, d.o.o., priložil Certifikat o licenci za varovanje ljudi in premoženja, izdan februarja 2009, Certifikat o licenci za upravljanje z VNC, izdan februarja 2009, Certifikat No. AES 110156 0003 Rev. 00 z dne 14. 1. 2025, odločbe o spremembi pooblastila za izvajanje požarnega varovanja številka: 8450-15/2013-20-DGZR z dne 23. 10. 2024, številka: 8450-15/2013-26-DGZR z dne 10. 4. 2025 in številka: 8450-15/2013-32-DGZR z dne 26. 9. 2025, ki jih je izdala Uprava Republike Slovenije za zaščito in reševanje, Certifikat o licenci za izvajanje sistemov tehničnega varovanja,



izdan junija 2013, ter zavarovalno polico za zavarovanje poklicne odgovornosti izvajalcev zasebnega varovanja za povzročeno škodo. S Certifikatom o licenci za prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošilk, izdanim marca 2018 na ime izvajalca zasebnega varovanja VARGAS-AL, d.o.o., naročnik že razpolaga iz prejšnjega oddanega javnega naročila.

Naročnik je tako ob pregledu ponudbe ponudnika ugotovil, da v ESPD obrazcu za družbo VARGAS-AL, d.o.o., ki jo je ponudnik priglasil za podizvajalca, manjka informacija oziroma dokazilo glede izpolnjevanja pogoja iz 7. točke točke 8.1.2 Pogoji za sodelovanje glede ustreznosti za opravljanje poklicne dejavnosti, zaradi česar je ugotovil, da ponudba ponudnika v delu, ki se nanaša na priglašenega podizvajalca, ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v točki 10. 3. 2 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj družba VARGAS-AL, d.o.o. ni izkazala, da izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje pod točkami 8.1.2 navodil razpisne dokumentacije.

Pri vprašanju, v katerih delih je dopustno pozivati ponudnike k dopolnitvi, pojasnilu oziroma spremembi ponudbe, je treba primarno izhajati iz navodil, ki jih naročnik opredeli v lastni razpisni dokumentaciji. Naročnik je v drugem odstavku točke 10.3.2 Ponudba s podizvajalci izrecno določil, da v kolikor bodo pri podizvajalcu obstajali razlogi za izključitev oziroma ne bo izpolnjeval ustreznih pogojev za sodelovanje iz točke 8.1 teh navodil, bo naročnik podizvajalca zavrnil in zahteval njegovo zamenjavo. Kateri so ustrezni pogoji za sodelovanje, je naročnik izrecno določil v tretjem odstavku točke 10.3.2 razpisne dokumentacije in sicer da mora podizvajalec enako kot ponudnik izpolnjevati pogoje pod točkami 8.1.2 teh navodil. Še nadalje pa naročnik v četrtem odstavku točke 10.3.2 razpisne dokumentacije določil, da mora ponudnik za posameznega podizvajalca priložiti enaka dokazila za izpolnjevanje pogojev, določenih v prejšnjem stavku, kot jih mora priložiti zase, razen pri pogojih, kjer so že predvidena dokazila, ki jih mora podizvajalec predložiti.

Ponudnik mora ESPD obrazec priložiti tudi za vsakega podizvajalca, naročnik pa mora nujno preveriti, ali obstajajo obvezni in (če so določeni) neobvezni razlogi za izključitev. Ta obveznost preverjanja podizvajalcev velja tako za tiste, ki so predmet prvotne ponudbe, kot za tiste, ki jih med izvajanjem pogodbe glavni izvajalec naknadno vključi kot nove ali kot zamenjavo določenega drugega podizvajalca. Glede na naravo podizvajalcev je mogoče ugotoviti, da gre tudi pri njih za subjekte, na kapacitete katerih se sklicuje ponudnik. Po analogiji s členom, ki ureja sodelovanje tretjih oziroma sklicevanje na zmogljivosti drugih subjektov, je treba ugotoviti, da v 94. členu ZJN-3 (izvedba javnih naročil s podizvajalcem) ni namerno izpuščena določba po zahtevi zamenjati podizvajalca, temveč ta določba po nepotrebnem ni podvojena, saj to ureja ZJN-3 že v 81. členu. Iz tega razloga ima tudi v primeru



podizvajalcev naročnik enako dolžnost zahtevati zamenjavo podizvajalca, če zanj obstajajo razlogi za izključitev in ga naročnik zavrne, in šele, če ponudniku ne uspe zagotoviti zamenjave podizvajalca, izključiti ponudbo. Takšno stališče izhaja tudi iz določb direktive 2014/24/EU in uvodnega pojasnila 105 k tej direktivi. Naročnik sam postavi rok, v katerem mora glavni ponudnik/glavni izvajalec zamenjati podizvajalca. Če glavni ponudnik/glavni izvajalec tega ne zmore zagotoviti, se ponudnik izključi iz postopka in njegova ponudba ne more biti izbrana. (tako Basta Trtnik, M, Koršič Potočnik, mag. M., Kostanjevec, V., Prebil, M., Skok Klima, mag. U., Zakon o javnem naročanju (ZJN-3) s komentarjem, Uradni list Republike Slovenije, 2022, str. 568-569).

Tudi sklep Državne revizijske komisije št. 018-152/2019 z dne 14. 2. 2020 je na novo definiral dolžno ravnanje naročnika, kadar naleti na pomanjkljivost v ponudbi, ki je v sferi priglašene podizvajalca ponudnika. Iz tega sklepa izhaja, da naj bi že zakonodajalec pretehtal, da v primeru ugotovljenih pomanjkljivosti drugega subjekta oziroma podizvajalca (neizpolnjevanje pogojev za sodelovanje in obstoj obveznih izključitvenih pogojev), odgovornosti za te pomanjkljivosti ni mogoče (dokončno) naprtiti ponudniku in da ugotovljene pomanjkljivosti ne povzročijo takojšnje zavrnitve njegove ponudbe, temveč le zamenjavo drugega subjekta oziroma podizvajalca. Ponudniku je tako potrebno dati možnost, da ponudbo popravi z imenovanjem novega, drugega subjekta oz. podizvajalca, ki bo izpolnjeval pogoje za sodelovanje in pri katerem ne bodo obstajali obvezni izključitveni razlogi. Takšno dolžnost naročniku nalaga določilo drugega odstavka 81. člena ZJN-3.

Naročnik je glede na zgoraj navedeno ponudnika s pozivom številka: Su 521/2025 z dne 11. 3. 2026 obvestil, da priglašene podizvajalca družbo VARGAS-AL, d.o.o., zavrača in ga pozval k zamenjavi podizvajalca najkasneje do 16. 3. 2026 do 12.00 ure.

Ker je ponudnik v odgovoru na poziv z dne 13. 3. 2026 sporočil, da priglašeni podizvajalec družba VARGAS-AL d.o.o. dejansko ne razpolaga z veljavnim dovoljenjem za izvajanje sevalne dejavnosti in poziv za zamenjavo podizvajalca zavrnil kot neutemeljen, naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna.

Naročnik se pri tem ne strinja z naziranjem ponudnika v odgovoru z dne 13. 3. 2026, da je treba določila drugega odstavka točke 10.3.2 razpisne dokumentacije razlagati na način, da mora v obravnavanem primeru nominirani podizvajalec VARGAS-AL d.o.o. izpolnjevati ustrezne pogoje iz 8.1. točke razpisne dokumentacije oziroma navodil za pripravo ponudbe, ne pa vseh pogojev iz te točke ter da je med ustrezne pogoje moč umestiti zgolj pogoje, ki ustrezajo potrebam dela (predmeta) javnega



naročila, ki bo oddan v podizvajanje, ne pa vseh pogojev, katerih izpolnjevanje razpisna dokumentacija terja od (glavnih ponudnikov), kar bi pomenilo, da se zahtevi za izpolnjevanje pogojev iz podtočke 8.1.2 razpisne dokumentacije ter predložitev dokazil prav tako lahko nanašata zgolj na ustrezne pogoje, ne pa vse pogoje razpisne dokumentacije.

V drugem odstavku točke 10.3.2 razpisne dokumentacije je namreč naročnik določil, da v kolikor bodo pri podizvajalcu obstajali razlogi za izključitev oziroma ne bo izpolnjeval ustreznih pogojev za sodelovanje iz točke 8.1 teh navodil, bo naročnik podizvajalca zavrnil in zahteval njegovo zamenjavo. Kateri so ustrezni pogoji za sodelovanje iz točke 8.1 navodil, je naročnik izrecno in jasno določil v tretjem odstavku točke 10.3.2 razpisne dokumentacije, in sicer, da mora podizvajalec enako kot ponudnik izpolnjevati pogoje pod točkami 8.1.2 teh navodil. Pri tem ne gre spregledati, da je priglasi podizvajalec VARGAS-AL d.o.o. v ESPD obrazcu navedel (pod Registracijska številka) in je ponudnik zanj predložil (z izjemo Certifikata o licenci za prevoz in varovanje gotovine ter drugih vrednostnih pošiljk) vsa ostala potrebna zahtevana dokazila (licence, certifikat, pooblastilo) za izpolnjevanje pogojev za sodelovanje iz točke 8.1.2 razpisne dokumentacije.

Glede ponudbe ponudnika AKTIVA VAROVANJE, d.d.

Naročnik je v točki 10.3.6 Veljavnost ponudbe razpisne dokumentacije določil, da mora ponudba veljati najmanj do 13. 2. 2026. V obrazcu razpisne dokumentacije Podatki o ponudbi je naročnik določil veljavnost ponudbe najmanj 90 dni od skrajnega roka oddaje ponudb (skrajni rok za oddajo ponudb je bil 14. 11. 2025). Naročnik je tako določil le minimalno zahtevo, ki so jo ponudniki bili dolžni spoštovati pri določitvi veljavnosti ponudbe, dejanski skrajni rok veljavnosti ponudbe pa so ponudniki, ob tako določeni minimalni zahtevi, lahko določili sami.

Navedeni obrazec Podatki o ponudbi je ponudnik izpolnil in podpisal, kar pomeni, da je izjavil, da je njegova ponudba veljavna najmanj 90 dni od skrajnega roka oddaje ponudb. Ponudnik sam pa je na naslovni strani svoje ponudbe - Ponudba številka PON25-0584 z dne 7. 11. 2025 izrecno navedel, da je ponudba veljavna do vključno 28. 2. 2026, s čimer je ponudnik v času oddaje svoje ponudbe zadostil zahtevam razpisne dokumentacije glede veljavnosti ponudbe. Naročnik ob ponovnem odločanju o oddaji javnega naročila in ponovnem pregledu in ocenjevanju ponudbe ugotavlja, da je veljavnost ponudbe potekla z iztekom 28. 2. 2026, zaradi česar ni več skladna s potrebami in zahtevami dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ter je zato kot taka na podlagi 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna. V drugem



odstavku točke 10.3.6 Veljavnost ponudbe razpisne dokumentacije je naročnik sicer določil, da bo v izjemnih okoliščinah lahko zahteval, da ponudniki podaljšajo čas veljavnosti ponudb za določeno časovno obdobje, ker pa je takšno možnost določil zgolj fakultativno, tega ni zavezan storiti.

Ker naročnik ob ponovnem odločanju o oddaji javnega naročila in po ponovno opravljenem pregledu in ocenjevanju vseh ponudb ugotavlja, da so ponudbe vseh treh ponudnikov nedopustne iz razlogov po 29. točki 2. člena ZJN-3, jih je kot take zavrnil in odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve. S tem naročnik utemeljuje svojo odločitev o ne oddaji predmetnega javnega naročila.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev je dopustno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje javnega naročila v roku osmih (8) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se ta odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma to odločitev, predmet javnega naročila, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencom, ter priložiti potrdilo o plačilu sodne takse iz 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Ur. l. RS, št. 43/11 s spremembami in dopolnitvami). Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Taksa za vložitev zahtevka za revizijo znaša 1.000,00 EUR.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, SWIFT KODA: BSLJSI2X. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v polje referenca: 11 16110-7111290-00774025.

**Predsednica sodišča
okrožna sodnica svétnica
doc. dr. Jasna Murgel**