OSNOVNA ŠOLA IVANA SKVARČE
Cesta 9.avgusta 44
1410 Zagorje ob Savi

Številka: 1/2019
Datum: 21.5.2019

Na podlagi 90.čl. Zakona o javnem naročanju - v nadaljevanju ZJN-3 (Uradni list RS, št. 91/2015) in na podlagi izvedenega odprtega postopka za naročilo **»Sukcesivna dobava konvencionalnih in ekoloških živil ter živil iz shem kakovosti »,** št. objave na Portalu JN001903/2019-B01 z dne 29.3.2019, popravek št. JN001903/2019-K01 z dne 12.4.2019 , izdajam naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Ekonomsko najugodnejši ponudniki po posameznih sklopih, s katerimi se sklene okvirni sporazum za obdobje 48 mesecev oz. štirih let so naslednji ponudniki, ki so na podlagi razpisanih meril dosegli največje število točk (največ trije, navedeni po vrstnem redu v okviru meril od prvo do zadnje uvrščenega):

	SKLOPI in PONUDNIKI	Merilo M1: **Ponudbena vrednost z DDV**	**(max 65 oz.100, kjer je cerifikat pogoj)**	Merilo M2: **Več živil iz shem kakovosti (razen ekoloških)** (število živil)	**(max 15)**	Merilo M3: **Več ekoloških živil** (število živil)	**(max 20)**	SKUPAJ TOČKE
	1. Meso							
1.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	79.091,85	65,00	0	0	0	0	65
2.	KZ Laško z.o.o.	86.318,85	59,56	0	0	0	0	59,56
	2. Mesni izdelki							
1.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	13.512,30	65	0	0	0	0	65
2.	KZ Laško z.o.o.	14.760,60	59,50	0	0	0	0	59,50
	3.Bio meso in izdelki							

1.	KZ Šaleška dolina z.o.o.	13.944,60	100	/	/	/	/	100
2.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	16.400,91	85,02	/	/	/	/	85,02
3.	KZ Laško z.o.o.	16.562,97	84,19	/	/	/	/	84,19
	4.Perutnina in perut. izdelki							
1.	Perutnina Ptuj d.d.	76.041,18	65	22	15	0	0	80
2.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	96.535,20	51,20	22	15	0	0	66,20
	5.Ekološko perut. meso in izdelki							
1.	Inter Marketing d.o.o.	28.671,48	100	/	/	/	/	100
	6.Ribe sveže							
1.	Monsun d.o.o.	56.285,19	65	0	0	0	0	65
2.	Kvibo d.o.o.	61.132,10	59,85	0	0	0	0	59,85
3.	Tvoj heker Adrijano Kotnik s.p.	64.151,67	57,03	0	0	0	0	57,03
	7.Ribe zamrzn. In konzervirane							
1.	Tvoj heker Adrijano Kotnik s.p.	42.658,90	65	0	0	0	0	65
2.	Kvibo d.o.o.	45.350,85	61,14	0	0	0	0	61,14
	8.Mleko in mlečni izdelki							
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	235.683,86	65	25	8,52	0	0	73,52
2.	Mlekarna Celeia d.o.o.	258.892,82	59,17	32	10,91	0	0	70,08
	9.Eko.mleko in mlečni izdelki							
1.	Biodinamična kmetija Franc Sešlar	18.920,00	100	/	/	/	/	100
2.	Kele&Kele d.o.o.	20.771,76	91,09	/	/	/	/	91,09
	10. Kruh in pek. Pecivo							

1.	Žito prehrambena industrija d.o.o.	98.293,99	65	0	0	6	1,88	66,88
2.	Pekarna Duh Karl Duh s.p.	122.501,78	52,16	0	0	0	0	52,16
	11.Eko.kruh in pek.pecivo							
	NI PREJETE NOBENE PONUDBE							
	12.Žita in mlevski izdelki							
1.	IMPULS d.o.o.	13.580,97	65	0	0	4	2,58	67,58
2.	Žito prehrambena industrija d.o.o.	15.234,95	57,94	0	0	6	3,87	61,81
3.	MERCATOR d.d.	15.918,75	55,45	0	0	3	1,94	57,39
	13.Testenine							
1.	Mlinotest d.d.	10.003,92	65	0	0	0	0	65
2.	IMPULS d.o.o.	11.106,80	58,55	0	0	0	0	58,55
3.	Žito prehrambena industrija d.o.o.	14.077,32	46,19	0	0	0	0	46,19
	14.Ekološke testenine							
1.	IMPULS d.o.o.	5.334,84	100	/	/	/	/	100
2.	MERCATOR d.d.	5.586,60	95,49	/	/	/	/	95,49
3.	Pekarna Pečjak d.o.o.	7.332,12	72,76	/	/	/	/	72,76
	15.Sadje, zelenjava							
1.	Sadex d.o.o.	70.232,10	65	11	1,35	0	0	66,35
1.	Kmetija Bobnar d.o.o.	94.209,97	48,46	0	0	0	0	48,46
2.	Geaprodukt d.o.o.	99.884,91	45,70	0	0	0	0	45,70
	16.Ekološka jabolka							
1.	Sadex d.o.o.	6.351,00	100	/	/	/	/	100
2.	Kmetija Bobnar d.o.o.	6.351,00	100	/	/	/	/	100
3.	Piktom d.o.o.	6.964,20	91,19	/	/	/	/	91,19

	17.Ekološko sadje in zelenj.							
1.	Sadex d.o.o.	15.765,81	100	/	/	/	/	100
2.	Kmetija Bobnar d.o.o.	19.620,21	80,35	/	/	/	/	80,35
3.	Piktom d.o.o.	28.172,71	55,96	/	/	/	/	55,96
	18.Zamrznjeno sadje, zelenjava							
1.	Kvibo d.o.o.	8.841,20	65	0	0	0	0	65
2.	Tvoj heker Adrijano Kotnik s.p.	9.720,10	59,12	0	0	0	0	59,12
3.	Pekarna Pečjak d.o.o.	10.042,90	57,22	0	0	0	0	57,22
	19.Zamrznjeni izdelki iz testa							
1.	Pekarna Pečjak d.o.o.	293.627,64	65	0	0	0	0	65
	20.Sokovi, voda in sadne rezine							
1.	Nektar natura d.o.o.	36.713,60	65	0	0	1	0,59	65,59
2.	MERCATOR d.d.	46.556,18	51,26	0	0	0	0	51,26
	21.Jajca							
1.	KZ Laško z.o.o.	5.431,20	65	0	0	0	0	65
2.	Geaprodukt d.o.o.	5.431,20	65	0	0	0	0	65
3.	MERCATOR d.d.	6.537,90	53,99	0	0	0	0	53,99
	22.Diete							
1.	IMPULS d.o.o.	8.598,80	65	0	0	30	4,62	69,62
	23.Konzervirana živila							
1.	IMPULS d.o.o.	29.293,86	65	0	0	1	0,21	65,21
2.	MERCATOR d.d.	31.012,52	61,40	0	0	0	0	61,40

OBRAZLOŽITEV:

I. Naročnik je izvedel odprti postopek za naročilo **»Sukcesivna dobava konvencionalnih in ekoloških živil ter živil iz shem kakovosti« za obdobje 48 mesecev oziroma štirih let** z namenom sklenitve okvirnega sporazuma z več dobavitelji **(največ tremi).**

Do roka za oddajo ponudb je prispelo 26 ponudb.

Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 6.5.2019 in se je začelo ob 11.00 uri na spletnem naslovu https://ejn.gov.si/eJN2 .

Odpiranje je potekalo tako, da je informacijski sistem e-JN samodejno ob uri, ki je bila določena za javno odpiranje ponudb, prikazal podatke o ponudniku, o variantah, če so bile zahtevane oziroma dovoljene, ter omogočil dostop do .pdf dokumenta, ki ga je ponudnik naložil v sistem e-JN pod razdelek »Predračun«. Ponudniki, ki so oddali ponudbe, imajo te podatke v informacijskem sistemu e-JN na razpolago v razdelku »Zapisnik o odpiranju ponudb«. S tem se šteje, da je bil ponudnikom vročen zapisnik o odpiranju ponudb.

Naročilo je bilo razdeljeno in se oddaja po posameznih sklopih blaga, ponudbo pa je bilo možno oddati za en ali več sklopov.

Naročnik je glede na opredeljena merila ponudbe najprej razvrstil po vrsti glede na doseženo število točk. Ponudbe so se razvrščale glede na v razpisni dokumentaciji opredeljena merila »Ponudbena vrednost« s ponderjem 65, »Več živil iz shem kakovosti« s ponderjem 15 in »Več ekoloških živil« s ponderjem 20, razen pri ekoloških sklopih 3, 5, 9, 11, 14, 16 in 17 , kjer je bil certifikat pogoj in merilo le najnižja ponudbena vrednost s ponderjem 100. V primeru, da je bilo v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb ugotovljeno, da je določena ponudba nedopustna, se jo je iz točkovanja izločilo ter se jo zgolj navedlo v spodnji tabeli pri posameznem sklopu poleg ostalih ponudb, preostale ponudbe pa je nato naročnik ponovno točkoval in razvrstil po vrsti glede na doseženo število točk.

Točkovanje in razvrstitev vseh prejetih ponudb po posameznih sklopih je razvidna iz spodnje tabele:

TABELA VSI PONUDNIKI:

	SKLOPI in PONUDNIKI	Merilo M1 **Ponudbena vrednost z DDV**	**(max 65 oz.100, kjer je cerifikat pogoj)**	Merilo M2 **Več živil iz shem kakovosti (razen ekoloških)** (število živil)	**(max 15)**	Merilo M3 **Več ekoloških živil** (število živil)	**(max 20)**	SKUPAJ TOČKE
	1. Meso							
1.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	79.091,85	65,00	0	0	0	0	65
2.	KZ Laško z.o.o.	86.318,85	59,56	0	0	0	0	59,56
3.	FARME IHAN MPR d.o.o.	95.755,56 Odstop od ponudbe		4		0		/
	2. Mesni izdelki							
1.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	13.512,30	65	0	0	0	0	65
2.	KZ Laško z.o.o.	14.760,60	59,50	0	0	0	0	59,50
3.	FARME IHAN MPR d.o.o.	17.000,97		12		0		/

		Odstop od ponudbe						
	3.Bio meso in izdelki							
1.	KZ Šaleška dolina z.o.o.	13.944,60	100	/	/	/	/	100
2.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	16.400,91	85,02	/	/	/	/	85,02
3.	KZ Laško z.o.o.	16.562,97	84,19	/	/	/	/	84,19
4.	Inter Marketing d.o.o.	17.184,93	81,14	/	/	/	/	81,14
	4.Perutnina in perut. izdelki							
1.	Perutnina Ptuj d.d.	76.041,18	65	22	15	0	0	80
2.	MESARSTVO OBLAK d.o.o.	96.535,20	51,20	22	15	0	0	66,20
	5.Ekološko perut. meso in izdelki							
1.	Inter Marketing d.o.o.	28.671,48	100	/	/	/	/	100
	6.Ribe sveže							
1.	Monsun d.o.o.	56.285,19	65	0	0	0	0	65
2.	Kvibo d.o.o.	61.132,10	59,85	0	0	0	0	59,85
3.	Tvoj heker Adrijano Kotnik s.p.	64.151,67	57,03	0	0	0	0	57,03
	7.Ribe zamrzn. in konzervirane							
1.	Tvoj heker Adrijano Kotnik s.p.	42.658,90	65	0	0	0	0	65
2.	Kvibo d.o.o.	45.350,85	61,14	0	0	0	0	61,14
	8.Mleko in mlečni izdelki							
1.	Ljubljanske mlekarne d.o.o.	235.683,86	65	25	8,52	0	0	73,52
2.	Mlekarna Celeia d.o.o.	258.892,82	59,17	32	10,91	0	0	70,08
	9.Eko.mleko in mlečni izdelki							

1.	Biodinamična kmetija Franc Sešlar	18.920,00	100	/	/	/	/	100
2.	Kele&Kele d.o.o.	20.771,76	91,09	/	/	/	/	91,09
	10. Kruh in pek. Pecivo							
1.	Žito prehrambena industrija d.o.o.	98.293,99	65	0	0	6	1,88	66,88
2.	Pekarna Duh Karl Duh s.p.	122.501,78	52,16	0	0	0	0	52,16
	11.Eko.kruh in pek.pecivo							
	NI PREJETE NOBENE PONUDBE							
	12.Žita in mlevski izdelki							
1.	IMPULS d.o.o.	13.580,97	65	0	0	4	2,58	67,58
2.	Žito prehrambena industrija d.o.o.	15.234,95	57,94	0	0	6	3,87	61,81
3.	MERCATOR d.d.	15.918,75	55,45	0	0	3	1,94	57,39
	13.Testenine							
1.	Mlinotest d.d.	10.003,92	65	0	0	0	0	65
2.	IMPULS d.o.o.	11.106,80	58,55	0	0	0	0	58,55
3.	Žito prehrambena industrija d.o.o.	14.077,32	46,19	0	0	0	0	46,19
4.	Pekarna Pečjak d.o.o.	18.028,08	36,07	0	0	0	0	36,07
	14.Ekološke testenine							
1.	IMPULS d.o.o.	5.334,84	100	/	/	/	/	100
2.	MERCATOR d.d.	5.586,60	95,49	/	/	/	/	95,49
3.	Pekarna Pečjak d.o.o.	7.332,12	72,76	/	/	/	/	72,76
4.	Vila Natura d.o.o.	8.514,72	62,65	/	/	/	/	62,65
5.	Piktom d.o.o.	19.236,96	27,73	/	/	/	/	27,73
	15.Sadje, zelenjava							
1.	Sadex d.o.o.	70.232,10	65	11	1,35	0	0	66,35

1.	Kmetija Bobnar d.o.o.	94.209,97	48,46	0	0	0	0	48,46
2.	Geaprodukt d.o.o.	99.884,91	45,70	0	0	0	0	45,70
	16.Ekološka jabolka							
1	Sadex d.o.o.	6.351,00 Enaka cena!	100	/	/	/	/	100
1.	Kmetija Bobnar d.o.o.	6.351,00	100	/	/	/	/	100
3.	Piktom d.o.o.	6.964,20	91,19	/	/	/	/	91,19
4.	Geaprodukt d.o.o.	8.103,00	78,38	/	/	/	/	78,38
	17.Ekološko sadje in zelenj.							
1.	Sadex d.o.o.	15.765,81	100	/	/	/	/	100
2.	Kmetija Bobnar d.o.o.	19.620,21	80,35	/	/	/	/	80,35
3.	Piktom d.o.o.	28.172,71	55,96	/	/	/	/	55,96
4.	Geaprodukt d.o.o.	28.893,77	54,56	/	/	/	/	54,56
	18.Zamrznjeno sadje, zelenjava							
1.	Kvibo d.o.o.	8.841,20	65	0	0	0	0	65
2.	Tvoj heker Adrijano Kotnik s.p.	9.720,10	59,12	0	0	0	0	59,12
2.	Pekarna Pečjak d.o.o.	10.042,90	57,22	0	0	0	0	57,22
3.	MERCATOR d.d.	10.227,97	56,19	0	0	0	0	56,19
	19.Zamrznjeni izdelki iz testa							
1.	Pekarna Pečjak d.o.o.	293.627,64	65	0	0	0	0	65
2.	Consult & Commerce d.o.o.	147.915,89 Nedopustna ponudba		0		0		
	20.Sokovi, voda in sadne rezine							
1.	Nektar natura d.o.o.	36.713,60	65	0	0	1	0,59	65,59
2.	MERCATOR d.d.	46.556,18	51,26	0	0	0	0	51,26
	21.Jajca							

1.	KZ Laško z.o.o.	5.431,20 Enaka cena!	65	0	0	0	0	65
1.	Geaprodukt d.o.o	5.431,20	65	0	0	0	0	65
2.	MERCATOR d.d.	6.537,90	53,99	0	0	0	0	53,99
3.	Piktom d.o.o.	14.930,37	23,64	0	0	1	20	43,64
	22.Diete							
1.	IMPULS d.o.o.	8.598,80	65	0	0	30	4,62	69,62
	23.Konzervirana živila							
1.	IMPULS d.o.o.	29.293,86	65	0	0	1	0,21	65,21
2.	MERCATOR d.d.	31.012,52	61,40	0	0	0	0	61,40

II. Po razvrstitvi je naročnik preveril ustreznost predložene ponudbene dokumentacije ter izpolnjevanje zahtev naročnika.

Na podlagi pregleda ponudbene dokumentacije, pridobljenih podatkov iz uradnih evidenc in prejetih pravočasnih dopolnitev ponudnikov, ki so bile zahtevane, je naročnik ugotovil, da so vse ponudbe v zgoraj navedeni tabeli dopustne skladno z 29. točko 2. člena ZJN-3, razen ponudb ponudnikov, ki so v gornji tabeli kot nedopustne posebej označene oz. navedene.

III. Naročnik pa podaja naslednje posebne ugotovitve glede ponudb naslednjih ponudnikov:

a.) TVOJ HEKER, ADRIJANO KOTNIK s.p.

Ponudnik je podal ponudbo na sklope živil: 6, 7 in 18.

Ob pregledu ponudbe so bile ugotovljene sledeče pomanjkljivosti:

- ponudbi ni predložen podpisan dokument razpisne dokumentacije Priloga I-Kakovostne zahteve naročnika;
- v ponudbenem obrazcu OBR-1 Ponudba in v obrazcih predračunov za sklope 6, 7 in 18, na katere kandidira, je ponudnik navedel, da vsa živila izpolnjujejo pogoje iz shem kakovosti oziroma so uvrščena v sheme kakovosti. Za sklop 6 je zapisal, da te pogoje izpolnjuje 7 živil, za sklop 7 je zapisal, da te pogoje izpolnjuje 19 živil, za sklop 18 pa je zapisal, da je v sheme kakovosti uvrščeno 17 živil.

Več živil iz shem kakovosti je naročnik določil kot eno izmed meril za vrednotenje ponudb in izbor ekonomsko najugodnejših ponudb. V razpisni dokumentaciji je v Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe na več mestih jasno določeno, da mora ponudnik, ki v ponudbi za namene vrednotenja ponudb v okviru meril ponuja živila, uvrščena v sheme kakovosti, predložiti ustrezne certifikate, ki to dokazujejo. Za živila v sklopih 6, 7 in 18, na katere ponudnik kandidira, certifikat ni bil določen kot pogoj za sodelovanje (ne gre za »eko sklope), pomeni pa torej prednostno upoštevanje živil, ki so v shemah kakovosti in dodatno vrednotenje ponudbe . Če ponudnik za namene prednostnega upoštevanja živil, ki so v shemah kakovosti in s tem dodatnega vrednotenja ponudi takšna živila (kot je ponudnik navedel v konkretnem primeru), pa je seveda potrebno predložiti tudi ustrezne veljavne certifikate, ki te navedbe dokazujejo. Katere sheme kakovosti in katere certifikate naročnik upošteva, je v razpisni dokumentaciji jasno določeno.

Ker je ponudnik v svoji ponudbi za živila v sklopih 6,7 in 18 navedel, da so živila uvrščena v sheme kakovosti, ni pa predložil ustreznih certifikatov, ki to dokazujejo, je bil pozvan k pojasnilu oziroma na dopolnitev ponudbe z manjkajočimi dokumenti.

Ponudnik je ponudbo dopolnil s podpisanim obrazcem Priloga I-Kakovostne zahteve naročnika, posredoval pa je tudi številne certifikate. Glede certifikatov, ki naj bi dokazovali vpise v koloni 8 predračunskih obrazcev za ponujene sklope živil 6, 7 in 18 in v obrazcu OBR-1 Ponudba, naročnik ugotavlja sledeča dejstva:
- Na predložene certifikate ponudnik ni vpisal sklopa in zaporedne številke živila iz ponudbenega predračuna, na katere/ga se certifikat nanaša in s tem ni upošteval zahtev naročnika iz razpisne dokumentacije.. Na obrazcu OBR-1 Ponudba in tudi v razpisni dokumentaciji v poglavju Merila je naročnik namreč zapisal: *»Ponudnik mora na certifikatu oziroma dokazilu, ki je izdano s strani neodvisne institucije ali drugih institucij (navedenih v razpisni dokumentaciji), vpisati sklop in zaporedno številko živila iz ponudbenega predračuna, ki ga je ponudil. V kolikor ponudnik na certifikatu ne bo vpisal sklopa in zaporedne številke živila iz ponudbenega predračuna, naročnik takega certifikata pri ocenjevanju ne bo upošteval, ponudbo pa izločil kot nedopustno.«*

- Ponudnik je predložil certifikate, ki glede na določila razpisne dokumentacije niso upoštevni (BRC, IFS, GlobalG.A.P., FSSC 22000, ISO...). Naročnik je v razpisni dokumentaciji zelo jasno (tudi slikovno) opredelil, katere certifikate bo upošteval pri dodatnem vrednotenju ponudb.
Izrecno je zapisal tudi:
»Zasebnih shem kakovosti naročnik ne priznava (npr. Global G.A.P., IFS, BRD, ISO ipd.). Naročnik tudi ne bo upošteval drugih potrdil, nagrad, medalj (npr. SQ). »

- Naročnik nenazadnje tudi ugotavlja, da je veljavnost predloženih certifikatov potekla že pred oddajo ponudbe in torej ne veljajo več.

Glede na navedeno, ponudnik ni uspel dokazati svojih navedb, da so v sklopih 6, 7 in 18 vsi artikli uvrščeni v sheme kakovosti , zato se je pri ocenjevanju oz. vrednotenju ponudbe po merilu »Več živil iz shem kakovosti« pri vseh sklopih na katere kandidira in pri katerih uveljavlja dodatno vrednotenje iz naslova shem kakovosti, upoštevala vrednost »0« živil oziroma mu dodatnih točk iz naslova živil iz shem kakovosti ni mogoče pripisati.
Sicer je ponudba ponudnika po preverjanju ponudbe za vse sklope dopustna.

b.) SADEX d.o.o.

Ponudnik je podal ponudbo na sklope živil: 15, 16 in 17.
V sklopu 15 Sadje, zelenjava je ponudnik navedel, da je 18 artiklov uvrščenih v sheme kakovosti, ni pa za vse uveljavljane artikle predložil ustreznih certifikatov. Ustrezni certifikati so predloženi za artikle pod zap.številko 6 in 28 (jagode, borovnice), za artikle pod zap.številko 8,14 in 25 (breskve, češnje in jabolka) in za artikle pod zap.številko 13,71, 82, 83, 84 in 85,
Za artikle pod zap.št. 12, 69, 70, 109, 110, 111 in 117 je bil ponudnik pozvan na dopolnitev oz. pojasnilo ponudbe. Za te artikle je namreč predložil certifikat Global.G.A.P. , za katerega je naročnik med drugimi v razpisni dokumentaciji izrecno poudaril, da ga ne bo upošteval.
Naročnik je v razpisni dokumentaciji zelo jasno (tudi slikovno) opredelil, katere certifikate bo upošteval pri dodatnem vrednotenju ponudb.
Izrecno je zapisal tudi:
»Zasebnih shem kakovosti naročnik ne priznava (npr. Global G.A.P., IFS, BRD, ISO ipd.). Naročnik tudi ne bo upošteval drugih potrdil, nagrad, medalj (npr. SQ).«
Tudi po pozivu za dopolnitev ponudbe ponudnik ni predložil ustreznega certifikata iz shem kakovosti za artikle pod zgoraj navedenimi zapisnimi številkami sklopa 15.
Ponudnik tako ni uspel dokazati svojih navedb v ponudbi, da je 18 artiklov v sklopu 15 uvrščenih v sheme kakovosti, zato se je pri ocenjevanju oz. vrednotenju ponudbe po merilu Več živil iz shem kakovosti upoštevalo zgolj 11 artiklov, za katere je ponudnik nedvomno izkazal izpolnjevanje pogojev iz shem kakovosti za namene ocenjevanja oziroma dodatnega vrednotenja ponudbe z dodatnimi točkami. Za ostale zgoraj navedene artikle do števila 18, pri katerih uveljavlja dodatno vrednotenje iz naslova shem kakovosti, pa mu dodatnih točk ni mogoče pripisati.

Sicer je ponudba ponudnika po preverjanju ponudbe za vse sklope dopustna.

c.) CONSULT & COMMERCE d.o.o.

Ponudnik je podal ponudbo na 19.sklop živil.

Ob pregledu ponudbe – ponudbenega predračuna za ponujeni 19.sklop živil Zamrznjeni izdelki iz testa, je naročnik ugotovil določene nejasnosti, ki jih je bilo pred odločitvijo potrebno pojasniti s strani ponudnika . Na zahtevo naročnika za pojasnilo, na katero mersko enoto je ponudnik podal cene v stolpcu 5 predračunskega obrazca (zahtevano je bilo na kg), je ponudnik odgovoril, da je pri vseh artiklih v sklopu 19, kjer je bila podana gramatura, ceno podal za komad izdelka. Pri tem se ponudnik sklicuje na naročnikov odgovor na Portalu, ki se je glasil: *»Če je zapisana gramatura, podajte na komad. Razen pri 23.sklopu, kjer sem podala pojasnilo k posamezni postavki.«*

Ponudnik v odgovoru sicer priznava, da nobeno vprašanje (in s tem odgovor) na Portalu ni bilo namenjeno izključno sklopu 19, vendar je naročnikov odgovor razumel tako, da se pri vseh sklopih, kjer je določena gramatura, poda cena na komad, kjer pa ni gramature, pa se upošteva enota mere, torej kg.

Ponudnik je torej pojasnil, da je naročnikov odgovor razumel tako, kot da velja na splošno (za vse sklope, kjer je pri artiklih določena gramatura), kar pa je neutemeljeno, saj tudi samo vprašanje na Portalu, kateremu je sledil zgoraj citirani odgovor naročnika, nikakor ni splošno, zato omenjeni odgovr naročnika ne gre trgati iz konteksta.

Vprašanje se je namreč glasilo:

»Povsod kjer ste pri odgovorih opredelili enoto mere kg ali kom, prosimo za pojasnitev. Ali podamo ceno na vašo zahtevano enoto? Npr.pesa rdeča 4250g enota komad. Ali podamo ceno na 4,25kg (ravno tako pri ostalih artiklih, kjer je enota mere komad) ne glede kaj je zapisano v stolpcu 4«

Iz vprašanja je povsem nedvoumno razvidno, da se nanaša na prejšnje odgovore naročnika, za katere se želi še dodatno pojasnilo. Uvodna besedna zveza v vprašanju *»povsod, kjer ste pri odgovorih opredelili....«*, sama po sebi kaže, da ne gre za splošno vprašanje, temveč vprašanje, ki je v povezavi z že podanimi odgovori naročnika glede enot mere. Zgoraj citirano vprašanje je bilo postavljeno dne 16.4.2019 ob 10:26 uri, pred tem pa je bilo že veliko vprašanj in odgovorov na temo enote mere in gramatur, a noben odgovor se ni nanašal na sklop 19, kot tudi ne vprašanje. Zato je neutemeljeno in napačno ponudnikovo razumevanje v smislu , da je šlo za splošno, neodvisno in samostojno vprašanje, temveč je šlo za nadaljevano vprašanje, vezano na že do tedaj podane odgovore v smislu dodatnega pojasnila. Prav noben od naročnikovih odgovorov pred 16.4.2019 pa se glede merske enote in gramatur ni nanašal na 19.sklop, kar pomeni, da je v 19.sklopu ves čas veljala in velja enota mere kg, kot je navedena v stolpcu 4 ponudbenega predračuna, brez morebitne alternative.

Naročnik je zahteval tudi pojasnilo ponudnika za vpise v stolpcu 11 predračunskega obrazca za ponujeni 19.sklop, saj je ponudnik v vsa okenca vpisal 1, kar pa tudi glede na podane cene, upoštevaje zahtevano enoto mero kg, naročniku pri pregledu ponudbe ni bilo logično in razumljivo. Ponudnik je na to zahtevo za pojasnilo odgovoril na način, da je naročniku posredoval nov predračunski obrazec in zraven pojasnil, da je v stolpcu 11 pri nekaterih artiklih ponujeno pakiranje popravil, pri artiklih, kjer je željena gramatura določena in podana cena na komad , pa število 1 pomeni, da je artikel pakiran v željeni gramaturi. Ponudnik je torej naročniku kot odgovor na zahtevo za pojasnilo, posredoval nov predračunski obrazec s popravki nekaterih ponujenih gramatur posameznih artiklov, kar pomeni, da je svojo ponudbo spremenil v tehničnih specifikacijah artiklov, ki jih je prvotno ponudil.

6.odstavek 89.člena ZJN-3 jasno določa, da ponudnik ne sme popravljati, med drugim, tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Ponujena gramatura prav gotovo predstavlja eno od tehničnih specifikacij ponujenega izdelka/artikla in jo po roku za oddajo ponudb zato ni dopustno spreminjati, saj to dejansko pomeni novo ponudbo. Gre torej za nedopusten poseg v podano ponudbo.

Zaradi napačno izpolnjenega predračunskega obrazca za sklop 19 v segmentu zahtevane enote mere in vsled nedopustnih popravkov predračunskega obrazca po oddaji ponudbe, je naročnik predmetno ponudbo kot nedopustno izloči.

d.) FARME IHAN MPR d.o.o.

Ponudnik je bil pozvan na dopolnitev svoje ponudbe, vendar ni sledil naročnikovi zahtevi za dopolnitev, temveč je z odstopno izjavo odstopil od ponudbe za predmetno javno naročilo. Naročnik je zato ponudbo imenovanega ponudnika izločil iz nadaljnje obravnave.

e.) MESARSTVO OBLAK d.o.o.

Ponudnik je podal ponudbo na sklope živil: 1, 2, 3 in 4 .
Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v predloženem obrazcu OBR-1 Ponudba pri »sklopu 1 Meso« napačno zapisal, da v tem sklopu 7 živil izpolnjuje pogoje iz shem kakovosti. V ponudnikovem predračunskem obrazcu za sklop 1 pa je v koloni 8 seštevek živil iz shem kakovosti vrednost 0. To je pravilno, saj je za artikle od zap.št.1-7 shema kakovosti »izbrana kakovost« določena kot pogoj za sodelovanje in zato ni predmet dodatnega vrednotenja, kakšnih drugih artiklov iz tega sklopa, kjer shema kakovosti ni bila pogoj, pa ponudnik ni ponudil v dodatni kakovosti. Z ustreznim predloženim certifikatom za izbrano kakovost za artikle od zap.št.1-7 je ponudnik pogoj za sodelovanje izpolnil. Certifikat izbrana kakovost je bil za te artikle pogoj, zato ne more biti hkrati tudi predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Skladno s 6.odstavkom 89.členaZJN-3 gre za očitno napako, saj za artikla od zap.št.1-7 tehnično ni mogoče dobiti dodatnih točk po merilu »več živil iz shem kakovosti«. Ker je izbrana kakovost pri teh artiklih torej pogoj in se izpolnjevanje le-te preverja z ustreznimi dokazili, se pri teh artiklih pri ocenjevanju upošteva pravilno vrednost 0, kot to izhaja tudi iz predloženega predračunskega obrazca za ta sklop. Dodatno vrednotenje ponudbe bi prišlo v poštev, če bi ponudnik v tem sklopu pri kakšnih drugih artiklih ponudil višjo kakovost iz shem kakovosti. Naročnik zato dodatnega vrednotenja za artikle od zap.št.1-7 v sklopu »1 Meso« ni upošteval, ampak je pri ocenjevanju upošteval pravilno vrednost 0, kot to tudi izhaja iz predračunskega obrazca ponudnika za ta sklop in mu torej dodatnih točk iz naslova shem kakovosti ni mogoče pripisati.
Sicer je ponudba ponudnika po preverjanju ponudbe za vse sklope, na katere kandidira, dopustna.

f.) IMPULS d.o.o.Domžale

Ponudnik je podal ponudbo na sklope živil: 12, 13, 14, 22 in 23.
Pri pregledu ponudbe so bile ugotovljene sledeče pomanjkljivosti:
- V 12.sklopu Žita in mlevski izdelki ponudnik uveljavlja 4 artikle, ki naj bi izpolnjevali pogoje iz shem kakovosti-ekološke sheme. »Več ekoloških živil« je naročnik določil kot eno izmed meril za vrednotenje ponudb oz. dodatno točkovanje in izbor ekonomsko najugodnejših ponudb. Ker iz predloženega certifikata naročnik ni uspel nedvoumno razbrati vsebine, je ponudnika pozval na dopolnitev, da predloži prevod certifikata v slovenski jezik.
- V 14.sklopu Ekološke testenine je bil ponudbi predložen ustrezen eko certifikat ponudnika kot distributerja. Predložena sta tudi ustrezna eko certifikata za proizvajalce, ki ustrezno pokrivata artikle pod zap. številkama 1 in 2, medtem ko za artikla pod zap.št.3 in 4 (TEST. Regina SVEDRI POLNOZRNATI PIRINI BIO, TEST. Regina REZANCI ŠIROKI POLN. PIRINI BIO) iz predloženih certifikatov ni bilo mogoče nedvoumno razbrati , da sta izdana tudi za artikla pod zap.št.3 in 4 . Zato je bil ponudnik pozvan, da pojasni oz. predloži ustrezen eko certifikat za zadevna artikla.
- V 22.sklopu Diete je ponudnik na koncu stolpca 9 predračunskega obrazca in v obrazcu OBR-1 Ponudba z namenom dodatnega vrednotenja ponudbe po merilu »Več živil iz shem kakovosti« navedel, da je 67 artiklov uvrščeno v sheme kakovosti-ekološki izdelki. Naročnik iz predloženega ponudbenega predračuna v stolpcu 9 ni razbral takšnega števila artiklov, ponujenih v ekološki kvaliteti, zato je ponudnika pozval k pojasnilu.
Ponudnik se je pravočasno odzval in sledil naročnikovim zahtevam s pravočasno in ustrezno dopolnitvijo in pojasnili, glede števila živil v 22.sklopu, ponujenih v ekološki kvaliteti, pa pojasnil, da je pri seštevanju artiklov res prišlo do napake in je pravilen seštevek 30 artiklov, ki se ponujajo v ekološki kvaliteti in ne 67. Zato je naročnik pri ocenjevanju oz. dodatnem vrednotenju ponudbe po merilu »Več ekoloških živil« upošteval 30 artiklov, ki se ponujajo v ekološki kvaliteti.

Po preverjanju, ustrezni dopolnitvi in ustreznih pojasnilih, je ponudba dopustna za vse sklope, na katere ponudnik kandidira.

g.) MERCATOR d.d.

Ponudnik je podal ponudbo na sklope živil: 12, 14, 18, 20, 21 in 23.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik v predloženem obrazcu OBR-1 Ponudba pri sklopu 20 »Sokovi, voda in sadne rezine« napačno zapisal, da v tem sklopu 2 živili izpolnjujeta pogoje iz shem kakovosti-ekološka živila. V ponudnikovem predračunskem obrazcu za sklop 20 pa je v koloni 9 seštevek živil iz te sheme kakovosti vrednost 0. To je pravilno, saj je za artikla pod zap.št.33 in 34 ekološka kakovost določena kot pogoj za sodelovanje in zato ni predmet dodatnega vrednotenja, kakšnih drugih artiklov iz tega sklopa, kjer ekološka kakovost ni bila pogoj, pa ponudnik ni ponudil v ekološki kakovosti. Z ustreznim predloženim eko certifikatom za artikla pod zap.št.33 in 34 je ponudnik pogoj za sodelovanje izpolnil. Eko certifikat je bil za ta dva artikla pogoj, zato ne more biti hkrati tudi predmet dodatnega vrednotenja ponudbe. Skladno s 6.odstavkom 89.členaZJN-3 gre za očitno napako, saj za artikla pod zap.št.33 in 34 tehnično ni mogoče dobiti dodatnih točk po merilu »več ekoloških živil« . Ker je ekološka kvaliteta pri teh dveh artiklih torej pogoj in se izpolnjevanje le-te preverja z ustreznimi dokazili, se pri teh dveh artiklih pri ocenjevanju upošteva pravilno vrednost 0, kot to izhaja tudi iz predloženega predračunskega obrazca za ta sklop. Dodatno vrednotenje ponudbe bi prišlo v poštev, če bi ponudnik v tem sklopu pri kakšnih drugih artiklih ponudil višjo kakovost iz shem kakovosti. Naročnik zato dodatnega vrednotenja za artikla pod zap.št.33 in 34 v sklopu 20 »Sokovi, voda in sadne rezine« ni upošteval, ampak je pri ocenjevanju upošteval pravilno vrednost 0, kot to tudi izhaja iz predračunskega obrazca ponudnika za ta sklop.

Sicer je ponudba ponudnika po preverjanju ponudbe za vse sklope, na katere kandidira, dopustna.

h.) Obrazložitev izbora v 16.sklopu »Ekološka jabolka«

V navedenem sklopu je naročnik prejel štiri ponudbe naslednjih ponudnikov:

	16.Ekološka jabolka							
1.	Sadex d.o.o.	6.351,00 Enaka cena	100	/	/	/	/	100
1.	Kmetija Bobnar d.o.o.	6.351,00	100	/	/	/	/	100
3.	Piktom d.o.o.	6.964,20	91,19	/	/	/	/	91,19
4.	Geaprodukt d.o.o.	8.103,00	78,38	/	/	/	/	78,38

Vse štiri ponudbe so dopustne v smislu ZJN-3. Naročnik ugotavlja, da sta prvi dve ponudbi z enakima ponudbenima cenama in enakim številom doseženih skupnih točk. Analogno določilom razpisne dokumentacije, da bo izbran tisti ponudnik, katerega ponudba je bila prva oddana, je naročnik v informacijskem sistemu EJN preveril datume in ure oddaj ponudb.

Iz informacijskega sistema EJN izhaja, da je ponudnik Sadex d.o.o. ponudbo oddal dne 5.5.2019 ob 18:18 uri, Kmetija Bobnar d.o.o. pa dne 6.5.2019 ob 8:45 uri. Glede na navedene podatke, se v 16.sklopu Ekološka jabolka kot najugodnejša ponudba izbere ponudba ponudnika Sadex d.o.o. .

i.) Obrazložitev izbora v 21.sklopu »Jajca«

V navedenem sklopu je naročnik prejel štiri ponudbe naslednjih ponudnikov:

	21.Jajca							
1.	KZ Laško z.o.o.	5.431,20 Enaka cena	65	0	0	0	0	65
1.	Geaprodukt d.o.o.	5.431,20	65	0	0	0	0	65
2.	MERCATOR d.d.	6.537,90	53,99	0	0	0	0	53,99
3.	Piktom d.o.o.	14.930,37	23,64	0	0	1	20	43,64

Vse štiri ponudbe so dopustne v smislu ZJN-3. Naročnik ugotavlja, da sta prvi dve ponudbi z enakima ponudbenima cenama in enakim številom doseženih skupnih točk. Analogno določilom razpisne dokumentacije, da bo izbran tisti ponudnik, katerega ponudba je bila prva oddana, je naročnik v informacijskem sistemu EJN preveril datume in ure oddaj ponudb.
Iz informacijskega sistema EJN izhaja, da je ponudnik KZ Laško z.o.o. ponudbo oddal dne 3.5.2019 ob 11:49 uri, Geaprodukt d.o.o. pa dne 3.5.2019 ob 15:01 uri. Glede na navedene podatke, se v 21.sklopu Jajca kot najugodnejša ponudba izbere ponudba ponudnika KZ Laško z.o.o. .

IV. Glede na izveden pregled vseh ponudb in ustreznih dopolnitev oziroma pojasnil, je naročnik v skladu z merili iz razpisne dokumentacije opravil izbor ekonomsko najugodnejših ponudb po posameznih sklopih (največ tri skladno z razpisno dokumentacijo), kot je razvidno iz izreka te odločitve.

Z izbranimi ponudniki, razvidnimi iz izreka te odločitve, se sklenejo okvirni sporazumi skladno z razpisno dokumentacijo.

V dopustnosti in ekonomsko najugodnejši ponudbi glede na merila je prednost izbranih ponudb, s čimer naročnik tudi utemeljuje svojo odločitev v izreku tega sklepa.

Pouk o pravnem sredstvu:
Pravno varstvo je ponudnikom zagotovljeno v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011 - ZTP-D, 63/2013, 90/2014 - ZDU-1l, 95/2014 - ZIPRS1415-C, 96/2015 - ZIPRS1617, 80/2016 - ZIPRS1718, 60/2017) (v nadaljevanju: ZPVPJN).
Zoper to odločitev lahko aktivno legitimiran subjekt vloži zahtevek za revizijo . Obrazloženi zahtevek za revizijo se vloži v roku, ki je določen v 25.členu ZPVPJN. Vlagatelj zahtevka mora skladno z 71. členom ZPVPJN ob vložitvi zahtevka za revizijo plačati takso v višini 6.000,00 EUR za vsak posamezen sklop, na katerega se zahtevek nanaša. Taksa se plača na podračun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije. Na plačilni nalog je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00190319.

RAVNATELJICA
KRISTINA RENKO

OSNOVNA ŠOLA IVANA SKVARČE
CESTA 9 AVGUSTA 44
ZAGORJE OB SAVI

Način obveščanja oziroma vročitve te odločitve:
Ta odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Vložiti:
-Zbirka dokumentarnega gradiva o javnem naročilu