

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI**  
**DARS d. d.**

**Dodatek št. 3**

**k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila**

**za**

**Obnovo ESO opreme predorov Podnanos in Barnica ter pokritih vkopov Rebernice I in II**

**junij 2026**

**V skladu s členoma 9. in 10. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila in spremembe k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:**

**Odgovor na vprašanje ponudnika:**

Vprašanje 1: Glede na razpisne zahteve za sistem avtomatske video detekcije prometa (ADP/VDS), ki določajo merljive funkcionalne parametre zaznavanja prometnih dogodkov (odzivni čas detekcije, stopnja zanesljivosti zaznavanja in največje dopustno število lažnih alarmov), prosimo za dodatna pojasnila glede metodologije preverjanja skladnosti sistema v okviru SAT testiranja in prevzema sistema. Prosimo za opredelitev, kdaj, na kakšen način in po kateri metodologiji bo naročnik preverjal doseganje zahtevanih zmogljivosti sistema v realnih obratovalnih pogojih predora. Posebej prosimo za pojasnila glede naslednjega: a) Kakšna bo metodologija preverjanja uspešnosti detekcije posameznih dogodkov (ustavljeno vozilo, vožnja v nasprotno smer, počasna vožnja, pešec, dim ipd.)? Prosimo za opredelitev minimalnega števila izvedenih testnih scenarijev, kriterijev uspešnosti ter zahtevane stopnje uspešne zaznave za posamezno kategorijo dogodka. b) Na kakšen način se bo preverjalo izpolnjevanje zahtev glede največjega dovoljenega števila lažnih alarmov (false alarms), vključno z opredelitvijo časovnega obdobja opazovanja, obsega testiranja in kriterijev sprejemljivosti rezultatov? c) Kateri natančni kriteriji bodo uporabljeni za potrditev uspešno izvedenega SAT testiranja pri posameznih funkcionalnostih sistema (npr. ustavljeno vozilo, pešec, dim, vožnja v nasprotno smer, počasna vožnja ipd.) ter v katerih primerih se bo štelo, da je posamezna zahteva dosežena oziroma nedosežena? d) V kakšnih obratovalnih in okoljskih pogojih bo izvedeno SAT testiranje (npr. dnevni/nočni režim, prometna obremenitev, različni svetlobni pogoji, vremenski vplivi, stopnja zadimljenosti, stanje osvetlitve predora, delna ali polna obratovalnost sistema)? Ker razpis določa konkretne numerične zahteve glede kakovosti detekcije in dopustnega števila lažnih alarmov, prosimo za jasno opredelitev meril in metodologije dokazovanja skladnosti, ki bodo uporabljeni pri prevzemu sistema.

Odgovor: Vprašanja ponudnika se nanašajo na izvedbeno fazo javnega naročila in niso relevantna za pripravo ponudbe. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 2: Spoštovani! Prosimo za pojasnilo glede razmejitev odgovornosti za doseganje zahtevane funkcionalnosti sistema avtomatske video detekcije prometa (ADP/VDS), ob upoštevanju dejstva, da kamere niso predmet tega javnega naročila, temveč bodo predmet ločenega postopka nabave. Ker je doseganje zahtevanih funkcionalnih parametrov sistema (npr. stopnja zanesljivosti detekcije, odzivni časi, število lažnih alarmov, zaznava posameznih dogodkov) neposredno odvisno tudi od tehničnih karakteristik kamer in pogojev zajema videa, prosimo za pojasnilo naslednjega: a) Na kakšen način je predvidena razmejitev odgovornosti v primeru, da naknadno dobavljene oziroma izbrane kamere ne bi zagotavljale tehničnih pogojev, potrebnih za doseganje zahtevanih zmogljivosti sistema ADP (npr. kakovost slike, ločljivost, FPS, dinamični razpon, kompresija, geometrija zajema, osvetlitveni pogoji ipd.)? b) Kdo bo v takšnem primeru nosil odgovornost za morebitno nedoseganje zahtevanih funkcionalnih kriterijev sistema ob SAT testiranju oziroma

prevzemu sistema? c) Na kakšen način naj ponudniki v okviru priprave ponudbe objektivno ocenimo in ovrednotimo tveganje, povezano z odvisnostjo delovanja sistema ADP od komponent in parametrov video vira, ki niso predmet tega naročila in v času oddaje ponudbe še niso dokončno določeni? d) Ali naročnik predvideva mehanizem usklajevanja oziroma obvezne tehnične kompatibilnosti med dobaviteljem kamer in izvajalcem sistema ADP z namenom zagotovitve zahtevane funkcionalnosti celotnega sistema?

**Odgovor:** Glej odgovor na vprašanje št. 27 in 28 iz Dodatka št. 2. Ponudniki morajo sami oceniti tveganja pri pripravi ponudbe, upoštevajoč določila dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

**Vprašanje 3:** Spoštovani! Glede na to, da razpisna dokumentacija za sistem avtomatske video detekcije prometa (ADP/VDS) določa konkretne funkcionalne in performančne zahteve sistema, hkrati pa končne tehnične karakteristike kamer niso predmet tega javnega naročila in v času oddaje ponudb niso dokončno določene, prosimo za dodatna pojasnila glede metodologije funkcionalnega testiranja, SAT postopkov in kriterijev uspešnega prevzema sistema. Za zagotovitev objektivne preverljivosti zahtev ter priprave tehnično in finančno primerljivih ponudb prosimo za natančnejšo opredelitev naslednjega: a) Kateri bodo predvideni testni scenariji za funkcionalno preverjanje sistema video detekcije (npr. ustavljeno vozilo, vožnja v nasprotno smer, počasna vožnja, pešec, dim, izpad video signala, degradirana kakovost slike ipd.) ter kako bo določeno število ponovitev, trajanje in metodologija posameznega testa? b) Kateri konkretni minimalni funkcionalni in performančni kriteriji bodo uporabljeni za preverjanje uspešnosti sistema video detekcije ob SAT testiranju in prevzemu (npr. zahtevane stopnje zaznave, odzivni časi detekcije, klasifikacija dogodkov, dopustna odstopanja)? c) Na kakšen način in po kateri metodologiji se bo preverjalo doseganje največjih dopustnih stopenj lažnih alarmov (false alarms), vključno z opredelitvijo opazovanega obdobja, obsega testiranja in kriterijev sprejemljivosti rezultatov? d) Kateri bodo natančni pogoji in merila, pod katerimi se bo štelo, da je sistem uspešno izpolnil pogodbene in funkcionalne zahteve ter da so pogoji za SAT testiranje in končni prevzem sistema izpolnjeni? Prosimo za jasno opredelitev meril dokazovanja skladnosti sistema, saj je objektivna določitev kriterijev prevzema ključna za pripravo primerljivih ponudb in ustrezno opredelitev odgovornosti izvajalca.

**Odgovor:** Vprašanja ponudnika se nanašajo na izvedbeno fazo javnega naročila in niso relevantna za pripravo ponudbe. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

**Vprašanje 4:** Spoštovani! Prosimo za pojasnilo, na kakšen način naročnik predvideva zagotavljanje polne funkcionalne in tehnične kompatibilnosti sistema avtomatske video detekcije prometa (ADP/VDS), ob upoštevanju dejstva, da kamere niso predmet tega javnega naročila, temveč bodo predmet ločenega postopka nabave. Funkcionalnost sistema ADP je neposredno odvisna od tehničnih karakteristik video vira in pogojev zajema slike, ki pomembno vplivajo na doseganje zahtevanih funkcionalnih parametrov sistema (npr. stopnja zanesljivosti detekcije, odzivni časi, zaznava posameznih dogodkov ter največje dopustno število lažnih alarmov). Med relevantne parametre sodijo zlasti ločljivost slike, hitrost zajema (FPS), kompresija video toka, dinamični razpon (WDR), zakasnitev video prenosa, geometrija in kot zajema, optika,

kakovost osvetlitve, položaj kamer ter drugi pogoji, ki vplivajo na delovanje algoritmov video detekcije v zahtevnih predorskih pogojih. Obenem proizvajalci sistemov video detekcije pogosto določajo minimalne ali priporočene tehnične zahteve za kamere, video tokove, profile kodiranja, komunikacijske standarde in druge pogoje interoperabilnosti, ki lahko bistveno vplivajo na doseganje zahtevane funkcionalnosti sistema. Glede na navedeno prosimo za pojasnila naslednjega: a) Ali so v okviru projekta oziroma razpisne dokumentacije opredeljeni minimalni tehnični parametri kamer in video tokov, potrebni za doseganje zahtevanih zmogljivosti sistema ADP (npr. ločljivost, FPS, kodek, bitrate, WDR, geometrija zajema, kakovost osvetlitve, zahteve glede video streama, zakasnitev, komunikacijski standardi ipd.)? b) Ali naročnik razpolaga z referenčnimi, certificiranimi ali priporočenimi tipi/modeli kamer oziroma minimalnimi pogoji kompatibilnosti, ki jih bo treba zagotoviti za pravilno delovanje predvidenega sistema ADP? c) Na kakšen način je predvidena razmejitev odgovornosti v primeru morebitne nekompatibilnosti med naknadno nabavljenimi kamerami in sistemom ADP oziroma v primeru nedoseganja zahtevanih funkcionalnih kriterijev sistema zaradi tehničnih lastnosti video vira? d) Na podlagi katerih konkretnih tehničnih predpostavk in vhodnih pogojev lahko ponudniki objektivno ocenimo ter v ponudbo vključimo integracijsko in funkcionalno tveganje, povezano z odvisnostjo sistema ADP od opreme, ki ni predmet tega naročila in v času oddaje ponudbe še ni dokončno določena?

**Odgovor:** Glej odgovor na vprašanje št. 27 in 28 iz Dodatka št. 2. Ponudniki morajo sami oceniti tveganja pri pripravi ponudbe, upoštevajoč določila dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

**Vprašanje 5:** Iz razpisne dokumentacije izhaja, da je za namestitvev in delovanje platforme za upravljanje videa (VMS) predvidena implementacija operacijskega sistema z virtualizacijskim slojem ter dodatnim virtualnim strojem. Takšna arhitektura praviloma zahteva ustrezno dimenzioniranje procesorskih, pomnilniških in diskovnih virov, saj gre za okolje z neprekinjenimi obremenitvami, povezanimi z obdelavo in shranjevanjem video vsebin ter delovanjem podatkovnih baz in servisnih aplikacij. V tehničnih zahtevah je navedena minimalna strežniška konfiguracija (procesor Intel Xeon Silver 4110, 32 GB RAM in diskovni podsistem določene kapacitete), pri čemer iz dokumentacije niso razvidna izhodišča oziroma kriteriji, na podlagi katerih je bila določena zahtevana zmogljivost sistema, zlasti ob upoštevanju virtualiziranega okolja in predvidenega obsega VMS funkcionalnosti. Z namenom priprave tehnično ustrezne in primerljive ponudbe naročnika prosimo za naslednja pojasnila: a. Na podlagi katerih tehničnih analiz, ocen obremenitve ali priporočil proizvajalca programske opreme so bile določene minimalne procesorske, pomnilniške in diskovne zahteve strežnika? b. Kakšne so predvidene zmogljivosti sistema glede števila kamer, ločljivosti, obdobja hrambe posnetkov (retention period), števila vzporednih uporabnikov in pričakovanih VMS storitev? c. Na kakšen način je predvideno zagotavljanje zadostne količine virov za istočasno delovanje gostiteljskega operacijskega sistema, virtualizacijskega sloja in virtualnega stroja z ločenim operacijskim sistemom? d. Kako bo zagotovljena dolgoročna vzdržnost in možnost nadgradnje sistema, glede na to, da predlagana platforma temelji na starejši generaciji procesorske arhitekture? e. Ali naročnik dopušča ponudbo tehnično sodobnejše strežniške platforme oziroma drugačnega dimenzioniranja strojne opreme, če ponudnik

izkaže, da predlagana rešitev zagotavlja zahtevano funkcionalnost, zmožljivost, zanesljivost in dolgoročno vzdržnost sistema? V kolikor želi naročnik s tem projektom dobiti sodoben in učinkovit sistem, predlagamo spremembo v naprej določene strojne konfiguracije, ki glede na razpoložljive tehnične parametre ne zagotavlja zanesljivega in dolgoročno vzdržnega delovanja sistema. Naročniku predlagamo spremembo tehničnih zahtev predmetne postavke na način, da bodo le te opredeljene skozi funkcionalne in zmožljivostne zahteve sistema, oziroma skladno z dejanskimi potrebami virtualiziranega VMS okolja in priporočili proizvajalcev programske opreme. V obstoječi obliki lahko ponudniki ponudijo konfiguracijo, ki formalno sicer izpolnjuje zahtevane tehnične karakteristike iz popisa del, ne pa nujno tudi dejanskih funkcionalnih zahtev sistema, ki je predmet naročila, kar lahko povzroči implementacijo infrastrukturno neustrezne rešitve.

**Odgovor:** Vprašanja ponudnika se nanašajo na izvedbeno fazo javnega naročila in niso relevantna za pripravo ponudbe. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudnik lahko v tehnološkem elaboratu ponudi tudi tehnično sodobnejše strežniške platforme oziroma drugačno dimenzioniranje strojne opreme, če izkaže, da predlagana rešitev zagotavlja zahtevano funkcionalnost, zmožljivost, zanesljivost in dolgoročno vzdržnost sistema. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

**Vprašanje 6:** V razpisni dokumentaciji so na različnih mestih navedene medsebojno neusklajene zahteve glede obdobja hrambe video posnetkov ter parametrov snemanja, kar otežuje pripravo tehnično ustrezne ponudbe, zato prosimo za naslednja pojasnila in odgovore: V dokumentaciji je navedeno: a) da se morajo »zgodovinski video posnetki hraniti v polni video kakovosti in hitrosti, ki jo omogoča kamera« najmanj 20 dni; b) na drugem mestu pa je navedeno, da mora sistem omogočati snemanje zgodovine »v polni kakovosti (FullHD ločljivost, 25 slik/s) v obdobju enega tedna«. Zaradi navedenih razlik naročnika prosimo za naslednja pojasnila: I. Naročnik naj pojasni, katera od navedenih zahtev predstavlja dejansko projektno zahtevo, na podlagi katere morajo ponudniki dimenzionirati strežniško infrastrukturo in sistem za shranjevanje podatkov? II. Naročnik naj pojasni, na podlagi katerih tehničnih izračunov in ocen obremenitve je bila določena specificirana strežniška in diskovna konfiguracija, ob upoštevanju zahteve po neprekinjenem snemanju vseh kamer v realnem času ter shranjevanju posnetkov v RAID polju? III. Ker kamere niso predmet tega razpisa, prav tako pa niso objavljene njihove končne tehnične karakteristike prosimo za pojasnilo, na podlagi česa je bilo vnaprej določeno, da »polna kakovost« pomeni FullHD ločljivost pri 25 fps? IV. Naročnik naj pojasni, ali se v prihodnjem sistemu načrtuje uporaba izključno FullHD kamer, ali obstaja možnost vgradnje kamer višjih ločljivosti (npr. 4 MP, 8 MP / 4K), ki danes predstavljajo standard pri novih video-nadzornih instalacijah? V. V primeru, da se bo naročnik odločil vgraditi kamere z višjo ločljivostjo od FullHD, prosimo za pojasnilo, na kakšen način je predvideno izpolnjevanje zahtev za arhiviranje posnetkov glede na trenutno specificirane kapacitete hrambe in zmožljivosti strežniške platforme? VI. Glede na standardne izračune potrebne kapacitete hrambe za neprekinjeno snemanje 20 kamer v FullHD ločljivosti 25 fps, ob uporabi kompresije H.265 in konfiguracije RAID10, zahtevana kapaciteta večkrat presega kapacitete, določene v popisu del, kar povzroča

popolno nasprotje. Naročnik naj uskladi nasprotujoče si zahteve, da bodo ponudniki lahko ponudili ustrezno opremo.

Odgovor: Vprašanja ponudnika se nanašajo na izvedbeno fazo javnega naročila in niso relevantna za pripravo ponudbe. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ure hrambe video posnetkov ter parametrov snemanja so okvirne in se lahko v fazi izvedbe spremenijo.

Vprašanje 7: Naročnika prosimo, da v delu razpisne dokumentacije, ki se nanaša na sistem videonadzora, objavi oziroma pojasni naslednje projektne in tehnične parametre, ki so bili uporabljeni za dimenzioniranje strežniške infrastrukture in sistema hrambe video posnetkov: - projektne predpostavke in vhodne parametre, uporabljene za dimenzioniranje sistema hrambe video podatkov; - predvideni oziroma pričakovani bitrate na posamezno kamero; - zahtevano obdobje hrambe video posnetkov (retention period); - metodologijo oziroma način izračuna, na podlagi katerega je bila določena obstoječa strežniška in diskovna konfiguracija. Z namenom priprave tehnično ustreznih, primerljivih in ekonomsko relevantnih ponudb naročnika nadalje prosimo, da po uskladitvi in pojasnitvi dejanskih funkcionalnih ter zmogljivostnih zahtev sistema videonadzora ustrezno preveri in po potrebi prilagodi tehnične specifikacije strežniške in diskovne opreme v popisu del, tako da bodo skladne z dejanskimi zahtevami sistema, predvidenimi obremenitvami ter načeli dolgoročno zanesljivega in vzdržnega delovanja predmetne rešitve.

Odgovor: Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz projektne dokumentacije. Ponudniki naj pripravijo ponudbe upoštevajoč določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 8: Projektna dokumentacija sistema video detekcije vključuje podrobno določene zahteve glede uspešnosti detekcije, odzivnih časov ter največjega dopustnega števila lažnih alarmov za posamezne funkcionalnosti, med drugim za: • detekcijo ustavljenega vozila, • vožnjo v nasprotni smeri, • počasno vožnjo, • detekcijo pešcev, • detekcijo dima. Doseganje navedenih zmogljivosti je neposredno odvisno od kakovosti vhodnega video signala ter tehničnih, optičnih in izvedbenih karakteristik kamer, ki niso predmet tega naročila, med drugim zlasti od: • ločljivosti senzorja, • kakovosti in goriščne razdalje objektiva, • horizontalnega in vertikalnega kota pokrivanja, • občutljivosti senzorja v dnevnih in nočnih pogojih, • WDR zmogljivosti, • bitrate parametrov in kakovosti kompresije, • števila slik na sekundo (fps), • položaja, višine in kota montaže kamer, • oddaljenosti objektov detekcije, • svetlobnih pogojev v tunelskem okolju, • kakovosti in stabilnosti video toka ter možnosti integracije v analitični sistem. Ker navedeni parametri bistveno vplivajo na doseganje zahtevane stopnje uspešnosti detekcije ter ravni lažnih alarmov, naročnika prosimo za naslednja pojasnila: I. Na podlagi katerih konkretnih tehničnih in funkcionalnih predpostavk oziroma karakteristik video vira (kamer) so bile določene zahtevane stopnje uspešnosti detekcije, odzivni časi in največje dopustno število lažnih alarmov? II. Na kakšen način naročnik predvideva objektivno preverjanje izpolnjevanja zahtevanih zmogljivosti sistema video analitike v primeru, ko tehnične karakteristike kamer, ki predstavljajo vhodni signal sistema, niso predmet tega naročila oziroma jih ponudnik ne določa? III.

Naročnik naj pojasni razmejitev odgovornosti za doseganje zahtevanih funkcionalnih parametrov sistema v primerih, ko bi bila odstopanja posledica tehničnih omejitev ali karakteristik video vira (npr. parametrov kamer, njihove postavitve ali kakovosti zajema), ki niso predmet tega naročila. IV. Na kakšen način bodo med funkcionalnim preizkusom oziroma prevzemnim testiranjem določeni in verificirani pogoji testiranja (npr. parametri video vira, svetlobni pogoji, položaji detekcije, scenariji testiranja in merila uspešnosti), da bo preverjanje skladnosti sistema objektivno, ponovljivo in tehnično preverljivo? Navedena pojasnila so potrebna za pripravo tehnično ustrezne in primerljive ponudbe ter za jasno opredelitev prevzema odgovornosti glede funkcionalnosti sistema in merljivosti pogodbenih zahtev.

**Odgovor:** Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz projektne dokumentacije. Poleg tega se vprašanja ponudnika nanašajo na izvedbeno fazo javnega naročila in niso relevantna za pripravo ponudbe. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik in inženir bosta v fazi izvedbe javnega naročila potrdila metodologijo testiranja, ki jo bo kot del tehnološkega elaborata predvidel izvajalec.

**Vprašanje 9:** Naročnik v okviru predmetnega postopka ni objavil tehničnih karakteristik kamer, ki predstavljajo ključno vhodno komponento sistema video analitike, hkrati pa projektna dokumentacija vsebuje podrobno določene in merljive zahteve glede delovanja sistema video detekcije prometnih dogodkov (npr. uspešnost detekcije, odzivni časi, dovoljeno število lažnih alarmov ipd.). Ker je doseganje zahtevanih funkcionalnih parametrov neposredno odvisno od tehničnih in optičnih lastnosti kamer ter pogojev zajema video signala, naročnika prosimo, da zaradi zagotavljanja transparentnosti, primerljivosti ponudb in objektivne preverljivosti zahtev: objavi tehnične karakteristike kamer oziroma projektne parametre kamer, ki jih predvideva za vgradnjo (npr. ločljivost, objektiv, kot pokrivanja, fps, WDR, svetlobna občutljivost, bitrate parametri, način kompresije, predvidena postavitev ipd.), na podlagi katerih so bile določene zahteve video detekcije, ali ustrezno prilagodi oziroma redefinira zahteve sistema video analitike na način, da bodo sorazmerne in objektivno preverljive tudi brez vnaprej določenih tehničnih karakteristik video vira. V kolikor naročnik ne bo podal tehničnih karakteristik kamer, ki jih namerava vgraditi, ob tem pa bo še vedno vztrajal pri natančno razpisanih zahtevah za delovanje sistema videodetekcije, bomo bili primorani vložiti revizijski zahtevek na takšno dokumentacijo.

**Odgovor:** Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

**Vprašanje 10:** V povezavi s tehničnimi zahtevami za video dekodirno odjemalsko aplikacijo sistema VMS in ADP naročnika prosimo za dodatna pojasnila glede projektnih predpostavk, dimenzioniranja in preverljivosti zmogljivosti predvidene delovne postaje. Iz projektne dokumentacije izhaja, da mora odjemalska aplikacija omogočati prikaz do 16 sočasnih live video tokov v polni kakovosti, skupaj z dodatnimi funkcionalnostmi prikaza alarmov, sekvenc, integracije z zunanji sistemi ter podporo za strojno dekodiranje (DXVA / Intel Quick Sync). Hkrati iz dokumentacije izhaja, da naj bi se na isti delovni postaji izvajale tudi dodatne funkcionalnosti sistema, med drugim: • pregled arhiviranih video posnetkov (playback), • pregled in analiza alarmnih dogodkov (ADP/AID), • sočasna

uporaba drugih funkcionalnosti odjemalske aplikacije. Ker gre za več medsebojno neodvisnih funkcionalnosti, ki imajo pomemben vpliv na procesorske, pomnilniške in grafične vire sistema, naročnika prosimo za naslednja pojasnila: a) Na podlagi katerih konkretnih tehničnih parametrov video tokov (ločljivost, bitrate, kodek, fps, število tokov na kamero ipd.) je bila določena zahteva za sočasni prikaz 16 live video tokov v »polni kakovosti«? b) Kako je v projektni dokumentaciji tehnično opredeljen pojem »polna kakovost«, ki predstavlja referenco za dimenzioniranje dekodiranja in zmogljivosti delovne postaje? c) Na podlagi katerih procesorskih, pomnilniških in grafičnih zahtev oziroma analiz obremenitve je predvideno, da ena delovna postaja omogoča stabilno in sočasno izvajanje naslednjih funkcionalnosti: • prikaz 16 live video tokov, • pregled arhiviranih posnetkov, • pregled in obdelavo alarmnih (ADP/AID) dogodkov, • uporabo dodatnih funkcionalnosti odjemalske aplikacije, ob zagotavljanju stabilnega delovanja brez degradacije uporabniške izkušnje ali izgube funkcionalnosti? d) Na kakšen način so bile v projektnih predpostavkah upoštevane kumulativne obremenitve posameznih funkcionalnih modulov (live video, playback, alarmna analitika, integracije) pri dimenzioniranju delovne postaje in številu odjemalskih enot? e) Na podlagi katerih tehničnih predpostavk, testov ali referenčnih implementacij je predvideno, da delovna postaja zagotavlja stabilno uporabo strojnega dekodiranja (DXVA / Intel Quick Sync) za sočasno izvajanje vseh zahtevanih funkcionalnosti? f) Na kakšen način bo v fazi funkcionalnega preizkusa oziroma prevzemnega testiranja preverjeno stabilno sočasno delovanje vseh zahtevanih funkcionalnosti (live prikaz, playback, alarmna analiza, integracije), če referenčna konfiguracija delovne postaje ter vhodni video parametri niso enoznačno in merljivo določeni? Glede na vse opisano je nujno, da naročnik uskladi tehnične specifikacije delovne postaje in skupne količine odjemalskih enot z dejanskimi arhitekturnimi zahtevami sistema, saj združevanje več zahtevnih različnih virov in funkcionalno različnih sistemov na eni delovni postaji brez ustrezne specifikacije, vodi v tehnično nevzdržno rešitev.

**Odgovor:** Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja obrazložitev zahtev iz projektne dokumentacije. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

**Vprašanje 11:** Naročnik je v poglavju 9 objavil dokument »Rebernice – IZLOČENO IZ POPISA«, iz katerega izhaja, da naj bi bile določene postavke izločene iz predračuna oziroma jih ponudniki ne bi smeli vključiti v ponudbo. Po pregledu popisa del oziroma predračuna ugotavljamo, da postavk, navedenih v predmetnem dokumentu, v večini primerov ni mogoče enoznačno povezati s postavkami v predračunu. Zlasti nismo identificirali postavk za kamere in omrežno opremo, medtem ko se pri strežniških sistemih določene postavke pojavljajo v popisu, druge pa naj bi bile izločene. Zaradi priprave pravilne in primerljive ponudbe naročnika prosimo za naslednja pojasnila: a) Naročnik naj natančno in enoznačno navede, katere konkretne postavke iz predračuna/popisa del morajo ponudniki izločiti iz ponudbe, skupaj z navedbo oznak postavk oziroma referenc iz popisa. b) Naročnik naj pojasni način obravnave teh postavk v ponudbenem predračunu (npr. ali se postavke izbrišejo, pustijo prazne, se navede vrednost 0 EUR ali drugačen način obravnave), saj iz dokumentacije to ni razvidno. c) Naročnik naj pojasni razlog oziroma kriterij, na podlagi katerega so pri strežniških sistemih določene postavke ostale predmet ponudbe, druge



pa so bile izločene, ter kako je bila izvedena razmejitev med njimi. d) V kolikor dokument »Rebernice – IZLOČENO IZ POPISA« vpliva na vrednotenje ponudbe oziroma strukturo ponudbenega predračuna, naročnika prosimo tudi za objavo ustrezno usklajenega in revidiranega popisa del, ki bo omogočal pripravo medsebojno primerljivih ponudb. Navedena pojasnila so potrebna zaradi zagotovitve enotnega razumevanja dokumentacije ter priprave pravih in primerljivih ponudb vseh ponudnikov. Naročnika sprašujemo ali bo ponudnikom omogočil pojasnitev odgovorov na vprašanja, saj trenutno ni bilo odgovorjeno še niti eno vprašanje, rok za postavitev pa je 2.6. Skladno z zakonom o javnem naročanju bi naročnik moral omogočati dodatno pojasnilo odgovorov na vprašanja.

**Odgovor:** Oprema, ki je del projekta, vendar jo dobavi in montira naročnik po ločeni pogodbi, in je navedena v dokumentu »Rebernice – IZLOČENO IZ POPISA« ni del tega javnega naročila in je iz popisa del (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila) že izločena. Posledično te postavke ne vplivajo na vrednotenje ponudbene cene.  
Rok za postavljanje vprašanj se bo podaljšal.

**Vprašanje 12:** Naročnika prosimo za pojasnilo, ali bo ponudnikom omogočeno dodatno pojasnjevanje oziroma postavljanje vprašanj po objavi odgovorov na že zastavljena vprašanja, saj do dneva postavitve tega vprašanja še ni bilo objavljeno pojasnilo na nobeno od zastavljenih vprašanj, rok za postavljanje vprašanj pa se izteče dne 2. 6.2026. Glede na obseg in tehnično kompleksnost predmetnega naročila ter dejstvo, da lahko odgovori naročnika bistveno vplivajo na razumevanje tehničnih zahtev, dimenzioniranje rešitev in pripravo ponudbene cene, menimo, da je za pripravo tehnično ustreznih in primerljivih ponudb pomembno, da imajo ponudniki možnost razjasnitve morebitnih dodatnih nejasnosti, ki bi izhajale iz odgovorov naročnika. V kolikor bodo odgovori na zastavljena vprašanja podani v časovnem okviru, ki bistveno omejuje možnost njihove tehnične obravnave in priprave ponudbe, naročnika prosimo tudi za pojasnilo, ali predvideva ustrezno podaljšanje rokov za oddajo ponudb, skladno z zahtevnostjo in pomembnostjo podanih informacij.

**Odgovor:** V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb. Rok za postavljanje vprašanj se bo podaljšal.

**Vprašanje 13:** Naročnika prosimo, da podaljša rok za postavljanje vprašanj po objavi odgovorov na že zastavljena vprašanja oziroma v obsegu, ki bo omogočal njihovo smiselno obravnavo in ustrezno podaljša rok za oddajo ponudb, tako da bodo imeli ponudniki na voljo primeren čas za tehnično obdelavo odgovorov, pripravo rešitev in usklajitev ponudbene dokumentacije. Menimo, da bi navedeno prispevalo k večji transparentnosti postopka, primerljivosti ponudb ter zmanjšanju tveganja za nejasnosti pri izvedbi predmeta naročila.

**Odgovor:** Rok za postavljanje vprašanj se bo podaljšal.

**Vprašanje 14:** Ali mora video-detekcijski digitalni procesor (0 N 11 3 202) sistema video detekcije prometa delovati v fail-over načinu in ali potrebuje redundančni procesor, ki prevzame delovanje detekcije v primeru okvare procesorja ?

- Odgovor: Ne, ne rabi delovati v fail-over načinu in ne potrebuje redundantnega procesorja, ki prevzame delovanje detekcije v primeru okvare procesorja.
- Vprašanje 15: Zaradi obsežnosti projekta, vas vljudo naprošamo za podaljšanje roka za oddajo ponudb in vprašanj za 14 dni.
- Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb. Rok za postavljane vprašanj se bo podaljšal.
- Vprašanje 16: Za vodjo gradnje in strokovnjaka za področje elektrotehnike zahtevate, da morata biti oba zaposlena pri ponudniku. 1. Ali v primeru partnerske ponudbe ponudnik pomeni tako vodilnega ponudnika kot partnerja? Torej je lahko navedeni kader zaposlen pri vodilnem ponudniku in/ali partnerju? 2. Ali je navedeni kader lahko zaposlen tudi pri podizvajalcu? 3. Ali prav razumemo, da so pa ostali strokovnjaki (strokovnjak za področje gradbeništva, strokovnjak za področje strojništva ter ostali dodatni strokovnjaki) lahko zaposleni ali pri ponudniku ali pri partnerju ali pri podizvajalcu?
- Odgovor: 1. Da. Kader je lahko zaposlen pri vodilnem partnerju ali partnerju.  
2. Naročnik je z Dodatkom št. 2 za strokovnjaka s področja elektrotehnike brisal zahtevo po zaposlitvi pri ponudniku. Navedeno pomeni, da je strokovnjak s področja elektrotehnike lahko zaposlen tudi pri podizvajalcu.  
3. Da. Kadri, za katere zaposlitev pri ponudniku ni pogoj, so lahko zaposleni pri ponudniku ali pri vodilnem partnerju ali pri partnerju ali pri podizvajalcu.
- Vprašanje 17: V popisu sta predvidena dobava in zagon strežniškega sistema skupaj z virtualnim strežniškim okoljem. Hkrati je v dokumentu »Rebernice – IZLOČENO IZ POPISA« navedeno, da je strežniški sistem skupaj z virtualnim strežniškim okoljem izločen iz obsega predmetnega naročila. Glede na navedeno prosimo za pojasnilo, ali je strežniška infrastruktura z virtualnim okoljem predmet tega naročila oziroma ali jo naročnik zagotavlja v okviru druge pogodbe (POT), enako kot je to predvideno za omrežno opremo. Da bi se izognili podvajanju dobave in neprimerljivosti ponudb, predlagamo, da naročnik, enako kot pri omrežni opremi, izloči iz popisa tudi strežniški sistem skupaj z virtualnim strežniškim okoljem, če je ta oprema predvidena za dobavo po ločeni pogodbi POT, ter ustrezno uskladi popis in projektno dokumentacijo.
- Odgovor: Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
- Vprašanje 18: Menimo, da je zahteva za obvladovanje slovenskega jezika na ravni B2 nesorazmerna s predmetom javnega naročila in neupravičeno omejuje konkurenco med ponudniki, zlasti tujimi gospodarskimi subjekti iz držav članic Evropske unije. Vodja gradnje je strokovni kader, katerega ključna naloga je organizacija, koordinacija in vodenje izvedbe del. Za učinkovito izvajanje teh nalog je bistveno zagotavljanje ustrezne komunikacije na gradbišču, ne pa nujno osebno obvladovanje slovenskega jezika na ravni B2. Naročnik lahko enak cilj doseže z bistveno milejšimi in manj omejujočimi ukrepi, kot so zagotovitev prevajalca, tolmača, dvojezičnega koordinatorja ali druge osebe, ki zagotavlja ustrezno komunikacijo med izvajalcem, naročnikom in nadzorom. Zahteva po znanju slovenskega jezika na ravni B2 predstavlja pomembno

omejitev dostopa do naročila za tuje ponudnike, saj izključuje sicer ustrezno usposobljene in izkušene strokovnjake zgolj zaradi jezikovne zahteve, ki ni neposredno povezana s strokovno usposobljenostjo za izvedbo naročila. Opozarjamo tudi, da je Državna revizijska komisija v več svojih odločitvah že poudarila, da morajo biti kadrovske pogoji objektivno utemeljeni, povezani s predmetom naročila in sorazmerni z njegovimi cilji. Zahteve, ki neupravičeno omejujejo sodelovanje gospodarskih subjektov iz drugih držav članic EU, so v nasprotju s temeljnimi načeli zagotavljanja konkurence, enakopravne obravnave ponudnikov in prostega pretoka storitev znotraj Evropske unije. Glede na navedeno predlagamo, da naročnik zahtevo spremeni tako, da se ustrezna komunikacija v slovenskem jeziku zagotavlja na ravni izvajalca oziroma projektne ekipe, ne pa izključno preko imenovanega vodje gradnje, oziroma da dopusti tudi druge oblike zagotavljanja učinkovite komunikacije z naročnikom in nadzorom.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 19: OPOZORILO NA NEZAKONITOST RAZPISNE DOKUMENTACIJE Naročnika opozarjamo, da je zahteva, skladno s katero mora imenovani vodja gradnje najkasneje do uvedbe v delo izkazati znanje slovenskega jezika na ravni B2 po CEFR, nezakonita, nesorazmerna in v nasprotju s temeljnimi načeli javnega naročanja. Gre za mednarodni postopek oddaje javnega naročila, ki je objavljen tudi na ravni Evropske unije, zato mora naročnik zagotoviti pogoje, ki omogočajo dejansko konkurenco gospodarskih subjektov iz vseh držav članic EU. Zahteva po formalno dokazani ravni B2 slovenskega jezika za vodjo gradnje predstavlja očitno oviro za sodelovanje tujih ponudnikov in pomeni neupravičeno omejevanje konkurence. Naročnik za takšno zahtevo ni podal nobene strokovne, tehnične ali pravne utemeljitve, iz katere bi izhajalo, zakaj bi bilo prav znanje slovenskega jezika na ravni B2 nujno za izvedbo predmetnega naročila. Še manj je naročnik izkazal, da cilja učinkovite komunikacije ni mogoče doseči z milejšimi ukrepi, kot so zagotavljanje prevajalca, tolmača, dvojezičnega koordinatorskega, lokalnega vodje del ali druge osebe za komunikacijo z naročnikom in nadzorom. Državna revizijska komisija je že obravnavala praktično identično zahtevo naročnika, ki je od vodje gradnje zahtevala aktivno znanje slovenskega jezika in dokazilo o znanju na ravni B2. DKOM je takšno določbo razpisne dokumentacije razveljavila kot nezakonito. Prav tako je DKOM v svojih odločitvah večkrat poudarila, da morajo biti kadrovske pogoji neposredno povezani s predmetom naročila, objektivno utemeljeni in sorazmerni z zasledovanim ciljem. Posebej poudarjamo, da zakonodaja s področja gradnje objektov ne določa splošne zahteve, da mora vodja gradnje izkazovati znanje slovenskega jezika na ravni B2 kot pogoj za opravljanje poklica oziroma za vpis v ustrezne imenike. Zahteva je zato še posebej problematična, ker uvaja dodatni omejitveni pogoj, ki nima podlage v področni zakonodaji in katerega posledica je neposredno omejevanje dostopa tujih gospodarskih subjektov do predmetnega javnega naročila. Naročnika zato pozivamo, da sporni pogoj nemudoma umakne oziroma spremeni tako, da se zahteva zagotavljanje ustrezne komunikacije v slovenskem jeziku na ravni izvajalca ali projektne ekipe, ne pa osebno izkazovanje znanja slovenskega jezika na ravni B2 s strani imenovanega vodje gradnje. V nasprotnem primeru si pridržujemo pravico do uveljavljanja pravnega varstva zaradi kršitve načela zagotavljanja konkurence med ponudniki, načela enakopravne obravnave ponudnikov, načela sorazmernosti ter pravil prava Evropske unije o prostem

pretoku storitev in nediskriminatornem dostopu gospodarskih subjektov do postopkov javnega naročanja.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 20: Vljudno prosimo naročnika za pojasnilo, v katerem delu projektne oziroma razpisne dokumentacije je natančno opredeljena izdelava, konfiguracija in tehnična specifikacija omar za vgradnjo lokalnih postaj, saj navedeno iz predložene dokumentacije ni nedvoumno razvidno?

Odgovor: V Poglavju 9 (Izvleček iz PZI) – št. mape CACPPPO-6E/03, CACPBA-6E/03, CACVRE-6E/03.

Vprašanje 21: Iz projektne dokumentacije, in sicer: - št. risbe CACVRE-7E9230, Razpored tehnološke opreme RVN omare, dokument 3/3, Načrt TK in upravljanja pokrita vkopa Rebrnice I in II, - št. risbe CACPPPO-7E9230, Razpored tehnološke opreme RVN omare, dokument 3/3, Načrt TK in upravljanja predora Podnanos, - št. risbe CACPBA-7E9230, Razpored tehnološke opreme RVN omare, dokument 3/3, Načrt TK in upravljanja predora Barnica, je razvidna vgradnja lokalnih postaj LP-PC-PPO, LP-PC-PBA, LP-D1 in LP-Z. Prosimo naročnika za pojasnilo, v katerem delu razpisne oziroma projektne dokumentacije je definirana vgradnja lokalnih postaj v omare za naslednje lokalne postaje: Predor Podnanos: - LP-L1, LP-L2, LP-L3, LP-L4, - LP-D1, LP-D2, LP-D3, LP-D4. Predor Barnica: - LP-L1, LP-L2, LP-L3, - LP-D1, LP-D2, LP-D3. Rebrnice I in II: - LP-L1, - LP-D1, LP-D2. Prosimo za natančno navedbo projektne oziroma razpisne dokumentacije, iz katere izhaja zahteva po vgradnji navedenih lokalnih postaj v RVN omare.

Odgovor: V Poglavju 9 (Izvleček iz PZI) – št. mape CACPPPO-6E/03, CACPBA-6E/03, CACVRE-6E/03 - Načrt elelektronenergetike.

Vprašanje 22: V objavljenem predračunu je v postavki »0 N 11 3 149« pri več poglavjih oziroma podpoglavjih navedena lokalna postaja LP-PC-PPO z logično konfiguracijo: 320 x DI, 6 x DO, 8 x AI, 8 x RS485 komunikacija, CPU – Ethernet komunikacija, napajalni modul. Iz projektne dokumentacije pa je v poglavju 3.3 »LOKALNE POSTAJE« razvidno, da je lokalna postaja LP-PC-PPO predvidena le na območju predora Podnanos, medtem ko so za predor Barnica in vkop Rebrnice predvidene druge oznake lokalnih postaj. Naročnika zato prosimo, da ponovno preveri ustreznost popisa oziroma predračuna, saj se postavka LP-PC-PPO pojavlja tudi pri poglavjih za predor Barnica in PV Rebrnice. Glede na to, da predmetna lokalna postaja vključuje 320 signalnih vhodov, ima morebitna napačna navedba pomemben vpliv na ponudbeno vrednost. Prosimo za pojasnilo, ali je treba v vseh navedenih postavkah ponuditi lokalno postajo LP-PC-PPO, ali pa gre za napako v popisu in bodo postavke ustrezno popravljene?

Odgovor: Gre za napako v oznaki lokalne postaje v popisu del. Pravilne oznake so LP-PC-PPO, LP-PC-PBA, LP-Z. Vse lokalne postaje so enake konfiguracije in to ne vpliva na ponudbeno ceno, zato popis del ostaja nespremenjen.

Vprašanje 23: V objavljenem predračunu je v postavki »0 N 11 3 149« navedena lokalna postaja LP-PC-PPO z logično konfiguracijo: - 320 x DI - 6 x DO - 8 x AI - 8 x RS485 komunikacija - CPU – Ethernet komunikacija - napajalni modul Prosimo za

pojasnilo, v katerem delu projektne dokumentacije, shem, funkcionalnih opisov ali seznamov signalov so predvideni in tehnično opredeljeni analogni vhodi (8 x AI), ki so vključeni v predmetno konfiguracijo lokalne postaje?

Odgovor: S popisom del se zahteva specificirano št. analognih vhodov.

Vprašanje 24: Prosimo za pojasnilo, v katerem delu projektne dokumentacije so tehnično opredeljeni oziroma specificirani moduli za krmiljenje semaforjev, ki so predmet dobave in integracije v sistem NKS? Po pregledu razpoložljive projektne dokumentacije nismo uspeli identificirati shem, seznamov I/O, funkcionalnih zahtev ali drugih tehničnih specifikacij, iz katerih bi bile razvidne zahtevane karakteristike modulov (tip, število kanalov, način krmiljenja, komunikacijski vmesniki, redundanca ipd.). Prosimo za navedbo točnega dokumenta, načrta oziroma sheme, kjer so moduli za semaforje definirani, oziroma za podajo manjkajočih tehničnih zahtev, potrebnih za pripravo enakovredne in primerljive ponudbe.

Odgovor: To je tehnično obdelano v Poglavju 9 (Izvleček iz PZI) – CACPPO-6E-03\_Načrt TK in upravljanja\_P\_Podnanos, CACPBA-6E\_03\_Načrt TK in upravljanja\_P\_Barnica, CACVRE-6E\_03\_Načrt TK in upravljanja\_P\_Rebrnice v shemah lokalnih postaj.

Vprašanje 25: V predračunu sta predvideni tudi lokalni postaji LP-D1 in LP-L1, vendar v projektni dokumentaciji zanju nismo našli pripadajočih shem in seznamov signalov, na osnovi katerih bi bilo mogoče določiti obseg dobave in izvedbe. Poleg tega je v projektni dokumentaciji jasno navedeno, da so energetske niše prazne, zato ni razvidno, kateri sistemi oziroma naprave bi bili na predmetni lokalni postaji priključeni in kakšna naj bi bila njuna funkcionalnost. Prosimo za pojasnilo, zakaj sta postaji LP-D1 in LP-L1 vključeni v popis stroškov, ter za navedbo shem in seznama signalov, iz katerih izhaja njuna izvedba? V kolikor gre za pomoto oziroma za rezervacijo prostora za morebitne prihodnje nadgradnje, prosimo za ustrezno uskladitev popisa.

Odgovor: Ne gre za pomoto. Enake oznake lokalnih postaj se pojavljajo na vseh štirih objektih, ki so predmet javnega naročila. Število lokalnih postaj je določeno v projektni dokumentaciji.

Vprašanje 26: V popisu, postavkah 1.1.4.1.11.2.0004 / 1.2.4.1.11.2.0004 / 1.3.4.1.11.2.0004, je navedena količina Ethernet stikal NKS-a, ki po našem razumevanju ni skladna s številom predvidenih lokalnih postaj oziroma komunikacijskih vozlišč. Prosimo za pojasnilo, na podlagi katere projektne dokumentacije oziroma komunikacijske sheme je določena navedena količina Ethernet stikal NKS-a? Prav tako prosimo za potrditev, ali mora biti za vsako lokalno postajo predvideno pripadajoče Ethernet stikalo, oziroma za korekcijo popisa, če količina ni pravilna.

Odgovor: To je tehnično obdelano v Poglavju 9 (Izvleček iz PZI) – CACPPO-6E-03\_Načrt TK in upravljanja\_P\_Podnanos, CACPBA-6E\_03\_Načrt TK in upravljanja\_P\_Barnica, CACVRE-6E\_03\_Načrt TK in upravljanja\_P\_Rebrnice v enotni Logični shem ethernet mrežnih povezav.

Vprašanje 27: V popisu je v postavkah 1.x.4.1.11.2.0001 in 1.x.4.1.11.2.0004 predvidena komunikacijska oprema in Ethernet stikala, vendar iz projektne dokumentacije ni razvidna količina, tip in tehnične karakteristike SFP modulov, potrebnih za vzpostavitev predvidenih optičnih povezav. Prosimo za pojasnilo, v katerem delu projektne dokumentacije so specificirani: - število potrebnih SFP modulov, - tip modulov (SM/MM), - prenosne hitrosti (npr. 1 Gbps, 10 Gbps), - zahtevane valovne dolžine, - doomet povezav, - zahteve glede kompatibilnosti z aktivno komunikacijsko opremo. V kolikor navedeni podatki niso podani v projektni dokumentaciji, prosimo za njihovo dopolnitev oziroma za natančnejšo specifikacijo, saj brez teh podatkov ni mogoče pripraviti tehnično primerljive in cenovno korektne ponudbe.

Odgovor: Mrežna Ethernet stikala se dobavi v kompletu z ustreznimi SFP moduli, skladno s konfiguracijo omrežja, zato je v popisu del to določeno kot komplet (kpl). Moduli morajo ustrezati tehničnim zahtevam za industrijsko vgradnjo in morajo izpolnjevati zahtevo po SM in zahtevani pasovni širini.

Vprašanje 28: V popisu je predvidena dobava in montaža 6 merilnikov svetlosti, medtem ko po pregledu projektne dokumentacije in razpoložljivih shem uspemo identificirati le 2 merilnika svetlosti. Prosimo za pojasnilo, na podlagi katerega dela projektne dokumentacije je določena količina 6 merilnikov svetlosti ter za navedbo vseh predvidenih lokacij njihove vgradnje. V kolikor gre za neskladje med popisom in projektno dokumentacijo, prosimo za ustrezno uskladitev oziroma popravek popisa.

Odgovor: V projektni dokumentaciji je predvidena vgradnja enega zunanjega merilnika na predorsko cev, kar ustreza v popisu del določeni količini 6 merilnikov svetlosti.

Vprašanje 29: V popisu stroškov je predvidena postavka za dobavo in montažo merilnika svetilnosti, vendar nismo uspeli identificirati postavke za dobavo in izvedbo pripadajočega droga s temeljem, ki je praviloma potreben za njegovo vgradnjo. Prosimo za pojasnilo, v kateri postavki popisa stroškov je zajeta dobava in izvedba droga s temeljem za merilnik svetilnosti oziroma ali se ta dela štejejo za vključena v postavko merilnika svetilnosti?

Odgovor: Zajeto v postavkah: N 11 2 162 in N 11 2 164.

Vprašanje 30: V projektni dokumentaciji je v poglavju 3.3 LOKALNE POSTAJE navedeno: »Skupaj bo v obravnavanih predorih v sistem vključenih 22 lokalnih postaj ...« pri čemer je navedenih: - območje predora Podnanos: 11 lokalnih postaj, - območje predora Barnica: 7 lokalnih postaj, - območje vkopa Rebernice I in Rebernice II: 5 lokalnih postaj, kar skupaj predstavlja 23 navedenih lokalnih postaj (oziroma najmanj 22 po navedbi projektanta, odvisno od morebitne podvojitve oznake LP-D1 na območju Rebernic). Po drugi strani smo v popisu uspeli identificirati le 20 lokalnih postaj. Prosimo za pojasnilo neskladja med projektno dokumentacijo in popisom ter za potrditev dejanskega števila lokalnih postaj, ki so predmet dobave in izvedbe. Prav tako prosimo za navedbo, katere lokalne postaje iz projektne dokumentacije niso vključene v popis oziroma za ustrezno uskladitev dokumentacije in popisa.

Odgovor: V tehničnem opisu je prišlo do napake, skupno število lokalnih postaj je 21.

V popisu del je prav tako prišlo do napake: za objekt Rebrnice se predvidi 2kpl LP D1 pod šifro 0 N 11 3 153 in ustrezno programsko opremo 2KPL pod šifro 0 N 11 3 154. V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Poglavlja 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (Ponudbeni predračun (popis del s količinami)), v katerem so te spremembe upoštevane.

Vprašanje 31: V popisu stroškov so za območje Rebernic predvidene le 3 lokalne postaje (+LP-L1, +LP-D1 in +LP-D2), medtem ko je iz projektne dokumentacije oziroma shem razvidno, da so predvidene 4 lokalne postaje, in sicer: - Rebernice II: +LP-D1 in +LP-Z, - Rebernice I: +LP-D1 in +LP-L1. Prosimo za pojasnilo navedenega neskladja med popisom in projektno dokumentacijo ter za potrditev, katere lokalne postaje so dejansko predmet dobave in izvedbe.

Odgovor: V popisu del je prišlo do napake, za objekt Rebrnice se predvidi 2kpl LP D1 pod šifro 0 N 11 3 153 in ustrezno programsko opremo 2KPL pod šifro 0 N 11 3 154. V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Poglavlja 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (Ponudbeni predračun (popis del s količinami)), v katerem so te spremembe upoštevane.

Vprašanje 32: Naročnik je v Poglavlju 1 v členu 4.2 točki e) določil, da mora ponudnik za imenovanega vodjo gradnje najkasneje do uvedbe v delo izkazati znanje slovenskega jezika na vseh treh ravneh (razumevanje, govorjenje, pisanje) na stopnji B2 glede na Skupni evropski referenčni okvir za jezike - <http://europass.cedefop.europa.eu/sl/resources/european-language-levels-cefr>). Stopnja B2 po enotnem evropskem okviru je enakovredna slovenski srednji šoli. Zahteva glede dokazovanje znanja slovenskega jezika na ravni B2 je nejasna in nerazumljiva, saj ne določa ali je potrebno za vse imenovane vodje gradnje (kar bi bilo logično) predložiti dokazilo (npr. tudi slovenske državljane). Naročnik je navedel še, da je stopnja B2 enakovredna slovenski srednji šoli. Prosimo na odgovore: 1. Ali se zahteva po predložitvi dokazila nanaša na vse imenovane vodje gradnje? 2. Ali za zahteva predložitve dokazila o znanju slovenskega jezika na stopnji B2 tudi za imenovane vodje gradnje, ki imajo slovensko državljanstvo? 3. Ali naročnik za osebe, ki so pridobile slovensko državljanstvo po naturalizaciji (redni ali izredni) zahteva dokazilo o znanju slovenskega jezika na stopnji B2? 4. Navedete vir – uradni dokument ali pravni akt (naziv, člen), iz katerega je razvidno, da je stopnja B2 enakovredna slovenski srednji šoli kot navajate v razpisni dokumentaciji. 5. Kateremu programu ustreza izraz »slovenska srednja šola«, ki je naveden v razpisni dokumentaciji? Gimnaziji? Poklicni šoli? Strokovni? Omenjeni programi se zaključijo z različno maturo (splošna, poklicna) in s tem stopnjo znanja slovenskega jezika, doseženega na maturi. 6. Navedete pravno podlago (pravni akt, člen) iz katere izhaja, da je za vodjo gradnje potrebno znanje slovenskega jezika stopnje B2, kot zahtevate v razpisni dokumentaciji. Prosimo za transparentne, konkretne in jasne odgovore, saj je od le-teh odvisna priprava dopustne ponudbe.

Odgovor: 1. V podčlenu 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe je zahtevano: »Ponudnik mora za imenovanega vodjo gradnje najkasneje do uvedbe v delo izkazati znanje slovenskega jezika na vseh treh ravneh (razumevanje, govorjenje, pisanje) na stopnji B2 glede na Skupni evropski referenčni okvir za jezike (CEFR - <http://europass.cedefop.europa.eu/sl/resources/european->

language-levels-cefr). Stopnja B2 po enotnem evropskem okviru je enakovredna slovenski srednji šoli.«

2. Pri zahtevi iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe ni razlikovanja glede na državljanstvo.

3. Pri zahtevi iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe ni razlikovanja glede na državljanstvo.

4. Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja uradne dokumente ali pravne akte.

5. V podčlenu 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe ni podanih omejitev glede »programov« srednje šole.

6. Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik podaja pravno podlago ponudnikom.

Vprašanje 33: Ali mora sistemska programska oprema za video-detekcijski procesor (0 N 11 3 204) omogočati hibridno/redundančno delovanje; sočasno detekcijo na procesorju (edgu) detekcijskih videonadzornih kamer in sočasno na detekcijsko analitičnih strežnikih ?

Odgovor: Ne.

Vprašanje 34: 1. Zahtevate, da je ohišje svetilke nerjaveča pločevina V4A, po DIN 17440 WNR. 1.4571 . Ta material je bil uporabljen pri klasičnih tunelskih svetilkah katere boste odstranili. V Avstriji, Nemčiji in Švici so v uporabi led svetilke, ki imajo ohišje iz materiala nerjaveča pločevina tip V4A W št. 1.4404 (DIN). Razlika je, v št 1.4571 je titan. V št. 1.4404 ga ni. Titan lahko na površini ustvari korozijo. Sprašujemo ali lahko ponudimo boljše svetilke, ki imajo ohišje iz kvalitetnejšega materiala št. 1.4404 ? 2. V popisu pišete led predorska svetilka kot npr. ali enakovredna: 412 W, svetlobni tok svetilke 60.939 lm, 126 W, svetlobni tok svetilke 19.606 lm, 275 W, svetlobni tok svetilke 41.053 lm, 412 W, svetlobni tok svetilke 75.000 lm, 275 W, svetlobni tok svetilke 50.000 lm ipd.. Pomeni, da ponudniki moramo ponuditi svetilko s takšno močjo in svetlobnim tokom. Te vrednosti pa ustrezajo samo določenim svetilkam in v kolikor formulacija ostane smo prisiljeni ponuditi samo določene svetilke. Prosimo, da navedeno umaknete, ker ni skladno z ZJN-3 ! Podali ste svetlobne kriterije, ki jih moramo izpolniti in svetlobni izkoristek, ki ga svetilka mora izpolniti in to je povsem dovolj za pripravo ponudbe in ne omejuje konkurence.

Odgovor: 1. Kot ustrezni se poleg materiala 1.4571 (AISI 316Ti) priznava tudi material 1.4404 (AISI 316L) ali drug enakovreden material razreda V4A, ki zagotavlja primerljivo ali boljšo korozijsko odpornost in mehanske lastnosti za uporabo v predorih. Ponudniki lahko torej ponudijo svetilke z ohišjem iz materiala 1.4404 ali enakovrednega, pod pogojem, da iz priložene tehnične dokumentacije izhaja ustreznost za uporabo v agresivnem predorskem okolju.  
2. Ponujene LED predorske svetilke morajo zagotavljati minimalni svetlobni izkoristek  $\geq 130$  lm/W, izračunan kot razmerje med efektivnim svetlobnim tokom svetilke in skupno vhodno električno močjo, vključno z vsemi izgubami napajalnika.

Vprašanje 35: Vprašanje za integracijo nove video opreme v obstoječe sisteme naročnika (0 N 11 3 210) ; ali mora biti ponujen video detekcijski sistem že integriran v obstoječem sistemu GSC DARS – (Genetec security center) z uporabo namenskih integracijskih vtičnikov GSC/SID ?



Odgovor: Ne.

Vprašanje 36: V okviru predmetnega povabila k oddaji ponudbe smo pravočasno preko portala eJN zastavili vprašanja, ki se nanašajo na bistvene elemente razpisne dokumentacije. Do danes naročnik na vprašanja še ni podal nobenega odgovora, rok za sprejemanje ponudnikovih vprašanj pa se izteče danes, 02.06.2026 12:00. Zaradi navedenega ponudniki nimamo vseh potrebnih informacij za pripravo dopustne in konkurenčne ponudbe, kar predstavlja tveganje za kršitev načel transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov. Naročnika pozivamo, da nemudoma poda odgovore na zastavljena vprašanja, hkrati pa ustrezno podaljša rok za oddajo vprašanj in rok za oddajo ponudb. V nasprotnem primeru si pridržujemo pravico do uveljavljanja pravnega varstva.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb. Rok za postavljanje vprašanj se bo podaljšal.

Vprašanje 37: Smo evropsko podjetje z več kot 40 letnimi izkušnjami pri novogradnji, obnovi in vzdrževanju tunelske opreme. Delo opravljamo pretežno po državah zahodne Evrope, občasno pa tudi v državah vzhodne Evrope. Pri vašem razpisu nas ovira postavka, v kateri zahtevate za Vodjo gradnje znanje slovenskega jezika B2. Na takšno zahtevo v vsej svoji zgodovini podjetja in dela v EU državah do sedaj še nismo naleteli. Običajno se za tujce zahteva znanje Angleškega jezika, ali pa se jezik rešuje s prevajalcem. Stopnjo B2 nihče ne more doseči v nekaj mesecih. Ali gre za pomoto pri zahtevi za B2 znanje slovenskega jezika, ali pa želite s tem onemogočiti vse, ki niso Slovenci. Naredili smo raziskavo trga in povpraševanje po takšnih kadrih v Sloveniji, vendar oseb, ki bi zagotavljale to referenco, praktično ni. Razen pri slovenskih podjetjih, ki se bodo prijavila na ta tender. Gre torej le za 3-4 aktivne osebe, ter še nekaj upokojencev, ki jih ni mogoče uporabiti. Ponovno poudarjamo, da tako diskriminatorne zahteve, kot je vaša po certifikatu B2 slovenskega jezika za tujce, do sedaj v državah EU za ta dela ni bilo. Vsem je jasno, da se noben tujec, ki mu slovenski jezik ni materni jezik, slovenskega jezika do stopnje B2 ne more naučiti v nekaj mesecih – za to potrebuje najmanj leto dni, ali več. S takšno zahtevo ste nas tuje popolnoma onemogočili. V kolikor ni vaš cilj zapirati tega tenderja izključno na vašo hišna podjetja in izvajalce, znižajte prezahteven kriterij znanja slovenskega jezika iz B2 na A2. Zagotovo poznate oziroma morate poznati število Vodij gradnje v Sloveniji, ki so še aktivni in imajo zahtevane reference – prosimo za objavo teh oseb. Če zaradi GPDR ne smete objaviti imen, objavite njihove IZS številke, ki so javno dostopne.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Vprašanja ponudnikov niso namenjena temu, da naročnik objavlja osebne podatke.

Vprašanje 38: Imamo nekaj vprašanj vezanih na vzorec pogodbe za izvedbo (Poglavje-7.pdf) in vzorec pogodbe za vzdrževanje (Poglavje-7\_vzdrževanje.pdf) kot sledi: • VPRAŠANJE 1: (9.a člen – poskusno obratovanje) Vezano na 9.a člen – poskusno obratovanje, prilagoditve, optimizacije, inputi naročnika 1. Ali naročnik potrjuje, da se v času poskusnega obratovanja kot obveznost izvajalca šteje izključno odprava napak, neskladnosti in pomanjkljivosti glede na razpisno dokumentacijo, PZI, potrjene rešitve in pogodbo, ne pa tudi razvoj

novih funkcionalnosti ali nadgradnja sistema? 2. Ali naročnik potrjuje, da prilagoditve in optimizacije iz 9.a člena ne vključujejo dodatnih zahtev, sprememb sistema ali sprememb funkcionalnosti, ki niso bile zahtevane v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila; 3. Kako naročnik v smislu 9.a člena opredeljuje »kritične napake in pomanjkljivosti«; 4. Ali naročnik potrjuje, da izvajalec ni dolžan na lastne stroške odpravljati pomanjkljivosti ali izvajati prilagoditev, če te izvirajo iz nepopolnih, napačnih ali naknadno spremenjenih vhodnih podatkov oziroma zahtev naročnika; 5. Ali se zahteve naročnika, ki presegajo obseg iz 9.a člena in pomenijo spremembo ali razširitev sistema, obravnavajo kot dodatna dela oziroma sprememba pogodbe. • VPRAŠANJE 2: 12. člen – Potrdilo o izvedbi / uspešno poskusno obratovanje Vezano na 12. člen – Potrdilo o prevzemu, Potrdilo o izvedbi, uspešno poskusno obratovanje V zvezi s 12. členom vzorca pogodbe prosimo za pojasnilo, kako naročnik razlaga razmerje med Potrdilom o prevzemu in Potrdilom o izvedbi, zlasti: 1. Kdaj natančno se izda Potrdilo o prevzemu? 2. Kateri pogoji morajo biti izpolnjeni za njegovo izdajo? 3. V čem se po pravnih učinkih razlikuje od Potrdila o izvedbi? V zvezi z določbo, da naročnik izda Potrdilo o izvedbi po uspešno zaključenem poskusnem obratovanju, prosimo za pojasnilo: 4. Na podlagi katerih vnaprej določenih in objektivnih kriterijev naročnik presoja, ali je poskusno obratovanje uspešno zaključeno? 5. Ali naročnik potrjuje, da ne more zavrniti izdaje Potrdila o izvedbi v primeru, ko sistem deluje skladno z razpisno dokumentacijo, pogodbo in potrjenimi rešitvami ter so odpravljene vse bistvene napake, četudi naročnik predlaga dodatne optimizacije, prilagoditve ali izboljšave, ki presegajo pogodbeni obseg? • VPRAŠANJE 3: (bančne garancije / prekrivanje zavarovanj) Vezano na 12. člen vzdrževalne pogodbe + 9. člen alineja w), 20. člen obnovitvene pogodbe – bančne garancije / prekrivanje zavarovanj V zvezi z 12. členom vzorca pogodbe za vzdrževanje ter v zvezi z 9. členom (alineja w) in 20. členom vzorca pogodbe za obnovo prosimo za pojasnilo razmerja med finančnimi zavarovanji po pogodbi za obnovo in po pogodbi za vzdrževanje. Iz pogodbe za obnovo izhaja: – obveznost predložitve garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti za izvedbo obnove, – obveznost predložitve garancije za dobro izvedbo vzdrževanja obnove ESO opreme v roku 20 dni po izdaji Potrdila o prevzemu, – ter obveznost predložitve garancije za odpravo napak v garancijskem roku pred izdajo Potrdila o izvedbi. Iz 12. člena pogodbe za vzdrževanje pa dodatno izhaja še obveznost predložitve garancije za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti za izvedbo vzdrževanja v roku 20 dni po izdaji Potrdila o prevzemu iz pogodbe za obnovo. Glede na navedeno prosimo za pojasnilo: 1. Ali gre pri garanciji za dobro izvedbo vzdrževanja iz pogodbe za obnovo in pri garanciji iz 12. člena pogodbe za vzdrževanje za isto finančno zavarovanje ali za dve ločeni finančni zavarovanji? 2. Ali naročnik potrjuje, da v istem obdobju ne bo razpolagal z več garancijami, ki pokrivajo isto oziroma vsebinsko prekrivajoče se tveganje? 3. Kdaj natančno preneha oziroma se sprostí garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti iz pogodbe za obnovo? 4. Ali lahko naročnik potrdi, da se garancija za odpravo napak v garancijskem roku in garancija za dobro izvedbo vzdrževanja vsebinsko ne prekrivata oziroma da sta njuna predmeta jasno razmejena? 5. Ali je naročnik pripravljen določiti, da se ob predložitvi ustrezne garancije za vzdrževanje in/ali garancije za odpravo napak predhodna zavarovanja sorazmerno ali v celoti sprostijo, tako da ne pride do nerazumne kumulacije zavarovanj? VPRAŠANJE 4: (drugi izvajalci / integrator / popolna funkcionalnost) Vezano na 9. člen – usklajevanje z drugimi izvajalci, zapore, nočno delo V zvezi z alinejo l) ter alinejama ii) in jj) 9. člena vzorca pogodbe

prosimo za pojasnilo: 1. Ali naročnik potrjuje, da se določba, po kateri izvajalec ni upravičen do dodatnih stroškov zaradi usklajevanja del z drugimi izvajalci znotraj iste zapore, ne uporablja v primeru, ko dodatni stroški ali zamude izvirajo iz ravnanj, opustitev, zamud ali neusklajenosti drugih izvajalcev oziroma naročnika? 2. Ali so stroški dela ob sobotah, nedeljah, praznikih in v nočnem času v celoti vključeni v ponudbeno ceno? 3. Ali bo naročnik zagotovil ustrezno število zapor in operativnih pogojev, da bo tak režim dela dejansko mogoč? 4. Ali izvajalec v primeru omejitev, ki niso na njegovi strani, pridobi pravico do podaljšanja rokov? 9. člen – integrator, ločene pogodbe, popolna funkcionalnost sistema V zvezi z alinejama gg), hh) in dd) 9. člena vzorca pogodbe prosimo za pojasnilo: 1. Ali naročnik potrjuje, da izvajalec ne odgovarja za zamude, nedelovanje ali neusklajenosti, ki izvirajo iz integratorja sistema NKS ali iz opreme oziroma storitev, dobavljenih po ločenih pogodbah? 2. Kaj natančno pomeni obveznost »zagotavljati popolno funkcionalnost sistema v celotnem obdobju garancijske dobe«? 3. Ali se ta obveznost nanaša izključno na odpravo napak na izvedenih delih in dobavljeni opremi oziroma programski opremi, ali pa tudi na prilagoditve zaradi zunanjih sprememb, sprememb zahtev naročnika ali posegov tretjih oseb? VPRAŠANJE 5: (N1/N2 režim v vzdrževanju) Vezano na 8. člen – N1/N2, odzivni časi, klasifikacija napak V zvezi z 8. členom vzorca pogodbe za vzdrževanje prosimo za pojasnilo: 1. Ali se rok 30 minut za napaki N1 in N2 nanaša na potrditev prejema prijave in začetek oddaljene obravnave napake ali na fizični prihod ekipe na lokacijo? 2. Po katerih objektivnih kriterijih se posamezna napaka razvrsti med prioriteto N1 ali N2, 3. Ali naročnik potrjuje, da v primeru, ko odprava napake objektivno zahteva sodelovanje tretjih oseb, dobavo specifičnih rezervnih delov ali poseg v sisteme, ki niso pod neposrednim nadzorom izvajalca, pogodbene posledice za izvajalca ne tečejo do odprave teh zunanjih omejitev? VPRAŠANJE 6: (izvirna koda / background IP) Vezano na 22. in 23. člen – izvirna koda, avtorske pravice, predobstoječe rešitve V zvezi z 22. in 23. členom vzorca pogodbe prosimo za pojasnilo: 1. Ali naročnik potrjuje, da se prenos pravic in obveznost predaje izvirne kode nanašata izključno na aplikativno programsko opremo, izvirno kodo in druga avtorska dela, ki so razvita posebej za naročnika na podlagi te pogodbe? 2. Ali lahko izvajalec za predobstoječe razvojne knjižnice, generične module, standardne komponente, razvojna orodja ali drugo predobstoječo programsko opremo izvajalca oziroma tretjih oseb naročniku zagotovi ustrezno licenco uporabe namesto prenosa lastninske pravice oziroma izvirne kode? 3. Ali naročnik potrjuje, da je obveznost predaje izvirne kode omejena na kodo in dokumentacijo, ki jo izvajalec sme pravno veljavno predati in ki je dejansko razvita za naročnika?

**Odgovor:** Ugotavljamo, da je predmetno vprašanje oblikovano izrazito nestrukturirano, z obsežnim nizanjem citatov in zahtev brez jasne razmejitve med dejanskimi zahtevami razpisne dokumentacije in interpretacijami ponudnika. Takšna vsebina po svoji obliki in načinu formulacije kaže na generičen, avtomatiziran način priprave vprašanja. Naročnik v fazi priprave in oddaje ponudb ne more potrjevati dogodkov in situacij, do katerih niti ni prišlo. Pri pripravi ponudbe naj ponudniki upoštevajo določila iz vzorca pogodbe za izvedbo in vzorca pogodbe za vzdrževanje.

**Vprašanje 39:** Glede na obseg in kompleksnost razpisne dokumentacije ter upoštevaje dejstvo, da naročnik na zastavljena vprašanja še ni podal vseh odgovorov, ugotavljamo, da ponudniki nimamo na voljo vseh informacij, potrebnih za

pripravo popolne in konkurenčne ponudbe. Navedeno predstavlja tveganje za kršitev načel transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov iz ZJN-3, saj ponudniki nimajo enakih pogojev za pripravo primerljivih ponudb. Zaradi zagotovitve ustrezne priprave ponudb in omogočanja poštene konkurence naročnika prosimo, da: - podaljša rok za oddajo ponudb za 30 dni in - sorazmerno podaljša tudi rok za postavljanje vprašanj. Le na ta način bo ponudnikom omogočeno, da na podlagi vseh relevantnih informacij pripravijo pravilne, dopustne in medsebojno primerljive ponudbe.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb. Rok za postavljanje vprašanj se bo podaljšal.

Vprašanje 40: Naročnika prosimo za podaljšanje roka za oddajo ponudbe vsaj za en mesec, da lahko kvalitetno pripravimo tako obsežno ponudbo.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 41: Glede na to, da naročnik na zastavljena vprašanja še ni podal odgovorov in da pričakujemo pojasnila ali celo spremembe razpisne dokumentacije, ponudniki potrebujemo dodaten čas za prilagoditev ponudb. Izpostavljamo, da je rok za oddajo ponudbe glede na kompleksnost projekta in obseg zahtevanih izpolnitev nesorazmerno kratek, zato naročnika prosimo za ustrezno podaljšanje roka za postavitev vprašanj in roka za oddajo ponudb za 1 mesec.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb. Rok za postavljanje vprašanj se bo podaljšal.

Vprašanje 42: V razpisu je zahteva po integraciji novih sistemov v obstoječ sistem v RNC Kozini. Ali se novi NKS del integrira v obstoječ sistem, ki je v RNC Kozini? Ali se novi VDP (video detekcija in video nadzor) integrira v obstoječ sistem, ki je v RNC Kozina?

Odgovor: Oba sistema se bosta integrirala po ločeni pogodbi.

Vprašanje 43: Citiramo dokumentacijo: »SCADA sistem mora izpolnjevati naslednje zahteve investitorja: Je zgrajen modularno, z visoko stopnjo parametrizacije, upoštevajoč standarde in dobre prakse na vseh ravneh, posebno pa na področju informacijske varnosti.« Citiramo dokumentacijo: »Sistem bo komunikacijsko povezan in integriran v NKS Kozina, ki upravlja s celotnim sistemom predorov v regiji.« Citiramo dokumentacijo: »Sistem SCADA mora ponuditi vse podatke na voljo sistemu v RNC Kozina, da se lahko izvede integracija v enotni SCADA sistem. Prav tako mora sprejemati ukaze iz RNC Kozina.« Iz navedenih določb izhaja, da predmet naročila v delu NKS/SCADA ne predstavlja zgolj dobave posamezne opreme, temveč vključuje integracijo v obstoječe nadzorne sisteme naročnika, uporabo komunikacijskih protokolov AMQP, REST in OPC-UA, delovanje z lokalnimi postajami, procesno in arhivsko bazo, centralno avtentikacijo, alarmiranje, arhiviranje, redundanco, kibernetsko varnost ter vključitev v RNC Kozina oziroma NKS Kozina. Dokumentacija po našem razumevanju ne vsebuje vseh tehničnih podatkov, ki so potrebni za pripravo primerljive, preverljive in cenovno realne ponudbe. Manjkajo predvsem podrobne specifikacije integracijskih vmesnikov, podatkovnih modelov, AMQP sporočil, signalnih list, ukazov, alarmnih prioritet,

pravil potrjevanja alarmov, zahtev kibernetske varnosti in pogojev integracije z obstoječim sistemom RNC Kozina. Naročnika zato prosimo, da zaradi zagotovitve transparentnosti, enakopravne obravnave ponudnikov in priprave dopustnih ponudb podaljša rok za postavljanje vprašanj ter sorazmerno tudi rok za oddajo ponudb. Podaljšanje je potrebno najmanj za obdobje, ki bo ponudnikom omogočilo pregled odgovorov naročnika, tehnično analizo dodatnih pojasnil in ustrezno pripravo ponudbe.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb. Rok za postavljanje vprašanj se bo podaljšal.

Vprašanje 44: Citiramo dokumentacijo: »V največji možni meri mora uporabljati sodobne odprte in neodvisne tehnološke standarde.« Citiramo dokumentacijo: »Arhitektura sistema mora biti spletna (HTML5), več nivojska z možnostjo omejitve do želenih delov. Odjemalska stran mora predvidevati uporabo spletnih brskalnikov (brez omejitev za najbolj uporabljene brskalnike), brez posebnih odjemalcev in vtičnikov na strani uporabnika.« Citiramo dokumentacijo: »Neodvisnost: Dostavljene rešitve morajo biti implementirane in dostavljene na način, da ne pogojujejo odvisnosti naročnika od trenutnega dobavitelja (ang. »vendor lock-in«).« Glede na navedeno prosimo za izrecno potrditev, da lahko ponudnik za NKS/SCADA sistem ponudi katerokoli tehnično in funkcionalno enakovredno spletno SCADA rešitev, ne glede na proizvajalca oziroma razvijalca programske opreme, če rešitev izpolnjuje vse zahteve dokumentacije. To vključuje HTML5 uporabniški vmesnik, HTTPS/TLS, JSON/XML, AMQP, REST, OPC-UA, alarmiranje, arhiviranje, poročila, avtentikacijo, integracijo v RNC Kozina, kibernetsko varnost, redundanco in zahtevano dokumentacijo. Če naročnik tega ne potrjuje, prosimo, da jasno navede, katero konkretno programsko platformo, proizvajalca, produkt, verzijo ali obstoječega integratorja zahteva. V tem primeru prosimo tudi za pravno in tehnično utemeljitev takšne omejitve, saj bi zahteva po konkretni SCADA platformi ali konkretnem integratorju lahko vplivala na enakopravno obravnavo ponudnikov in omejevanje konkurence.

Odgovor: Potrjujemo.

Vprašanje 45: Citiramo dokumentacijo: »Sistem SCADA mora ponuditi vse podatke na voljo sistemu v RNC Kozina, da se lahko izvede integracija v enotni SCADA sistem. Prav tako mora sprejemati ukaze iz RNC Kozina.« Prosimo za pojasnilo, kaj naročnik razume pod izrazom »integracija v enotni SCADA sistem«. Iz dokumentacije namreč ni jasno, ali naročnik s tem zahteva uporabo iste SCADA programske platforme, kot je uporabljena v RNC Kozina, ali pa zadostuje podatkovna in funkcionalna integracija prek dokumentiranih standardnih vmesnikov, kot so AMQP, REST, OPC-UA, HTTPS/TLS, JSON in XML. Prosimo, da naročnik odgovori izrecno po naslednjih točkah. 1. Ali mora biti uporabljena ista SCADA programska platforma, kot je uporabljena v RNC Kozina? 2. Ali je dopustna druga funkcionalno enakovredna spletna SCADA rešitev, če zagotavlja vse zahtevane podatkovne in funkcionalne integracije z RNC Kozina? 3. Če mora biti uporabljena ista SCADA programska platforma kot v RNC Kozina, kateri proizvajalec, produkt, verzija, licence, razvojna orodja in pooblastila proizvajalca so zahtevani? 4. Kako bo naročnik zagotovil, da bodo vsi ponudniki pod enakimi pogoji pridobili dostop do potrebnih licenc, razvojnih orodij, tehnične podpore, dokumentacije in integracijskih vmesnikov?

Če naročnik ne zahteva uporabe iste SCADA platforme, prosimo za izrecno potrditev, da je dopustna katerakoli funkcionalno enakovredna spletna SCADA rešitev, ki zagotavlja zahtevano integracijo v RNC Kozina.

Odgovor: 1. Integracija v RNC Kozina bo izvedena po ločeni pogodbi.  
2. Da.  
3. Dopustna je druga funkcionalno enakovredna spletna SCADA rešitev, če zagotavlja vse zahtevane podatkovne in funkcionalne integracije z RNC Kozina.  
4. dopustna je druga funkcionalno enakovredna spletna SCADA rešitev, če zagotavlja vse zahtevane podatkovne in funkcionalne integracije z RNC Kozina.

Vprašanje 46: Citiramo dokumentacijo: »Predvideno je, da se podatki izmenjujejo preko sporočilnih vrst z uporabo AMQP protokola. Sporočila trenutnega stanja (povezava na procesno bazo) se pošiljajo ob spremembah ali na zahtevo klienta iz RNC Kozina.« Citiramo dokumentacijo: »Sporočila za arhiv se prav tako pošiljajo v posebno sporočilno vrsto. Odjemalec za ta sporočila je lokalni in tudi klient v RNC Kozina.« Citiramo dokumentacijo: »Sporočila za ukaze pošilja klient v RNC Kozina v posebno sporočilno vrsto. Vrsta se obdeluje v podatkovnem koncentradorju in distribuira naprej na sistem lokalnih postaj.« Prosimo za objavo popolne tehnične specifikacije AMQP integracije z RNC Kozina. Dokumentacija po našem razumevanju določa uporabo AMQP protokola, ne določa pa konkretnih exchange-ov, vrst, routing key pravil, formatov sporočil, podatkovnih tipov, shem sporočil, pravil potrjevanja prejema, pravil za trenutna stanja, pravil za arhivska sporočila, pravil za sprejem ukazov iz RNC Kozina, pravil obdelave ukazov v podatkovnem koncentradorju, pravil distribucije ukazov do lokalnih postaj, pravil ravnanja ob izpadu komunikacije, načina avtentikacije, avtorizacije ter TLS oziroma certifikatnih zahtev. Brez navedenih podatkov ponudniki ne morejo objektivno oceniti obsega integracije, stroškov, tveganj, časovnega plana, testiranja in odgovornosti za uspešno vključitev v RNC Kozina. Prosimo, da naročnik manjkajoče tehnične specifikacije objavi kot del dokumentacije oziroma kot pojasnilo, ki bo vsem ponudnikom dostopno pod enakimi pogoji. Če naročnik teh podatkov ne bo objavil pred rokom za oddajo ponudb, prosimo za pojasnilo, na kakšni objektivni osnovi naj ponudniki ocenijo obseg integracije in prevzamejo odgovornost za delovanje AMQP povezave z RNC Kozina.

Odgovor: Integracija v RNC Kozina bo izvedena po ločeni pogodbi.

Vprašanje 47: Citiramo dokumentacijo: »Sistem bo komunikacijsko povezan in integriran v NKS Kozina, ki upravlja s celotnim sistemom predorov v regiji.« Citiramo dokumentacijo: »Sistem SCADA mora ponuditi vse podatke na voljo sistemu v RNC Kozina, da se lahko izvede integracija v enotni SCADA sistem. Prav tako mora sprejemati ukaze iz RNC Kozina.« Glede na to, da se zahteva integracija v obstoječi nadrejeni sistem RNC Kozina oziroma NKS Kozina, prosimo za pojasnilo, kdo je obstoječi integrator sistema RNC Kozina oziroma NKS Kozina, kakšna je njegova pogodbeni vloga v predmetnem naročilu in ali je sodelovanje z njim obvezno. Prosimo tudi za pojasnilo, katere naloge pri integraciji izvaja obstoječi integrator, katere naloge izvaja izbrani izvajalec, kdo nosi stroške sodelovanja z obstoječim integratorjem in kako bo naročnik zagotovil, da obstoječi integrator ne bo v položaju, ki bi lahko povzročil neenakopravno obravnavo ponudnikov. Če mora ponudnik stroške sodelovanja z obstoječim integratorjem vključiti v ponudbeno ceno, prosimo za objavo

cenika, predvidenega obsega storitev, odzivnih časov in odgovornosti obstoječega integratorja. Če cenik in obseg storitev ne bosta objavljena, ponudniki ne morejo objektivno oceniti stroškov in tveganj integracije. Prosimo tudi za pojasnilo, ali lahko obstoječi integrator zavrne, pogojuje ali časovno omejuje sodelovanje z izbranim izvajalcem. Če takšno tveganje obstaja, prosimo za pojasnilo, kako bo naročnik zagotovil, da izbrani izvajalec zaradi ravnanja tretje osebe ne bo v zamudi oziroma v neenakopravnem položaju.

Odgovor: Integracija v RNC Kozina bo izvedena po ločeni pogodbi.

Vprašanje 48: Citiramo dokumentacijo: »Spletna aplikacija mora uporabljati naslednje tehnologije: HTTPS protokol (TLS enkripcija v1.3 ali novejša), standardni HTML5 za grafično vizualizacijo, JSON in XML kot standardne formate za izmenjavo podatkov, AMQP in REST kot standardna protokola za izmenjavo podatkov z drugimi sistemi, OPC-UA kot standardni protokol za izmenjavo podatkov z lokalnimi postajami.« Citiramo dokumentacijo: »Skladno z usmeritvijo naročnika, je za komunikacijo med lokalnimi postajami in ostalimi sistemi treba uporabiti standardni IEC 60870-5-104 komunikacijski protokol ali OPC UA protokol za podatkovni dostop.« Prosimo za objavo zahtev za OPC-UA oziroma IEC 60870-5-104 komunikacijo. Za pripravo primerljive ponudbe je potrebno vedeti, ali mora lokalna postaja delovati kot OPC-UA strežnik ali odjemalec, kakšna mora biti namespace struktura, kakšna so Nodell pravila, kateri tagi in komande so zahtevani, katere varnostne politike in certifikati se uporabljajo, kakšne so frekvence osveževanja, kakšna so pravila naročnin, kakšno je obnašanje ob izpadu povezave, kako se potrjujejo ukazi, kako se izvaja časovna sinhronizacija in kako se testira komunikacija. Prosimo tudi za potrditev, da lahko ponudnik uporabi katerikoli PLC oziroma krmilni sistem, ki izpolnjuje zahteve dokumentacije, podpira zahtevane komunikacijske protokole, programiranje skladno z IEC 61131 in integracijo prek OPC-UA oziroma IEC 60870-5-104, ter da naročnik ne zahteva točno določenega proizvajalca PLC opreme ali obstoječega PLC okolja.

Odgovor: Ponudnik naj pripravi in odda ponudbo skladno z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila.  
Ponudnik lahko uporabi katerikoli PLC oziroma krmilni sistem, ki izpolnjuje zahteve iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 49: Citiramo dokumentacijo: »Neodvisnost: Dostavljene rešitve morajo biti implementirane in dostavljene na način, da ne pogojujejo odvisnosti naročnika od trenutnega dobavitelja (ang. »vendor lock-in«).« Citiramo dokumentacijo: »Interoperabilnost: Aplikacijske rešitve in celotna arhitektura morajo zagotavljati semantično in tehnično interoperabilnost na podlagi odprtih, širše sprejetih in neodvisnih standardov.« Prosimo za potrditev, da naročnik pri NKS/SCADA sistemu ne zahteva uporabe lastniških, nedokumentiranih ali proizvajalsko specifičnih vmesnikov, knjižnic, podatkovnih modelov, razvojnih orodij ali licenc obstoječega dobavitelja. Takšna zahteva bi bila po našem razumevanju v nasprotju z zahtevo dokumentacije, da rešitve ne smejo povzročiti odvisnosti naročnika od trenutnega dobavitelja. Če obstoječi sistem RNC Kozina uporablja kakršnekoli lastniške, nedokumentirane ali proizvajalsko specifične vmesnike, prosimo, da naročnik te vmesnike, licenčne pogoje, tehnične zahteve in pogoje dostopa objavi v dokumentaciji ter zagotovi, da bodo vsem ponudnikom dostopni pod enakimi pogoji.

**Odgovor:** Podrobni postopki in merila FAT/SAT testiranja bodo opredeljeni v fazi priprave tehnološkega elaborata in potrjeni s strani inženirja in naročnika. Vključevali bodo seznam obveznih testov, signalov in ukazov, kriterije uspešnosti, dopustna odstopanja ter način dokumentiranja rezultatov.

Uspešnost FAT in se potrdi skupaj z inženirjem in naročnikom, SAT pa končno potrdi naročnik in inženir po izvedeni integraciji v realnem okolju. Testiranje bo med drugim zajemalo funkcionalnost, komunikacije (AMQP, OPC-UA, IEC 60870-5-104), kibernetsko varnost, redundanco ter delovanje ob izpadih.

Napake se evidentirajo, klasificirajo in odpravijo v dogovorjenih rokih, nato se izvede ponovni preizkus.

Izvajalec odgovarja za pravilno izvedbo integracije na podlagi razpoložljive dokumentacije. V primeru pomanjkljive ali nepravočasne dokumentacije naročnika oziroma obstoječega integratorja se odgovornost obravnava skladno s pogodbenimi določili.

**Vprašanje 50:** Citiramo dokumentacijo: »Krmiljenje prometne opreme poteka avtomatsko iz lokalnih postaj nadzorno krmilnega sistema NKS ali daljinsko iz nadzornega centra.« Citiramo dokumentacijo: »Podrobni opisi krmilnih algoritmov prometne opreme so obdelani v projektu: Algoritmi avtomatskega vodenja prometne opreme. Številka projekta: CACPTR-D909/025. Projekt je podan v prilogi tega načrta.« Citiramo dokumentacijo: »Lokalna postaja je namenjena zajemanju podatkov o stanju naprav in sistemov v delu predora, ki ga posamezna postaja pokriva, izvajanju lokalnih in avtomatskih krmilnih sekvenc, delni obdelavi podatkov, prenosu podatkov v druge lokalne postaje in v nadzorni center, prejemu ukazov iz drugih lokalnih postaj oz. iz nadzornega centra in izvajanju sprejetih ukazov.« Citiramo dokumentacijo: »Predorski NKS sistemi je potrebno obravnavati kot celoto pri čemer je potrebno ohraniti vse funkcije vgrajenih algoritmov in prioritete vodenja posameznega predora.« Iz navedenih določb izhaja, da predmet naročila vključuje izdelavo oziroma prilagoditev programa krmilnega sistema lokalnih postaj, ki mora izvajati avtomatske krmilne sekvence, sprejemati ukaze iz nadzornega centra, upoštevati prioritete vodenja, upravljati prometno signalizacijo in pravilno odreagirati na dogodke iz drugih sistemov. Za takšno izvedbo ni dovolj splošen opis opreme, temveč mora biti vnaprej jasno določen protokol upravljanja in vodenja predorov oziroma celotna funkcionalna specifikacija krmiljenja. Prosimo za jasno pojasnilo, ali mora izvajalec pri izdelavi programa krmilnega sistema upoštevati obstoječi protokol upravljanja in vodenja predorov, ki ga uporablja naročnik oziroma RNC/NKS Kozina. Če mora izvajalec tak protokol upoštevati, mora biti ta protokol objavljen kot del razpisne dokumentacije oziroma kot pojasnilo dokumentacije, saj brez njega ponudniki ne morejo objektivno oceniti obsega programiranja, preverjanja, testiranja, zagona in odgovornosti za pravilno delovanje sistema. Prosimo, da naročnik objavi celoten protokol upravljanja in vodenja predorov oziroma vse funkcionalne zahteve za krmilni program, najmanj pa matriko prometnih režimov, matriko prioritete, pravila prehoda med režimi, pravila ročnega in avtomatskega vodenja, pravila prevzema vodenja med lokalnim sistemom, PC Podnanos, RNC Kozina in prihodnjim GNC, pravila obdelave ukazov, pravila zavrnitve nedovoljenih ukazov, varnostne blokade, medsebojne zapore, fail-safe stanja, odzive ob izpadu komunikacije, odzive ob izpadu lokalne postaje, scenarije ob požaru, previsoki koncentraciji CO, slabi vidljivosti, nasprotni vožnji, zaustavljenem vozilu, zapori predora, vzdrževalnih delih, vremenskih alarmih,



dvosmernem prometu ter pravila potrjevanja alarmov in dogodkov. Če naročnik meni, da je projekt »Algoritmi avtomatskega vodenja prometne opreme« zadostna podlaga za izdelavo krmilnega programa, prosimo, da to izrecno potrdi in hkrati pojasni, ali ta projekt vsebuje vse podatke, ki so potrebni za izvedbo programa lokalnih postaj, SCADA ukazov, prioritet vodenja, prehodov med scenariji in integracije v RNC Kozina. Če ta projekt ne vsebuje vseh navedenih podatkov, prosimo, da naročnik objavi manjkajoči protokol oziroma manjkajoče funkcionalne specifikacije. Če naročnik protokola upravljanja in vodenja predorov ne bo objavil pred rokom za oddajo ponudb, prosimo za pojasnilo, na kakšni objektivni osnovi naj ponudniki ocenijo obseg programiranja krmilnega sistema in kdo bo nosil stroške ter odgovornost za morebitne dodatne zahteve, spremembe algoritmov, uskladitve z RNC Kozina ali spremembe krmilnega programa, ki bi se pokazale šele po oddaji ponudbe oziroma v fazi izvedbe. Prosimo tudi za izrecno potrditev, da neobjavljenih ali ponudnikom pred oddajo ponudbe nedostopnih protokolov, pravil vodenja, prioritet, scenarijev ali zahtev obstoječega sistema naročnik ne bo mogel naknadno šteti kot že vključenih v ponudbeno ceno, če ti niso bili jasno in nedvoumno objavljeni v razpisni dokumentaciji ali pojasnilih naročnika pred rokom za oddajo ponudb.

Odgovor: Pri pripravi ponudbe naj ponudniki upoštevajo določila iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. V primeru pomanjkljive ali nepravočasne dokumentacije naročnika se odgovornost obravnava skladno s pogodbenimi določili.

#### **Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:**

##### **Poglavje 1 – Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe:**

Spremeni se podčlen 20.1 tako da glasi:

Ponudba se šteje za pravočasno oddano, če jo naročnik prejme preko sistema e-JN <https://ejn.gov.si/> najkasneje do dne 30. 6. 2026 do 12. ure. Za oddano ponudbo se šteje ponudba, ki je v informacijskem sistemu e-JN označena s statusom »ODDANO«.

Spremeni se podčlen 22.1 tako da glasi:

Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne **30. 6. 2026** in se bo začelo ob **13. uri** na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/>.

##### **Poglavje 6 – Ponudbeni predračun (popis del s količinami):**

S tem Dodatkom podajamo novo Poglavje 6 v elektronski obliki, izdelano s sistemom PIS (šifra predračuna N60Z035-01), ki v celoti nadomešča Poglavje 6 v elektronski obliki (šifra predračuna N60Z035).

Novo Poglavje 6 v elektronski obliki izdelani s sistemom PIS (šifra predračuna N60Z035-01) je vsem ponudnikom dostopno na spletnem naslovu <https://ipis.dars.si> preko anonimnega dostopa za ponudnike.

Ponudniki morajo pri oddaji ponudbe upoštevati novo Poglavje 6 v elektronski obliki, izdelano s sistemom PIS (šifra predračuna N60Z035-01).

Vse spremembe ponudbenega predračuna so razvidne iz odgovorov na vprašanja ponudnikov.

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI**  
**DARS, d. d.**