Številka	JN 01/2019
Datum	12. 11. 2019

ODLOČITEV O IZIDU JAVNEGA NAROČILA

1. PODATKI O JAVNEM NAROČILU

Javno naročilo	
Naročnik	**Postojnska jama, d.d.** **Jamska cesta 30** **6230 Postojna**
Oznaka javnega naročila	JN 01/2019
Predmet javnega naročila	**Ureditev Promenade pred Postojnsko jamo**

1.1. PONUDBE ZA PRESOJO IN OCENJEVANJE

Ponudnik – naziv in sedež (vključno s partnerji, če so)
1. GP KRK d.d., Stjepana Radića 31, 51500 Krk, Hrvaška s partnerjem CBE d.o.o., Tehnološki park 20, 1000 Ljubljana
2. KOLEKTOR CPG, d.o.o., Industrijska cesta 2, 5000 Nova Gorica

1.2. OCENA PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA MERILO

Ponudnik	GP KRK d.d., Stjepana Radića 31, 51500 Krk, Hrvaška s partnerjem CBE d.o.o., Tehnološki park 20, 1000 Ljubljana	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Najnižja skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV	3.967.698,76 EUR brez DDV	Najnižja cena

Ponudnik	KOLEKTOR CPG, d.o.o., Industrijska cesta 2, 5000 Nova Gorica	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Najnižja skupna ponudbena vrednost v EUR brez DDV	4.595.560,39 EUR brez DDV	116% najnižje cene

1.3. RAZVRSTITEV PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA OCENO

Zaporedje izbire	**Ponudnik**	**Skupna ocena**

1.	GP KRK d.d., Stjepana Radića 31, 51500 Krk, Hrvaška s partnerjem CBE d.o.o., Tehnološki park 20, 1000 Ljubljana	Najnižja cena
2.	KOLEKTOR CPG, d.o.o., Industrijska cesta 2, 5000 Nova Gorica	116% najnižje cene

2. IZID JAVNEGA NAROČILA

Izbere se ponudbo ponudnika (vključno s partnerji in podizvajalci, če so)	**Utemeljitev**
GP KRK d.d., Stjepana Radića 31, 51500 Krk, Hrvaška s partnerjem CBE d.o.o., Tehnološki park 20, 1000 Ljubljana za skupno ponudbeno ceno 3.967.698,76 EUR brez DDV	Ponudba ponudnika je pravočasna in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev. V okviru pregleda ponudbe je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe v delu, ki se nanaša na predložitev referenčnih potrdil za izkazovanja referenčnega pogoja, določenega v točki 7.C.1 in 7.C.2 Tehnična in strokovna sposobnost obrazca ePRO – Navodila ponudnikom, ponudnik pa je pravočasno dopolnil svojo ponudbo. V dopolnitvi ponudbe je ponudnik za izkazovanje referenčnega pogoja, določenega v točki 7.C.2, poleg enega izmed referenčnih potrdil za referenčni posel, ki ga je navedel v obrazcu ESPD, dodatno predložil referenčno potrdilo referenčnega naročnika, ki v prvotni ponudbi ni bil naveden (za v ponudbi navedeni drugi referenčni projekt, ponudnik zaradi prepletenosti in kompleksnosti referenčnega projekta, ni določno opredelil vrednosti izvedba fekalne kanalizacije od končne vrednosti referenčnega projekta). Iz v dopolnitvi navedenega referenčnega projekta in potrdila referenčnega naročnika izhaja, da ponudnik v celoti izpolnjuje referenčni pogoj (izkazani sta dve ustrezni referenci), zato je naročnik takšno dopolnitev štel kot ustrezno. Reference namreč predstavljajo takšen element ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti, zato je dopolnjevanje ponudbe v tem delu, skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, dopustno (enako tudi Državna revizijska komisija v Sklepu št. 018-253/2016, kjer navaja, da »Državna revizijska komisija ni sledila zatrjevanju vlagatelja, da bi moral naročnik že »zaradi neustreznosti predloženih referenc iz prvotne ponudbe« [...] »ponudbo izbranega ponudnika izločiti kot nepopolno in ga v tem delu« [...] »ne bi smel pozivati na dodatno dopolnjevanje ponudbe z "dodatno potrjenim referenčnim delom"«). Na tem mestu naročnik poudarja, da dodatno pozivanje ponudnika na predložitev novih referenc ne bi bilo smiselno, ker se je naročnik z dejstvom, da ponudnik izpolnjuje referenčni pogoj, seznanil že z v dopolnitvi predloženim referenčnim potrdilom.

	Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil **dopustno** in glede na merilo najugodnejšo ponudbo, zato se ponudniku odda javno naročilo.
Izključene/zavrnjene ponudbe	**Utemeljitev**
KOLEKTOR CPG, d.o.o., Industrijska cesta 2, 5000 Nova Gorica	Ponudba ponudnika presega naročnikova zagotovljena finančna sredstva za izvedbo javnega naročila, ki znašajo 4.000.000 EUR brez DDV, kot je razvidno iz Sklepa o začetku postopka javnega naročila, št. JN 01/2019, z dne 25. 9. 2019, in so bila določena na podlagi ocenjene vrednosti, pri čemer je ocenjena vrednost enaka zagotovljenim finančnim sredstvom. Ocenjena vrednost in zagotovljena finančna sredstva so bila določena na podlagi projektantske ocene, pri čemer je naročnik glede na trenutne razmere na trgu pri oceni upošteval povečanje v višini 10% projektantskega predračuna. Poleg tega ponudnik v ponudbi za nominiranega podizvajalca ni predložil obrazca ESPD, kot je naročnik zahteval v obrazcu ePRO – Navodila ponudnikom, točka 4. PONUDBA: *»Ponudba mora vsebovati vse spodaj naštete ustrezno izpolnjene obrazce in ostale zahtevane dokumente:* 1. *izpolnjen obrazec ESPD (za vsak gospodarski subjekt, ki bo vključen v izvedbo javnega naročila)«.* Ker ponudnik skladno z zgoraj citirano zahtevo v ponudbi ni predložil obrazca ESPD za nominiranega podizvajalca, je naročnik ponudbo ponudnika v tem delu označil za nedopustno. Po mnenju Ministrstvo za javno upravo, Direktorata za javno naročanje, št. 430-2/2018/10, z dne 4. 4. 2018, *»predložitev ESPD obrazca (ki ga v prvotni ponudbi sploh ni) bistveno in na nedopusten način spreminja oz. dopolnjuje prvotno ponudbo«*, zato naročnik ponudnika v tem delu ni pozival na dopolnitev, vsled dejstva manj ugodne (in z vidika zagotovljenih sredstev previsoke) ponudbe pa to ne bi spremenilo izida javnega naročila niti, če bi bilo pozivanje v tem delu dopustno. Nadalje je naročnik pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudba ne izpolnjuje referenčnega pogoja določenega v točki 7.C.1 in 7.C.2 Tehnična in strokovna sposobnost obrazca ePRO – Navodila ponudnikom, kjer je naročnik v točki 7.C.1 zahteval (upoštevaje odgovore objavljene na portalu javnih naročil), da je: *»Gospodarski subjekt v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb uspešno izvedel vsaj en (1) projekt izvedbe zunanjih betonskih tlakov, pri čemer vrednost izvedbe zunanjih betonskih tlakov znaša vsaj 700.000 EUR brez DDV.*

	V primeru, da bo ponudnik v ponudbi predložil referenco za izvedbo zunanjih betonskih tlakov skupaj s finalno oblogo, pa bo naročnik kot ustrezno priznal referenco, katere vrednost izvedbe zunanjih betonskih tlakov skupaj s finalno oblogo znaša najmanj 1.000.000,00 EUR brez DDV. Pri tem bo kot ustrezno štel referenco, pri kateri je bila izvedena kamnita finalna obloga. *Projekt se šteje za zaključen s prvim dnem uporabe ali z dnem tehničnega pregleda.«* Ponudnik je v ponudbi za izkazovanje referenčnega pogoja iz točke 7.C.1 v obrazcu ePRO – Reference in kadri navedel podatke o referenčnem poslu iz katerih izhaja, da eden od obeh navedenih referenčnih projektov ni bil zaključen v zadnjih petih (5) letih **pred rokom za prejem ponudb** (tj. od 22.10.2014 do 22.10.2019), skladno s prej navedenim referenčnim pogojem, temveč dne 23. 9. 2014 (datum izvedbe tehničnega pregleda/uporabe) in posledično takšne reference ni mogoče šteti za časovno ustrezno glede na zapis pogoja. Ponudnik je sicer za izkazovanje referenčnega pogoja iz točke 7.C.1, v ponudbi predložil referenco nominiranega podizvajalca, ki pa bo prevzel dela le v obsegu cca 11% celotnega javnega naročila in se posledično lahko prizna referenca le v tem obsegu, skladno z določili razpisne dokumentacije, da morajo v primeru sklicevanja na zmogljivosti drugih subjektov, slednji izvesti gradnje v delu za katere se zahtevajo te zmogljivosti. Posledično tudi s predmetno referenco ponudnik ni uspel izkazati izpolnjevanja referenčnega pogoja. Enako velja tudi za referenco, zahtevano pod točko 7.C.2, v kateri je naročnik zahteval, da je: *»Gospodarski subjekt v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb uspešno izvedel vsaj en (1) istovrstni projekt v vrednosti 800.000,00 EUR brez DDV, pri čemer izvedba fekalne kanalizacije znaša vsaj 50% (lahko tudi 100%) končne vrednosti referenčnega projekta v EUR brez DDV.* *Kot uspešno izveden istovrstni projekt se šteje zaključen projekt izgradnje fekalne kanalizacije s pridobljenim pravnomočnim uporabnim dovoljenjem, v okviru katere je bila lahko izvedena tudi meteorna kanalizacija in/ali vodovod in/ali javna razsvetljava.«* Ponudnik je v ponudbi za izkazovanje referenčnega pogoja iz točke 7.C.2 v obrazcu ePRO – Reference in kadri navedel podatke o referenčnem poslu iz katerih izhaja, da referenčni projekt ni bil zaključen v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb (tj. od 22.10.2014 do 22.10.2019), skladno s prej navedenim referenčnim pogojem, temveč dne 29. 9. 2014 (datum pridobitve pravnomočnega uporabnega dovoljenja in zaključek projekta) in posledično takšne reference ni mogoče šteti za časovno ustrezno.

	Smiselno enako velja tudi za v ponudbi predložene reference za nominiranega vodjo gradnje. Ker pa ponudba ponudnika ni dopustna že iz prej navedenih razlogov, naročnik ponudnika v delu, ki se nanaša na reference, niti ni pozival k dopolnitvi ponudbe (upoštevaje načelo enakopravne obravnave ponudnikov, bi sicer ob predpostavki dopustnosti v preostalem delu ga), ker to ne bi vplivalo na dopustnost njegove ponudbe, oziroma na izid javnega naročila. Naročnik na podlagi ugotovljenega ter skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ugotavlja, da ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je na podlagi 89. člena ZJN-3 izločil.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev o izidu javnega naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku **osmih delovnih dni** od objave/prejema te odločitve.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati **vse sestavine določene v 15. členu Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja** (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17, v nadaljnjem besedilu ZPVPJN). Vlagatelj mora zahtevek za revizijo vložiti pri naročniku, kopijo zahtevka za revizijo pa mora vlagatelj posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini **25.000,00 EUR** na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00681919.

Zastopnik/pooblaščenec naročnika	
Ime in priimek	Podpis
Marjan Batagelj, predsednik upravnega odbora	

POSTOJNSKA JAMA, D. D.
Jamska cesta 30, 6230 Postojna
Slovenija
1