

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.

DODATEK 3

k razpisni dokumentaciji

za

**Izdelavo projektne dokumentacije za novelacijo, novogradnjo in izvedbo vzdrževalnih del v
javno korist za hitro cesto (HC) Jagodje – Lucija**

avgust 2026

V skladu s točko 10 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe odgovarjamo na zastavljena vprašanja:

VPRAŠANJE št. 15:

1. Ugotavljamo, da se popis del v prilogi B dokumenta »03 Priloga 3 - GG raziskave« (projektne naloga) razlikuje od popisa v dokumentu »01 Priloga 1_k_PN_000010_2026« (popis del). Razlike se nanašajo na določene postavke in količine del. V projektni nalogi je navedeno, da se za vsak posamezni objekt izdelajo ločeni geološko-geotehnični (GG) elaborati. V popisu del pa predviden le en GG elaborat za npr. konstrukcije. Ali se zahteva ločen GG elaborat za vsak posamezni objekt oziroma konstrukcijo ali en skupni elaborat za npr. konstrukcije? Prosimo naročnika, da preveri dokumentacijo, uskladi oba popisa ter objavi enotno verzijo popisa, ki bo podlaga za pripravo ponudb. 2. V razpisni dokumentaciji je zahtevana izdelava hidrogeološkega (HG) poročila, vendar v popisu del niso predvidene meritve nivojev podzemne vode oziroma druge raziskave, ki bi predstavljale podlago za njegovo izdelavo. Prosimo naročnika za pojasnilo, na podlagi katerih podatkov oziroma raziskav se pričakuje izdelava HG poročila. Ali bo naročnik zagotovil ustrezne vhodne podatke oziroma ali je treba v ponudbi predvideti tudi izvedbo meritev nivojev podzemne vode? Prosimo za ustrezno dopolnitev popisa del. 3. V razpisni dokumentaciji je zahtevan strokovnjak za izdelavo Analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa, vendar v popisu del ni postavke za izdelavo navedene analize. Ali je izdelava Analize tveganja predmet naročila? Če je, prosimo naročnika, da ustrezno dopolni popis del z manjkajočo postavko oziroma pojasni, v okviru katere obstoječe postavke naj ponudniki ovrednotimo to storitev.

ODGOVOR:

1. Merodajne so količine navedene v podrobni specifikaciji za potrebe obračuna (Priloga 1 k razpisni dokumentaciji), saj so v predmetni specifikaciji v večini postavk navedene večje količine kot v Prilogi B dokumenta „03 Priloga 3 – GG raziskave“. Ne glede na obseg predvidenega programa raziskav in podrobne specifikacije, si mora izvajalec izdelave projektne dokumentacije zagotoviti ustrezne in številčno zadostne podatke za izdelavo celotne projektne dokumentacije, skladno z veljavno zakonodajo in stroko. V primeru, da bo za pripravo ustrezne projektne dokumentacije treba izvesti večje število posameznih raziskav od predvidenega, se bo to, ob predložitvi ustrezne dokumentacije, obračunalo kot dodatno delo v okviru že predloženega ponudbenega predračuna oziroma cen na enoto, ki izhajajo iz podrobne specifikacije.

Glede vprašanja, ali se zahteva ločen geološko-geotehnični elaborat za vsak posamezni objekt oziroma konstrukcijo ali en skupni elaborat: predlog programa za izdelavo geoloških in geotehničnih raziskav (Priloga 3) je bil pripravljen ob predpostavki, da je določena projektna dokumentacija, vključno z geološko-geotehničnimi raziskavami za obravnavano območje, že izdelana. Ne glede na navedeno mora izdelovalec projektne dokumentacije zagotoviti ustrezno in zadostno število potrebnih raziskav za izdelavo projektne dokumentacije skladno z veljavno zakonodajo. Geološko-geotehnični elaborat je lahko enoten za več objektov oziroma za celotno obravnavano območje, če je ustrezno strukturiran in če je iz njega mogoče razbrati vse podatke, potrebne za posamezen objekt oziroma konstrukcijo. V nasprotnem primeru, torej če se med izdelavo projektne dokumentacije izkaže dokazljiva potreba po izdelavi ločenih (lokalnih) elaboratov oziroma poročil raziskav, se bo to obravnavalo in obračunalo kot dodatno delo.

2. Izdelovalec projektne dokumentacije mora izdelati celotno hidrogeološko poročilo, kot to izhaja iz splošnega dela Projektne naloge ter Priloge 2 in Priloge 3, ne glede na obseg in vrsto terenskih raziskav, ki so v Prilogi 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna posebej navedene s količino.

Podrobna specifikacija za potrebe obračuna sicer predvideva vgradnjo piezometrov (postavka 9.1.11) in izvedbo črpalnega preizkusa (postavka 9.1.12), ne vsebuje pa posebne postavke za izvedbo meritev nivojev podzemne vode v vgrajenih piezometrih. Ker gre za dela, ki so potrebna za popolno dokončanje predmeta naročila in za izdelavo hidrogeološkega poročila, mora

izvajalec, skladno s podčlenoma 14.1 in 14.2 Navodil ponudnikom, izvedbo teh meritev zajeti v ceni obstoječih postavk Priloge 1, ne glede na to, da zanje ni predvidena posebna, samostojna postavka. Naročnik zato ne bo dodajal nove postavke v Prilogo 1 in ne bo spreminjal najvišje dopustne vrednosti ponudbe.

3. Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa je strokovna podlaga za presojo vpliva posega na podzemno vodo. V Prilogi 15 – Poročilo o vplivih na okolje (PVO) je navedena v poglavju 9 med okoljsko dokumentacijo, elaborati in strokovnimi podlagami, ki jih je treba izdelati kot podlago za izdelavo PVO in za pridobitev integralnega gradbenega dovoljenja. Priloga 15 v poglavju 4.4.2 izrecno določa, da si izdelovalec, kadar je za oceno posameznega sklopa potrebna posebna strokovna ocena, v sklopu priprave PVO naroči posebno strokovno podlago, na podlagi katere ovrednoti posamezni vpliv.

Izvajalec mora storitev izdelave Analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa, skladno s podčlenoma 14.1 in 14.2 Navodil ponudnikom, ovrednotiti v okviru postavke 1.1 – PVO Priloge 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna. Hidrogeološke podlage, potrebne za njeno izdelavo, so predmet postavk poglavja 9 Priloge 1.

Na podlagi tega Naročnik podaja obrazložitev, da sodelovanje strokovnjaka pod zap. št. 19 tabele podčlena 5.2 (e) Navodil ni predmet posebne, samostojne postavke, ampak ga je potrebno ovrednotiti v okviru obstoječih podanih postavk. Naročnik zato ne bo dodajal nove postavke v Prilogo 1 in ne bo spreminjal najvišje dopustne vrednosti ponudbe.

VPRAŠANJE št. 16:

V Prilogi 15 razpisne dokumentacije – Poročilo o vplivih na okolje (PVO) – je v poglavju 9 podan pregled okoljske dokumentacije, elaboratov in strokovnih podlag, ki jih je treba med projektiranjem izdelati oziroma zagotoviti kot podlago za izdelavo PVO in pridobitev integralnega gradbenega dovoljenja. Prosimo za pojasnilo statusa dokumentov, navedenih v tem seznamu, ki niso samostojno zajeti v popisu del. Ali so ti elaborati in strokovne podlage že izdelani ter bodo izbranemu izvajalcu predani kot vhodna dokumentacija, ali jih mora izbrani izvajalec izdelati v okviru predmetnega naročila? Če jih mora izdelati izbrani izvajalec, prosimo za pojasnilo, v katerih postavkah popisa del so zajeti njihova izdelava, potrebne raziskave in morebitne laboratorijske analize.

ODGOVOR:

Glede na to, da se je zakonodaja s področja varstva okolja od izdelave predhodne okoljske dokumentacije bistveno spremenila – predhodno Poročilo o vplivih na okolje je bilo izdelano leta 2014 in nazadnje dopolnjeno aprila 2016, torej pred sprejetjem vrste kasnejših sprememb zakonodaje s področja varstva okolja, in glede na to, da je bila trasa posega v vmesnem času tudi tehnično spremenjena (optimizacija IZP, september 2024), predhodno izdelana okoljska dokumentacija vsebinsko in metodološko ne ustreza več niti veljavnim predpisom niti dejanskemu stanju projektnih rešitev. Takšne dokumentacije zato ni mogoče uporabiti kot podlago, ki bi jo izdelovalec PVO zgolj dopolnil oziroma prevzel v obstoječi obliki.

Naročnik zato s tem dodatkom spreminja Prilogo 15 – Poročilo o vplivih na okolje (PVO), točka 1.3 »Obstoječa dokumentacija«, podnaslov »Prostorske in projektne osnove«, tako da se črta drugi odstavek, ki se je glasil:

»Navedena obstoječa projektna dokumentacija bo izdelovalcu predana samo v elaborirani papirni obliki, ob uvedbi v delo. Obstoječa projektna dokumentacija mora biti smiselno upoštevana v procesu projektiranja.«

Navedeni odstavek se briše, saj mora izbrani izvajalec – glede na zgoraj navedene spremembe zakonodaje in projektnih rešitev od leta 2016 dalje – celotno Poročilo o vplivih na okolje, z vsemi pripadajočimi elaborati in strokovnimi podlagami iz poglavja 9 Priloge 15, izdelati v celoti na novo, skladno z vsemi predpisi, veljavnimi v času izdelave.

Dokumenti, elaborati in strokovne podlage s področja okolja iz navedenega seznama, ki niso posebej (ločeno) navedeni kot samostojna postavka v Prilogi 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna, mora ponudnik ovrednotiti v okviru cene postavk poglavja 1 (PVO) oziroma poglavja 13 (Skupni načrti za celotno območje trase HC Jagodje–Lucija) Priloge 1, glede na vsebinsko naravo posameznega dokumenta oziroma elaborata. Naročnik popisa del v tej fazi ne bo dopolnjeval z novimi, ločenimi postavkami za te vsebine.

VPRAŠANJE št. 17:

Dopolnjujemo vprašanje, ki smo ga že oddali: V razpisni dokumentaciji je zahtevana izdelava hidrogeološkega (HG) poročila, vendar v popisu del niso predvidene meritve nivojev podzemne vode oziroma druge raziskave, ki bi predstavljale podlago za njegovo izdelavo. Prosimo naročnika za pojasnilo, na podlagi katerih podatkov oziroma raziskav se pričakuje izdelava HG poročila. Ali bo naročnik zagotovil ustrezne vhodne podatke oziroma ali je treba v ponudbi predvideti tudi izvedbo meritev nivojev podzemne vode v obstoječih in predvidenih piezometrih? Prosimo za ustrezno dopolnitev popisa del.

ODGOVOR:

Odgovor je bil podan v odgovoru na vprašanje št. 15.

VPRAŠANJE št. 18:

Spoštovani, želeli bi pojasnilo glede postopka čezmejne presoje. Ta je sicer omenjena, vendar je potem v tabeli nalog zapisano, da je to odvisno od MNVP. Ker je to zelo pomembna pomembna postavka pri obračunu (prevodi v tuji jezik in dodatni postopek oz. predstavitev), razumemo, da se ponudba zanjo oblikovala, ko bo jasno, ali bodo ta dela potrebna. Nikakor je namreč ni mogoče »na zalogo« vključiti v ponudbo, saj je vrednost prevelika. V zvezi z monitoringom dvoživk, ki naj bi se izvedli, opozarjamo, da navodil za monitoring ni. Kar se tiče obračuna za PVO je razdelitev povsem zgrešena (na str.12, Priloga 15). Tudi glede na to, da so na PVO vezane številne strokovne podlage (HMŠ, Analiza tveganja, Priloga 5, dvoživke?, EMS, hrup, podnebne in HHŠ?...), ki bi bile potem plačane samo 20% ob oddaji PVO in šele 60% po javni razgrnitvi in 20% ob izdaji IGD... To tudi ni v skladu s predhodno prakso. Naročniku predlagamo, naj oblikuje takšen način obračunavanja, ki bo smiseln za specifično določenih del. Hvala.

ODGOVOR:

1. V Prilogi 15, poglavje »Predmet naročila«, je nedvoumno in brezpogojno navedeno, da mora izvajalec zagotoviti »pripravo vseh dodatnih dokumentov za čezmejno presojo in sodelovanje v vseh postopkih čezmejne presoje, vključno s predstavitvami in prevodi«. Opomba v tabeli na str. 12 (poglavje 9, zap. št. 3: »Ugotovitev možnosti čezmejnih vplivov (presodi MNVP)«) se torej ne nanaša na to, ali bo delo naročeno ali ne, temveč opisuje zakonsko določen postopkovni korak – ministrstvo v okviru postopka PVO/OVS ugotavlja, ali obstaja možnost čezmejnih vplivov, kar je pri tem posegu (obmejna lokacija s Hrvaško/Italijo) stalna, pričakovana okoliščina, in ne izjemna oziroma negotova postavka, ki bi jo bilo mogoče izločiti iz ponudbe. Ker gre za storitev, ki izhaja iz obveznega dela vsebine postavke 1.1 Priloga 1 (PVO – komplet), jo mora ponudnik skladno s podčlenoma 14.1 in 14.2 Navodil ponudnikom ovrednotiti znotraj cene te postavke.
2. Odgovor je bil podan v Dodatku št. 2, v odgovoru na vprašanje št. 11.
Naročnik dodatno pojasnjuje, da je treba osnovne ukrepe za varstvo dvoživk – usmerjevalne/vodilne ograje ob cestišču, prilagoditev prepustov, prilagoditev odvodnjavanja (jarkov, koritnic in požiralnikov z izstopnimi rampami oziroma zaščitnimi mrežicami), prilagojene brežine ob jarkih ter omejitev svetlobnega onesnaževanja v bližini habitatov – vključiti v obstoječe postavke Priloge 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna, za posamezni odsek

oziroma sklop, na katerega se ti ukrepi nanašajo, skladno s podčlenoma 14.1 in 14.2 Navodil ponudnikom.

Če se na podlagi PVO izkaže potreba po obsežnejših posegih (npr. izvedba posebej dimenzioniranih prepustov za dvoživke, ureditev nadomestnih habitatov/mrestišč), ki jih ni bilo mogoče predvideti ob oddaji ponudbe in jih ni mogoče zajeti v obstoječe postavke, bo naročnik takšne posege obravnaval kot nepredvidena oziroma dodatna dela, skladno z odgovorom na vprašanje št. 2 Dodatka 2.

Enako velja za obračun teh del, kot je bilo pojasnjeno v odgovoru na vprašanje št. 2 in št. 5 Dodatka 2: če gre za nov objekt ali element, za katerega v ponudbenem predračunu ni ustrezne postavke oziroma primerljive cene na enoto, se storitev obravnava kot nepredvidena oziroma dodatna storitev, na podlagi predhodno pripravljenega in ovrednotenega predloga izvajalca. Cena nepredvidene oziroma dodatne storitve se ovrednoti v skladu s primerljivimi tržnimi cenami za sorodne storitve in ob upoštevanju zadnjih sprejetih Meril za vrednotenje inženirskih storitev (MVIS), ki jih je sprejela Inženirska zbornica Slovenije. Naročnik bo ob nastopu zakonskih predpostavk in v skladu z veljavno zakonodajo izvedel ustrezni postopek ter sklenil aneks za dodatne in/ali nepredvidene storitve.

Naročnik zato ne bo dodajal posebne postavke za monitoring ali ukrepe za dvoživke niti spreminjal najvišje dopustne vrednosti ponudbe.

3. Naročnik načina obračuna iz 8. poglavja Priloge 15 ne bo spreminjal, pri čemer naročnik opozarja na morebitno zmotno razumevanje ponudnika. Način obračuna 20% / 60% / 20% velja zgolj za točko 1.1 - PVO oz. za storitev PVO kot celovite storitve, pri čemer so strokovne podlage, elaborati in druge storitve, ki so v Prilogi 1 določene kot samostojna obračunska postavka se obračunavajo v okviru teh postavk in niso vključeni v razdelitev 20 % / 60 % / 20 % za postavko PVO.

VPRAŠANJE št. 19:

Po preučitvi razpisne dokumentacije ugotavljamo, da v sklopu zahtevanih strokovnih podlag za čas gradnje in čas obratovanja ni opredeljena zahteva po pooblaščenem izvajalcu ocenjevanja hrupa. Modelni izračuni in študije hrupa v okolju so ključna strokovna podlaga v postopkih presoje vplivov na okolje (PVO) in pridobivanja okoljevarstvenih oziroma gradbenih dovoljenj. Če študijo izdela subjekt brez veljavnega pooblastila pristojnega ministrstva za okolje za ocenjevanje hrupa v okolju z modelnim izračunom, tvega naročnik zavrnitev strokovnih podlag s strani pristojnih organov ter morebitne zaplete v upravnih postopkih. Zato naročniku svetujemo, naj v sklopu tehnične/strokovne sposobnosti spremeni razpisno dokumentacijo tako, da bo za izdelavo študij hrupa (tako za čas gradnje kot za čas obratovanja) zahteval ponudnika oziroma sodelujočega strokovnjaka z veljavnim pooblastilom Ministrstva za okolje za ocenjevanje hrupa z modelnim izračunom. To je namreč nujno za zagotovitev strokovne ustreznosti in pravne veljavnosti navedenih strokovnih podlag v nadaljnjih postopkih (npr. v postopkih pridobivanja okoljevarstvenega soglasja oz. gradbenega dovoljenja).

ODGOVOR:

Naročnik razpisne dokumentacije ne spreminja.

Zahteva, na katero opozarja ponudnik, je v razpisni dokumentaciji že določena. Priloga 15 – Poročilo o vplivih na okolje (PVO) v poglavju o vsebini poročila izrecno določa, da si izdelovalec, kadar je za oceno posameznega sklopa potrebna posebna strokovna ocena, ki jo zaradi zakonskih določil lahko pripravi le subjekt s posebnimi pooblastili, tako strokovno podlago naroči, pri čemer so med primeri izrecno navedeni "Izračuni in analiza obremenitve s hrupom". Enako izhaja iz poglavja OBVEZNOST IZVAJALCA Priloge 15, ki določa, da mora izvajalec storitve opraviti s strokovno usposobljenimi delavci, pravilno in kakovostno po pravilih stroke ter v skladu z veljavnimi predpisi, iz poglavja Način izdelave projektne dokumentacije projektne naloge, ki zahteva izdelavo vse dokumentacije skladno z veljavnimi predpisi in standardi, iz poglavja Racionalnost projektiranja projektne naloge, ki skladno

s 14. členom GZ-1 nalaga projektantu zagotovitev koordinacije pooblaščenih projektantov ter strokovnjakov, in iz 4. poglavja Priloge 6 – Zaščita pred hrupom, ki zahteva upoštevanje vseh veljavnih standardov, tehničnih specifikacij in predpisov.

Izbrani izvajalec je torej dolžan študijo obremenitve s hrupom s predlogom protihrupne zaščite, oceni obremenitve s hrupom med gradnjo in med obratovanjem ter poglavje hrup v PVO izdelati skladno z vsemi predpisi, veljavnimi v času izdelave, in za posamezno strokovno podlago zagotoviti izdelovalca, ki izpolnjuje pogoje, ki jih za to predpisuje veljavna zakonodaja, vključno z morebitnim zahtevanim pooblastilom pristojnega ministrstva. Odgovornost za izpolnjevanje teh pogojev in za strokovno ter pravno ustreznost strokovnih podlag v nadaljnjih upravnih postopkih je na strani izvajalca.

Strošek izdelave navedenih strokovnih podlag je potrebno zajeti v obstoječih postavkah, ki se nanašajo na načrte protihrupne zaščite Priloge 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna, skladno s podčlenoma 14.1 in 14.2 Navodil ponudnikom pa mora ponudbena cena vključevati tudi strošek dokumentacije, zahtevane s projektno nalogo, za katero ni predvidena ločena postavka. Dodatna kadrovska zahteva v pogojih za priznanje tehnične in strokovne sposobnosti zato ni potrebna.

VPRAŠANJE št. 20:

Pozdravljeni, v poglavju 8.2.26 in v prilogi 6 projektne naloge je predvidena izdelava načrta aktivne PH zaščite in Elaborata pasivne protihrupne zaščite, kjer ni definiran točen obseg predvidenih ureditev protihrupne zaščite. V poglavju 3.1 Študija obremenitve s hrupom s predlogom PHZ priloge 6 je sicer navedeno, da se predlog PHZ iz PGD/DLN upošteva kot obvezni minimalni obseg protihrupne zaščite. Prosimo za potrditev, ali se vrednost načrtov/elaboratov na postavkah 3.12.1, 3.12.2, 6.10.1, 6.10.2, 7.6.1 in 7.6.2 določi na predvidenem obsegu protihrupne zaščite, ki je navedena v Uredbi RS št 76/2008. Opozarjamo, da so v navedenih postavkah specifikacije podani napačni sklici na Uredbo o državnem lokacijskem načrtu za hitro cesto na odseku Jagodje–Lucija in priključno cesto za Piran (Uredba RS št 76/2008). Ukrepi varstva pred hrupom so navedeni 30. členu in ne v 31. oz. 21. členu, kot je to navedeno v specifikaciji naročila. Prosimo za popravek 1. priloge razpisne dokumentacije (01 Priloga 1_k_PN_000010_2026.xlsx). Prav tako bi opozorili, da za postavke 3.12.3 in 6.10.3 Načrt aktivne protihrupne zaščite v času gradnje ni okvirnih izhodiščnih dolžin protihrupnih ograj, na podlagi katerih bi lahko postavili ceno načrta. Predlagamo, da za namen priprave ponudb naročnik določi enotno dolžino protihrupnih ukrepov za čas gradnje, ki jih ponudnik prevzame kot osnovo za določitev ponudbene cene za izvedbo načrtov. Opozorili bi tudi, da za sklop 7 postavka za izdelavo Načrta aktivne protihrupne zaščite v času gradnje ni predvidena.

ODGOVOR:

Naročnik potrjuje, kot je ugotovljeno že v vprašanju, da se vrednost načrtov oziroma elaboratov v postavkah 3.12.1, 3.12.2, 6.10.1, 6.10.2, 7.6.1 in 7.6.2 Priloge 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna določi na predvidenem obsegu protihrupne zaščite, ki je navedena v Uredbi o državnem lokacijskem načrtu za hitro cesto na odseku Jagodje–Lucija in priključno cesto za Piran (Uradni list RS, št. 76/08; v nadaljevanju: Uredba o DLN). Enako izhaja iz poglavja 3.1 Priloge 6 – Zaščita pred hrupom, ki določa, da se predlog protihrupne zaščite iz PGD/DLN upošteva kot obvezni minimalni obseg protihrupne zaščite.

Potrebo po večjem obsegu projektiranja aktivne oziroma pasivne protihrupne zaščite, kot je minimalni obseg, naveden z Uredbo o DLN, bo izbrani izvajalec ugotavljal na podlagi strokovnih podlag, ki so predmet tega javnega naročila. Če navedene strokovne podlage izkažejo potrebo po protihrupni zaščiti v obsegu, ki presega predvideni obseg iz Uredbe o DLN – zlasti po dodatnih protihrupnih ograjah oziroma po pasivni protihrupni zaščiti na objektih, ki v drugem odstavku 30. člena Uredbe o DLN niso navedeni – se izdelava projektne dokumentacije za ta presežni obseg obravnava kot nepredvidena oziroma dodatna storitev, in sicer na način, kot je bilo pojasnjeno v odgovorih na vprašanji št. 2 in št. 5 Dodatka 2.

V nadaljevanju Naročnik ugotavlja, da je opozorilo glede navajanje členov v okviru aktivnih in pasivnih protihrupnih zaščit utemeljeno in da je pri navedbi členov Uredbe o DLN v postavkah protihrupne zaščite dejansko prišlo do napake. Varstvo pred hrupom ureja 30. člen Uredbe o DLN, pri čemer so aktivni protihrupni ukrepi navedeni v prvem odstavku, pasivna protihrupna zaščita pa v drugem odstavku navedenega člena.

Dopolnjeno Prilogo 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna naročnik objavlja skupaj s tem dodatkom. Ponudniki v ponudbi predložijo dopolnjeno Prilogo 1. Navedeni popravki se nanašajo izključno na sklicevanje na člene Uredbe o DLN in na pisno napako ter ne spreminjajo vsebine, obsega ali količin posameznih postavk; vsebina in obseg zaščite pred hrupom sta določena v poglavju 8.2.26 projektne naloge in v Prilogi 6 – Zaščita pred hrupom.

Ponudnik ceno postavk 3.12.3 in 6.10.3 oblikuje na podlagi podatkov, ki so mu ob oddaji ponudbe znani, in sicer:

- lokacij varovanih objektov in območij, razvidnih iz prvega in drugega odstavka 30. člena ter drugega odstavka 36. člena Uredbe o DLN – to so stacionaže predvidenih protihrupnih ograj, devet stanovanjskih objektov, za katere se preveri potrebnost pasivne protihrupne zaščite, ter objekta Jagodje 29 in Jagodje 30, ki sta vključena v monitoring hrupa;
- lokacij večjih gradbenih posegov razvidnih iz projektne naloge in Priloge 1 (viadukta Jagodje in Valeta, predora Lucan in Valeta, pokrita vkopa v priključku Jagodje in v Luciji, priključka Jagodje in Piran, deponija ob predoru Lucan, krožna križišča in deviacije), vključno z izvlečkom gradbenih situacij, ki ga je naročnik objavil z Dodatkom 2;
- predvidene etapnosti in faznosti gradnje, izhajajoč iz 35. člena Uredbe o DLN in iz razdelitve predmeta naročila po posameznih sklopih Priloge 1.

Postavki 3.12.3 in 6.10.3 sta določeni s količino 1 kos za posamezni odsek in zajemata izdelavo načrta aktivne protihrupne zaščite v času gradnje za vse zgoraj navedene znane lokacije na tem odseku, v obsegu, kot bo izhajal iz Študije hrupa s predlogom protihrupne zaščite za čas gradnje (postavka 13.4), Elaborata obremenitve s hrupom za čas gradnje (postavka 13.9) ter Elaborata etapnosti in tehnologije gradnje in Elaborata gradbišča in ukrepov v času gradnje (postavke 3.13.5, 3.13.6, 6.11.5 in 6.11.6). Ker je predmet postavke izdelava projektne dokumentacije, se obseg dela veže na število obravnavanih lokacij ter na tipske rešitve, detajle in popise zanje, in ne na tekoči meter začasnih protihrupnih ukrepov.

Če navedene strokovne podlage izkažejo potrebo po ukrepih aktivne protihrupne zaščite v času gradnje na lokacijah, ki niso zajete med zgoraj navedenimi znanimi varovanimi objekti in območji oziroma lokacijami večjih gradbenih posegov – zlasti če bo gradbiščni transport voden po odsekih cestnega omrežja, ki v obstoječi dokumentaciji niso predvideni – se izdelava projektne dokumentacije za ta presežni obseg obravnava kot nepredvidena oziroma dodatna storitev, na način, kot je bilo pojasnjeno v odgovorih na vprašanja št. 2 in št. 5 Dodatka 2.

Naročnik potrjuje, da poglavje 7 Priloge 1 samostojne postavke za izdelavo Načrta aktivne protihrupne zaščite v času gradnje ne vsebuje. Na tem odseku je predvidena izvedba vzdrževalnih del v javno korist na obstoječih cestah v dolžini približno 0,880 km, brez večjih zemeljskih del in premostitvenih objektov, zato posebnih ukrepov aktivne zaščite pred hrupom v času gradnje ni pričakovati. Trajna protihrupna zaščita za ta odsek je predmet postavk 7.6.1 in 7.6.2.

Če bodo Študija hrupa s predlogom protihrupne zaščite za čas gradnje (postavka 13.4), Elaborat obremenitve s hrupom za čas gradnje (postavka 13.9) oziroma Elaborat gradbišča in ukrepov v času gradnje (postavka 7.7.5), ki se skladno z uvodno določbo poglavja 13 Priloge 1 izdelajo tudi za odsek VDJK, izkazali nasprotno, se bo izdelava Načrta aktivne protihrupne zaščite v času gradnje za ta odsek obravnavala kot nepredvidena oziroma dodatna storitev, na način, kot je bilo pojasnjeno v odgovorih na vprašanja št. 2 in št. 5 Dodatka 2. Naročnik zato Priloge 1 v tem delu ne bo dopolnjeval z novo postavko.

VPRAŠANJE št. 21:

V obstoječi (predani) PZI projektni dokumentaciji Viadukta Jagodje so predvideni skupni stebri, en širši lok ter enovita voziščna konstrukcija z združenima voziščema (2 x 2 prometna pasova), skupne širine 24,80 m. V projektni nalogi za "Izdelavo projektne dokumentacije za novelacijo, novogradnjo in izvedbo vzdrževalnih del v javno korist za Hitro cesto (HC) Jagodje – Lucija" je na strani 15 zapisano v poglavju Novelacija (Izdelava) dokumentacije DGD in PZI za novogradnjo, alineja 3, sledeče: Viadukt Jagodje v dolžini 455 m z dvema ločenima objektoma od km približno 16.900 do km 17.30+86,58 (krajna opornika). Viadukt je oblikovan kot konstrukcija z lokom razpetine cca 133 m čez dno doline in nizom nosilnih stebrov. Skupna širina viadukta je 25,50 m. V prilogi 20: Premostitveni objekti je na strani 2 od 8 pod točko 3.1 Viadukti zapisano: Viadukt 6-1 Jagodje, ki ima ločena objekta za desno os dolžine 455 m in levo os dolžine 459 m Sprašujemo: ali je potrebno sprojektirati novi viadukt 6-1 Jagodje z ločenima voziščnima konstrukcijama (ločena levi in desni objekt), ali pa se projektira viadukt z enovito voziščno konstrukcijo ob upoštevanju korigiranih elementov trase HC, spremenjene širine voziščne konstrukcije in opreme ob upoštevanju aktualnih / veljavnih predpisov SIST EN - Eurocode ter aktualnih / noveliranih tehničnih smernic DARS (tudi povečanje stalne in prometne obtežbe, veter, temperatura, potres, etc.,)?

ODGOVOR:

Opis viadukta Jagodje (dva ločena objekta, 455/459 m, skupna širina maks. 25,50 m) v Projektni nalogi in Prilogi 20 izhaja iz opredelitve v Uredbi o DPN, na katero se Priloga 20 izrecno sklicuje (poglavje 1 in poglavje 5: »... so določeni elementi objektov predpisani že z Uredbo o DPN«). Predmet javnega naročila pa je novelacija obstoječe (predane) PZI dokumentacije, v kateri je viadukt projektiran kot enovita konstrukcija (skupni stebri, en lok, enovita voziščna konstrukcija, širina 24,80 m). Zato velja druga v vprašanju predlagana možnost: izdelovalec projektira novelacijo z ohranitvijo enovite voziščne konstrukcije, ob upoštevanju korigiranih elementov trase, spremenjene širine in opreme, veljavnih SIST EN Evrokod predpisov in noveliranih tehničnih smernic DARS (povečana stalna/prometna obtežba, veter, temperatura, potres).

V ta namen Naročnik objavlja dodatne načrte iz že obstoječe PZI dokumentacije za lažjo pripravo končne ponudbe.

VPRAŠANJE št. 22:

1. Imamo vprašanje za postopek čezmejne presoje, ki je navedena v Prilogi 15 k PN, pod točko 3 v tabeli na str. 12 je zapisano, da je to odvisno od MNVP. Glede na to, da ne gre za zanemarljivo postavko prosimo naročnika, da se točno opredeli do te točke, saj je cenovno to zelo pomembna postavka pri obračunu (prevodi dokumentov v tuji jezik in dodatni postopek oz. predstavitev ter dodatni izvodi vseh dokumentov). Ali se v obračun vključijo prevodi PVO in ostale dokumentacije v sklopu priprave PVO v hrvaški/italijanski (ali oba jezika?) jezik in upoštevajo stroški, ki bi nastali pri postopku čezmejne presoje? 2. V projektni nalogi je pod številko 8.2.9 zapisano, da morajo projektanti preveriti morebitne prehode dvoživk in zagotoviti primerne ukrepe, če so potrebni. Nikjer ni predviden monitoring dvoživk, ki se v skladu z navodili (običajna praksa za izvedbo ukrepov na državnih cestah) mora izvesti, da se lahko določijo ustrezni ukrepi za dvoživke. Ali je v ceni potrebno upoštevati to postavko vključno z monitoringom dvoživk, ki se izvede v spomladanskem času in se na podlagi rezultatov potem določijo ustrezni ukrepi? 3. V prilogi 15 k PN, je na str. 12, sta v tabeli v poglavju 9 navedeni tudi HHŠ in Analiza tal, ki sta v Prilogi 1 k PN, pod posebno točko (11.1 in 13.8). Pod katero postavko v obračunu se ta dva elaborata upoštevata ? 4. V prilogi 15 k PN, je na str. 12 prikazan Obračun izvedenih del. Glede na to, da so na PVO vezane številne strokovne podlage (HMŠ, Analiza tveganja, Priloga 5, EMS, hrup, podnebne..), ki se že v fazi izdelave PVO izdelajo v celoti, je obračun v višini zgolj 20% ob oddaji premalo ocenjen. Enako velja za PVO, ki je v tej fazi že izdelan. Ne morejo biti vse SP in PVO v tej fazi obračunani zgolj do 20% in šele v fazi po javni razgrnitvi do kumulative 80%. Prosimo za popravek obračuna, ki bo sledil dosedanji praksi, to je plačilo do kumulative 80% do oddaje popolne vloge v postopek.

ODGOVOR:

1. Odgovor je bil podan v odgovoru na vprašanje št. 18.
2. Odgovor je bil podan v odgovoru na vprašanje št. 18.
3. Hidrološko-hidravlična študija (HHŠ) in Analiza tal, navedeni v tabeli poglavja 9 Priloge 15 – Poročilo o vplivih na okolje (PVO), str. 12, sta v Prilogi 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna že predvideni kot samostojni postavki: postavka 11.1 – Izdelava hidravlične študije (analize) s poplavnimi in erozijskimi kartami za celotno območje gradnje, ter postavka 13.8 – Elaborat ocene stanja tal z raziskavami. Navedeni elaborat in študija se, ne glede na to, da sta v poglavju 9 Priloge 15 uvrščena med okoljsko dokumentacijo, obračunata izključno v okviru teh dveh že obstoječih postavk.
4. Odgovor je bil podan v odgovoru na vprašanje št. 18.

VPRAŠANJE št. 23:

Spoštovani. V prilogi 1: Podrobna specifikacija za potrebe obračuna je v vrsticah 426-436 (postavke 13.3 do 13.12) predvidena izdelava nekaterih elaboratov, ki so potrebni za izdelavo DGD dokumentacije in Presoje vplivov na okolje PVO. Opozarjamo, da so v prilogi 15 projektne naloge (poglavje 9) navedene tudi druge strokovne podlage, ki so podlaga za izdelavo PVO, pa postavk za njihovo izdelavo v prilogi 1 RD: Podrobna specifikacija za potrebe obračuna ni. Take so Ocena vpliva posega na podzemne vode, Analiza tveganja za VVO, Elaborat po prilogi 8 DRSV – Usmeritve za pripravo strokovnih podlag okoljske, prostorske ter projektne in druge dokumentacije na podlagi opozorilnih kart plazov (priloga 8 DRSV), Presoja vpliva na stanje površinskih voda (priloga 3 DRSV). V PN je v poglavju 8.2.2 tudi napisano, da je potrebno ob izdelavi HH študije upoštevati tudi priloge 3, 5 in 8 smernic DRSV, čeprav slednjih dveh v posebni prilogi PN (priloga 2) ni. Sicer je v poglavju 9 projektne naloge napisan samo pregled navedenih strokovnih podlag zato je nujno da naročnika definira kaj je predvideni obseg del pregled teh strokovnih podlag ali njihova izdelava. Navedeno še posebej poudarjamo, ker je naročnik v poglavju 5.2 predvidel dodatnega strokovnjaka za področje 19 in 21. Prosimo naročnika, da dopolni prilog 1 RD: Podrobna specifikacija za potrebe obračuna z manjkajočimi postavkami in na podlagi tega korigira dovoljeno najvišjo dopustno vrednost ponudbe.

ODGOVOR:

Naslov poglavja 9 Priloge 15 – Poročilo o vplivih na okolje (PVO) (»Pregled dokumentacije / elaboratov s področja okolja«) pomeni pregled oziroma seznam dokumentov, elaboratov in strokovnih podlag, ki jih je treba zagotoviti kot podlago za izdelavo PVO in za pridobitev integralnega gradbenega dovoljenja, in ne opredelitve obsega del v smislu zgolj pregledovanja že izdelane dokumentacije. Predmet javnega naročila je izdelava navedenih strokovnih podlag. To izhaja iz poglavja 2 Priloge 15 (»Predmet naročila«), ki med obveznostmi izvajalca izrecno navaja »izdelavo vse ostale dokumentacije za izdelavo Poročila o vplivih na okolje«, iz poglavja 4 Priloge 15 (»Obseg del«) ter iz poglavja 4.4.2 Priloge 15, po katerem si izdelovalec, kadar je za oceno posameznega sklopa potrebna posebna strokovna ocena, v sklopu priprave PVO naroči posebno strokovno podlago, na podlagi katere ovrednoti posamezni vpliv.

Naročnik je v odgovoru na vprašanje št. 16 tega dodatka že pojasnil, da mora izbrani izvajalec celotno Poročilo o vplivih na okolje z vsemi pripadajočimi elaborati in strokovnimi podlagami iz poglavja 9 Priloge 15 izdelati v celoti na novo, skladno z vsemi predpisi, veljavnimi v času izdelave, ter da mora dokumente, elaborate in strokovne podlage s področja okolja iz navedenega seznama, ki niso posebej (ločeno) navedeni kot samostojna postavka v Prilogi 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna, ponudnik ovrednotiti v okviru cene obstoječih postavk, glede na vsebinsko naravo posameznega dokumenta oziroma elaborata. Enako izhaja iz podčlenov 14.1 in 14.2 Navodil ponudnikom, ki določata, da mora ponudbena cena vključevati tudi strošek izdelave dokumentacije, zahtevane s projektno nalogo, za katero ni predvidena ločena postavka, in da mora

biti vrednost vseh del, potrebnih za popolno dokončanje prevzetih del, ki ni razvidna iz posameznih postavk specifikacije, zajeta v ostalih cenah na enoto iz specifikacije ponudbe.

Za konkretno navedene strokovne podlage velja:

- Ocena vpliva posega na podzemno vodo (priloga 5 Splošnih smernic DRSV): ovrednoti se v okviru postavke 1.1 – PVO Priloge 1. Hidrogeološke podlage, potrebne za njeno izdelavo, so predmet postavk poglavja 9 Priloge 1.
- Analiza tveganja za VVO (Analiza tveganja za onesnaženje vodnega telesa): odgovor je bil podan v odgovoru na vprašanje št. 15 tega dodatka. Storitve se ovrednoti v okviru postavke 1.1 – PVO Priloge 1, hidrogeološke podlage za njeno izdelavo pa so predmet postavk poglavja 9 Priloge 1.
- Elaborat po prilogi 8 Splošnih smernic DRSV (Usmeritve za pripravo strokovnih podlag okoljske, prostorske ter projektne in druge dokumentacije na podlagi opozorilnih kart plazov): ovrednoti se v okviru postavke 1.1 – PVO Priloge 1. Podlage za njegovo izdelavo so predmet postavk poglavja 9 Priloge 1, v delu obravnave erozijskih procesov pa postavke 11.1 – Izdelava hidravlične študije (analize) s poplavnimi in erozijskimi kartami za celotno območje gradnje.
- Presoja vpliva na stanje površinskih voda (priloga 3 Splošnih smernic DRSV): ovrednoti se v okviru postavke 11.1 Priloge 1, saj to vsebino že zajema opis navedene postavke. Priloga 2 projektne naloge namreč v poglavju 2 določa, da mora hidrološko-hidravlična študija (analiza) omogočiti ovrednotenje vpliva vodnih količin na vodni režim in stanje voda v primerjavi z obstoječim stanjem, v poglavju 3 pa, da je treba analizo izdelati tako, da bo mogoče pridobiti pozitivno soglasje oziroma mnenje o vplivu gradnje na vodni režim in stanje voda. Enako je bilo pojasnjeno v odgovoru na vprašanje št. 22 tega dodatka za hidrološko-hidravlično študijo in Analizo tal.

Enako velja za vse druge elaborate in strokovne podlage, ki izhajajo iz projektne naloge oziroma njenih prilog in za katere v Prilogi 1 ni predvidena samostojna postavka: ponudnik jih ovrednoti v okviru obstoječih postavk, na katere se vsebinsko nanašajo, predvsem v okviru postavk poglavja 1 (PVO), poglavja 2 (DGD) in poglavja 13 (Skupni načrti za celotno območje trase HC Jagodje–Lucija) Priloge 1. Pripadajoče vodenje in koordinacija se upoštevata v postavki 14.1 Priloge 1 v obsegu, pojasnjemem v Dodatku 1.

Glede prilog 3, 5 in 8, navedenih v poglavju 8.2.2 projektne naloge, naročnik pojasnjuje, da te niso prilogi projektne naloge, temveč sestavni del Splošnih smernic s področja upravljanja z vodami (DRSV, januar 2022), ki so javno objavljene na spletni strani DRSV. Projektna naloga v poglavju 8.2.2 navaja tudi neposredno povezavo do njih (<https://www.gov.si/zbirke/storitve/presoja-prostorske-in-okoljske-dokumentacije/>), Priloga 2 projektne naloge pa v poglavju 3 izrecno določa, da je treba pri izdelavi kart poplavne in erozijske nevarnosti upoštevati Splošne smernice s področja upravljanja z vodami, januar 2022, objavljene na spletni strani DRSV. Dokumentacija v zvezi z oddajo javnega naročila v tem delu ni pomanjkljiva; navedene smernice so v celoti, vključno s prilogami 3, 5 in 8, dostopne vsem ponudnikom in za izvajalca zavezujoče.

Navedba dodatnih strokovnjakov pod zap. št. 19 (Strokovnjak za izdelavo Analize tveganja za onesnaženje vodnega telesa) in zap. št. 21 (Strokovnjak za hidrogeološke raziskave) v tabeli podčlena 5.2 (e) Navodil ponudnikom potrjuje, da so navedene storitve predmet javnega naročila, ne pomeni pa, da je zanje predvidena samostojna postavka v Prilogi 1. Sodelovanje navedenih strokovnjakov je sestavni del izdelave poročil in elaboratov iz poglavja 9 Priloge 1 oziroma PVO iz postavke 1.1 Priloge 1, kot je bilo pojasnjeno v odgovoru na vprašanje št. 15 tega dodatka.

Naročnik zato Priloge 1 – Podrobna specifikacija za potrebe obračuna ne bo dopolnjeval z novimi, ločenimi postavkami za navedene strokovne podlage in ne bo spreminjal najvišje dopustne vrednosti ponudb iz točke 4 Navodil ponudnikom.

VPRAŠANJE št. 24:

Predlagamo, da naročnik kadrovske zahteve za projektiranje VN daljnovodov loči od zahtev za projektiranje SN in NN vodov. Projektant VN daljnovodov naj ostane opredeljen kot ključni kader, saj projektiranje VN infrastrukture po zahtevnosti, tehničnih rešitvah, varnostnih vidikih in obsegu projektne dokumentacije bistveno presega projektiranje SN oziroma NN vodov. Za ta kader naj se zato ohrani zahteva po ustrezni referenci s področja VN daljnovodov. Predlagano besedilo pogoja: Ključni kader – projektant VN daljnovodov: Pooblaščen inženir strokovnega področja elektrotehnike, ki je bil najmanj enkrat pooblaščen inženir po GZ/GZ-1 oziroma odgovorni projektant po ZGO-1 pri izdelavi načrta elektroinstalacij in elektro opreme v okviru projektne dokumentacije PGD ali DGD ali PZI za novogradnjo ali prestavitev VN vodov. Projektant SN in NN vodov pa se lahko opredeli kot dodatni kader, pri katerem se kot ustrezna referenca prizna sodelovanje pri izdelavi projektne dokumentacije za novogradnjo ali prestavitev SN oziroma NN vodov. Trenutno oblikovana skupna zahteva za VN, SN in NN vode namreč omogoča, da pogoj izpolni tudi oseba, ki ima izkušnje zgolj s projektiranjem NN vodov. Tak projektant bi lahko nato s sodelovanjem pri predmetnem naročilu pridobil referenco tudi za VN vode, čeprav predhodno nima izkazanih primerljivih izkušenj z zahtevnejšo VN infrastrukturo. S tem se zmanjšuje pomen posebnih strokovnih znanj in izkušenj, ki so potrebni za odgovorno projektiranje VN vodov. Predlagana ločitev zato zagotavlja, da bo najzahtevnejši del naročila vodil ustrezno usposobljen in izkušen ključni kader, hkrati pa naročniku omogoča vključitev projektantov SN in NN vodov kot dodatne strokovne podpore. Lep pozdrav,

ODGOVOR:

Naročnik razpisne dokumentacije ne bo spreminjal.

VPRAŠANJE št. 25:

V poglavju 5.2 razpisne dokumentacije so navedeni pogoji za sodelovanje. V točki (d) so pogoji za sodelovanje za ponudnika, ki jih po naših dolgoletnih izkušnjah in dobrem poznavanju razmer na področju projektiranja cest izpolnjuje izjemno malo potencialnih ponudnikov, kar onemogoča sodelovanje večine podjetij oziroma omejuje njihove možnosti, saj lahko tisti, ki pogoje izpolnjuje, postavlja pogoje. Poleg tega po našem trdnem prepričanju tako zahtevni pogoji niso potrebni, da bi naročnik prejel ponudbo res usposobljenih podjetij in strokovnjakov in razumen nabor konkurenčnih ponudb. Že prvi pogoj z zahtevo po referenci gospodarskega subjekta za DGD/PGD in PZI projektu novogradnje najmanj štiripasovne ceste v dolžini najmanj 5km glede na izdelane naloge v preteklih 15 letih praktično onemogoča konkurenco, ki je – bi morala biti – naročnikov cilj. V tem obdobju se je v slovenskem prostoru iz takšnih ali drugačnih razlogov izdelalo le malo celovitih projektnih dokumentacij PGD/DGD in PZI za novogradnjo štiripasovnih cest, še manj pa je bilo zaključenih takih odsekov, ki so daljši od 5km. Glede na to, da je za kar nekaj odsekov podobnih cest projektiranje končnih faz v teku in so večinoma zaključene samo faze DGD, pozivamo naročnika, da omili pogoje za sodelovanje gospodarskega subjekta na način, da zahtevo PGD/DGD in PZI projekt spremeni v PGD/DGD ali PZI. To bo omogočilo enakopravno sodelovanje vseh zares usposobljenih podjetij in s tem večjo konkurenco, po drugi strani pa v zadostni meri omejilo ponudnike na tiste, ki imajo izkušnje na primerljivo zahtevnih nalogah. Tudi sicer menimo, da bi bila zahteva, omejena na fazo DGD, povsem primerna. Za projekte prometne infrastrukture je namreč za izdelavo DGD predhodno potrebno izdelati PZI do zelo visokega nivoja, praktično do konca, saj se v PZI natančno definirajo projektne rešitve in je mogoče dokončno določiti posege na zemljišča ter območje gradbišča, šele po tem se lahko te vsebine vključi v DGD. Poleg tega je potrebno definirati vse faze

in morebitne etape gradnje s preveritvami vseh ključnih vplivov nameravane gradnje tako za fazo obratovanja kot za fazo gradnje, da se na podlagi takega DGD lahko izdela tudi PVO in pridobi vsa mnenja pristojnih mnenje dajalcev. Vsebina DGD tako povzema vse ključne elemente PZI-ja in jih skupaj z drugimi vsebinami, potrebnimi za upravni postopek, poveže v celovit dokument, ki torej tako po vsebini kot po natančnosti sovпада z vsebinami PZI. Načrti PZI so v veliki meri sicer obdelani skoraj do konca in v polnem obsegu upoštevani v dokumentaciji DGD, ki je zaradi narave integralnega postopka pridobivanja gradbenega dovoljenja bistveno bolj celovita, kot predvideva zakon, niso pa načrti PZI predani naročniku v pregled, še manj pa recenzirani, da bi bilo možno na podlagi izdelanih PZI pridobiti referenčno potrdilo. Hkrati pozivamo naročnika, da iz enakih razlogov na enak način omili prav tako pretirano stroge pogoje v točki (e) za ključne kadre, to je na način, da za vsa področja od 1 do 8 zapis pogoja »v sklopu izdelave DGD/PGD in PZI projektne dokumentacije« spremeni v »v sklopi izdelave DGD/PGD ali PZI projektne dokumentacije«. Zaradi nezaključenih nalog v preteklem obdobju je namreč sicer praktično izjemno težko zagotoviti ekipo strokovnjakov, ki bi zadostila obstoječim pogojem. S predlagano korekcijo naročnik nikakor ne tvega, temveč omogoča pripravo ponudbe zgolj visoko usposobljenim in izkušenim ponudnikom, omogoči pa konkurenco oziroma enakopravno sodelovanje med podjetji.

ODGOVOR:

Naročnik v nadaljevanju tega dodatka naročnik objavlja spremembo razpisne dokumentacije.

VPRAŠANJE št. 26:

V poglavju 10 projektne naloge in 5. členu vzorca pogodbe so definirani roki za izdelavo projektne dokumentacije z vmesnimi mejniki po sklopih. Večina mejnikov, z izjemo M1, je določena glede na čas podpisa pogodbe. Menimo, da je definiranje rokov od podpisa pogodbe nekorektno do ponudnika/izvajalca. Saj bo šele na uvedbi v delo lahko pridobil vso predhodno dokumentacijo in druga izhodišča za načrtovanje, ki jih mora preučiti, da bi lahko začel z nalogo. Izkušnje kažejo, da v večini primerov po preučitvi predhodne dokumentacije in preveritvi skladnosti z aktualnimi predpisi - vsaj pri tako starih in obsežnih projektih - prihaja do sprememb, ki niso zanemarljive in vplivajo na potek projektiranja. Prav tako je praksa, da izvede naročnik uvedbo v delo šele po predložitvi bančne garancije, ki sledi podpisu pogodbe, in ne takoj ob podpisu pogodbe. Pogosto se izkaže, da je predhodna dokumentacija pomanjkljiva ... Pred pridobitvijo vse dokumentacije in njene natančne preučitve torej praktično ni mogoče začeti z resnim delom na projektu. Ob določbah, ki je predvideva pogodba, lahko predvidevamo, da se bo že na samem začetku izgubil dragocen čas, ki ga bo glede na obsežnost naloge in kratko zastavljene roke tekom izvajanja primanjkovalo. Prav tako menimo, da določitev rokov od podpisa pogodbe favorizira predhodne projektante, kar ni skladno z Zakonom o javnih naročilih. Na podlagi navedenega naročniku predlagamo, da dopolni projektno nalogo in pogodbo v poglavjih pogodbenih rokov in roke posameznih mejnikov veže na datum uvedbe v delo.

ODGOVOR:

Naročnik razpisne dokumentacije v tem delu ne bo spreminjal. Naročnik bo uvedbo v delo izvedel brez nepotrebnega odlašanja po začetku veljavnosti pogodbe ter izvajalcu omogočil dostop do dokumentacije in podatkov, s katerimi razpolaga in so potrebni za izvajanje pogodbenih obveznosti. Poleg tega je so vzorcu pogodbe predvideni primeri, ko izvajalec zaradi okoliščin, ki niso na njegovi strani, posameznega pogodbenega roka objektivno ne more doseči in je za takšne primere predvideno podaljšanje pogodbenega roka. S tega stališča se tudi ni mogoče strinjati s potencialnim ponudnikom, da se favorizira predhodne projektante, saj za vse ponudnike veljajo enaki pogodbeni roki in pogoji, izbrani izvajalec pa bo po uvedbi v delo razpolagal z dokumentacijo naročnika pod pogoji, določenimi v pogodbi in projektni nalogi.

V skladu s točko 11 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe objavljamo spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

Poglavje 1 – Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe

Spremeni se prvi odstavek točke 5.2 (d), ki po novem glasi:

Ponudnik mora izkazati sledeče izkušnje pri izdelavi projektne dokumentacije - projektiranju:

- cest: 1 (en) PGD/DGD ali PZI projekt za novogradnje najmanj štiripasovne ceste v dolžini najmanj 5 km,
- premostitvenih objektov – viaduktov: 1 (en) PGD/DGD ali PZI projekt za viadukt celotne dolžine med osmi krajnih opornikov vsaj 300 m in vsaj enim razponom med opornikoma vsaj 90 metrov,
- konstrukcije cestnega predora: 1 (en) PGD/DGD ali PZI projekt za konstrukcije cestnega predora dolžine vsaj 1.000 metrov,
- elektro inštalacij in opreme cestnega predora: 1 (en) PGD/DGD ali PZI projekt za elektro inštalacije in opremo v cestnem predoru dolžine najmanj 1.000 metrov,
- strojnih inštalacij in opreme cestnega predora: 1 (en) PGD/DGD ali PZI projekt za strojne inštalacije in opremo v cestnem predoru dolžine najmanj 1.000 metrov,

Spremenijo se točke od 1 do 8 tabele v prvem odstavku točke 5.2 (e), ki po novem glasi:

Ponudnik mora razpolagati s tehničnim osebjem oz. strokovnjaki, ki bodo sodelovali pri izvedbi naročila in so odgovorni za izvedbo razpisanih del.

Ponudnik mora oblikovati interdisciplinarno delovno skupino za kvalitetno in celovito izvedbo razpisanih del, v katero mora obvezno vključiti vse spodaj navedene strokovnjake, ki imajo ustrezne reference in izpolnjujejo ostale zahteve naročnika, kot sledi:

V spodnjih tabelah uporabljeni izrazi, zapisani v moški slovnični obliki, so uporabljeni kot nevtralni zapis za ženski in moški spol.

Zap. št.	Naziv strokovnjaka in strokovno področje, ki ga pokriva	Stroka	Vpisan v IZS kot pooblaščen inženir	Min. zahtevano št. strokovnjakov	POGOJ zaposlen pri ponudniku	ZAHTEVANE REFERENCE
1	Vodja projektiranja	gradbena	da	1 (največ 1 vodja projektiranja)	da	je bil najmanj: - enkrat vodja projektiranja (po GZ-1) oz. vodja projekta (po GZ) oz. odgovorni vodja projekta (po ZGO-1) v sklopu izdelave projektne dokumentacije DGD/PGD ali PZI za novogradnjo najmanj štiripasovne ceste v dolžini najmanj 5 km.
2	Pooblaščen inženir s strokovnega področja gradbeništva - cesta	gradbena	da	1	ne	bil najmanj: - dvakrat pooblaščen inženir s strokovnega področja gradbeništva (po GZ/GZ-1) oz. odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij (po ZGO-1) v sklopu izdelave projektne dokumentacije DGD/PGD ali PZI za novogradnjo najmanj štiripasovne državne ceste v dolžini najmanj 3,5 km.

3	Pooblaščen inženir - s strokovnega področja gradbeništva – premostitveni objekti večjega razpona (viadukti)	gradbena	da	1	ne	bil najmanj: - dvakrat pooblaščen inženir s strokovnega področja gradbeništva (po GZ/GZ-1) oz. odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij (po ZGO-1) v sklopu izdelave projektne dokumentacije DGD/PGD ali PZI za novogradnjo premostitvenega objekta celotne dolžine med osmi krajnih opornikov vsaj 300 m in vsaj enim razponom med opornikoma vsaj 90 m.
4	Pooblaščen inženir – s strokovnega področja gradbeništva - premostitveni objekti manjšega razpona	gradbena	da	1	ne	bil najmanj: - dvakrat pooblaščen inženir s strokovnega področja gradbeništva (po GZ/GZ-1) oz. odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij (po ZGO-1) v sklopu izdelave projektne dokumentacije DGD/PGD ali PZI za novogradnjo premostitvenega objekta celotne dolžine (med krajnima podporama) vsaj 50 m.
5	Pooblaščen inženir – s strokovnega področja gradbeništva - predori	gradbena	da	1	ne	je bil najmanj: - enkrat pooblaščen inženir strokovnega področja gradbeništva (po GZ/GZ-1) oz. odgovorni projektant načrta gradbenih konstrukcij (po ZGO-1) v sklopu izdelave projektne dokumentacije DGD/PGD ali PZI za novogradnjo železniškega ali cestnega predora dolžine predorske cevi nad 1000 m, katerega gradnja je bila predvidena z NATM.
6	Pooblaščen inženir s strokovnega področja načrtov elektrotehnike – predori	elektro	da	1	ne	je bil najmanj: - enkrat pooblaščen inženir s strokovnega področja elektrotehnike (po GZ/GZ-1) oz. odgovorni projektant pri izdelavi načrta elektro inštalacij in elektro opreme (po ZGO-1) v sklopu izdelave projektne dokumentacije DGD/PGD ali PZI ali Izvedbenega načrta (po Zakonu o cestah) za novogradnjo ali obnovo ESO opreme cestnega predora daljšega od 1000 m.
7	Pooblaščen inženir s strokovnega področja elektrotehnike - za novogradnjo ali prestavitev NN ali SN ali VN elektrovodov	elektro	da	2	ne	je bil najmanj: enkrat pooblaščen inženir strokovnega področja elektrotehnike (po GZ/GZ-1) oz. odgovorni projektant pri izdelavi načrta elektro inštalacij in elektro opreme (po ZGO-1) v sklopu izdelave projektne dokumentacije DGD/PGD ali PZI za novogradnjo ali prestavitev NN ali SN ali VN daljnovodov.

8	Pooblaščen inženir s strokovnega področja strojništva - predori	strojna ali druga tehnična stroka	da	1	ne	je bil najmanj: - enkrat pooblaščen inženir s strokovnega področja strojništva (po GZ/GZ_1) oz. odgovorni projektant pri izdelavi načrta strojnih inštalacij in strojne opreme (po ZGO-1) v sklopu izdelave projektne dokumentacije DGD/PGD ali PZI ali Izvedbenega načrta (po Zakonu o cestah) za novogradnjo ali obnovo ESO opreme cestnega predora daljšega od 1000 m.
---	---	-----------------------------------	----	---	----	---

Za zadnjim odstavkom točke 5.2 (e) se doda nov odstavek, ki se glasi:

Ostali strokovnjaki za izvedbo naloge:

Ponudnik lahko istočasno predlaga največ enega pomočnika strokovnega (ključnega) kadra (za zap. št. 1 – 10), kateri mora imeti najmanj 2 (dvo) letne delovne izkušnje s strokovnega področja, ki ga bo pokrival in mora izpolnjevati pogoje glede zahtevane stroke in vpisa v imenik IZS (razen namestnik vodje izdelave PVO). Pomočnik mora aktivno in dokazljivo sodelovati pri vseh oz. posameznih fazah projekta. Pomočnika ponudnik predlaga po sklenitve pogodbe.

Spremeni se predzadnji odstavek točke B (Dodatne reference za ključne strokovnjake pod zap. št. 1, 2, 3 in 5 (T2)) točke 5.3 Merilo za izbiro ponudbe, ki po novem glasi:

Točkovalo se bo le dodatno referenčno delo oziroma dodatna faza projektne dokumentacije istega referenčnega dela, ki jo bo ponudnik navedel v obrazcu 5.3 – MERILO – Seznam referenčnih del kadrov za merilo in zanj priložil referenčno potrdilo naročnika del – PRILOGA št. 2/1, 2/2, 2/3 oziroma 2/5.

Kot dodatna faza projektne dokumentacije istega referenčnega dela se šteje zaključena faza DGD/PGD ali PZI, ki ni bila uporabljena za izkazovanje izpolnjevanja pogoja iz točke 5.2 (e) teh Navodil in ki sama zase izpolnjuje vse zahteve, določene za referenco posameznega ključnega strokovnjaka. Če bo ponudnik v obrazcu 5.3 – MERILO – Seznam referenčnih del kadrov za merilo in v obrazcu 5.2 (e) – Seznam ključnega strokovnega kadra za izpolnjevanje pogoja iz točke 5.2 (e) teh Navodil navedel isto referenčno delo in isto fazo projektne dokumentacije referenčnega dela, bo naročnik navedeno referenco upošteval le pri izkazovanju izpolnjevanja pogoja iz točke 5.2 (e) teh Navodil.

Spremeni se točka 21.1, ki po novem glasi:

21.1 Ponudba se šteje za pravočasno oddano, če jo naročnik prejme preko sistema e-JN **4. 9. 2026 do 12:00**. Za oddano ponudbo se šteje ponudba, ki je v informacijskem sistemu e-JN označena s statusom »ODDANO«.

Spremeni se točka 23.1, ki po novem glasi:

23.1 Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne **4. 9. 2026** in se bo začelo ob 13. uri na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/>.

Poglavje 2 – Projektna naloga

V poglavju 12. Priloge se spremenita prilogi št. 1 in 15:

Priloga 1 - Podrobna specifikacija za potrebe obračuna se nadomesti s popravljeno Prilogo 1, objavljeno skupaj s tem dodatkom. V dopolnjeni Prilogi 1 je poleg navedenih dopolnitev v okviru odgovorov, dopolnjena tudi navedba merodajnega člena pri postavkah 3.9.10/11, 6.7.10 in 7.4.8, in sicer namesto 12. člena je naveden člen 22.

Priloga 15 - Izdelava poročila o vplivih na okolje (PVO) se nadomesti s popravljeno Prilogo 15, objavljeno skupaj s tem dodatkom.

Poglavje 4 – Vzorec pogodbe

Spremeni se prvi odstavek 18. člena vzorca pogodbe, ki se po novem glasi:

Izvajalec se zavezuje, da bo imel ves čas izvajanja pogodbe na razpolago interdisciplinarno skupino strokovnjakov, sestavljeno iz strokovnih (ključnih) kadrov, ki jih je navedel v ponudbi ter dodatnih in ostalih strokovnjakov.

Za zadnjim odstavkom 18. člena vzorca pogodbe se doda odstavka, ki se glasita:

Izvajalec lahko za potrebe izvajanja pogodbenih obveznosti predlaga pomočnike ključnega strokovnega kadra. Predlagani pomočniki morajo imeti najmanj 2 (dve) leti delovnih izkušenj na strokovnem področju, ki ga bodo v okviru izvajanja pogodbenih obveznosti pokrivali, ter morajo izpolnjevati vse pogoje glede zahtevane strokovne izobrazbe oziroma stroke in vpisa v ustrezen imenik Inženirske zbornice Slovenije (IZS), kadar je takšen vpis za opravljanje predmetnih nalog zahtevan.

Izvajalec mora predlog pomočnikov ključnega strokovnega kadra, skupaj z dokazili o izpolnjevanju zahtevanih pogojev, naročniku predložiti po sklenitve te pogodbe.

Pomočnik ključnega strokovnega kadra mora aktivno in dokazljivo sodelovati pri vseh oz. posameznih fazah projekta, ki sodijo na njegovo strokovno področje, in sicer od začetka do zaključka projekta oz. faze. Njegovo sodelovanje mora biti dejansko in vsebinsko ter mora biti izkazljivo z ustrežno dokumentacijo, evidencami, zapisniki, poročili, izsledki njegovega strokovnega dela ali drugimi dokazili o njegovem sodelovanju.

Poglavje 6 – Sposobnost

Naročnik v celoti objavlja spremenjeno Poglavje 6 -Sposobnost v katerem objavlja popravljene obrazce za referenčna potrdila za strokoven kader (PRILOGA št. 2/1, 2/2, 2/3, 2/4, 2/5, 2/6, 2/7 in 2/8).

Dodatne priloge k razpisni dokumentaciji:

Naročnik v prilogi dodatka na: https://www.dars.si/Javna_narocila/Aktivna_javna_narocila objavlja:

- Tloris, vzdolžni prerez in pogled ter karakteristični prerez viadukta Jagodje iz obstoječega PZI,

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d.d.