



URAD PREDSEDNICE

Opr. št. Su 346/2019
Datum: 11.12.2019

Na podlagi tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, v nadaljevanju ZJN-3) Okrožno sodišče v Novem mestu (v nadaljevanju naročnik) v postopku javnega naročila male vrednosti, katerega predmet je izbira izvajalca za čiščenje poslovnih prostorov, vključno z dobavo sanitarno-higienskega materiala in čistil, Okrajnega sodišča v Črnomlju (sklop 1) in Okrajnega sodišča v Trebnjem (sklop 2), obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod številko JN007673/2019-W01 dne 4.11.2019, sprejme naslednjo

ODLOČITEV

1. Ponudba ponudnika CELOVITE STORITVE, d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor, za sklop 1 in za sklop 2 se kot nedopustna zavrne.
2. Ponudba ponudnika ČISTILNI SERVIS ROŽA, Ružica Aščić, s.p., Kajuhova cesta 2, 8340 Črnomelj, za sklop 1 se kot nedopustna zavrne.
3. Ponudba ponudnika ČIŠČENJE SLONČEK, Marija Aščić, s.p., Kajuhova cesta 2, 8340 Črnomelj, za sklop 1 se kot nedopustna zavrne.
4. Ponudba ponudnika FOFO SEVNICA, d.o.o., Bohorska ulica 22, 8290 Sevnica, za sklop 1 in za sklop 2 se kot ekonomsko manj ugodna ne izbere.
5. Javno naročilo za izbiro izvajalca storitev čiščenja poslovnih prostorov Okrajnega sodišča v Črnomlju - **sklop 1** se odda ponudniku:
ABC ČIŠČENJE, d.o.o., Zadržna cesta 16, 8340 Črnomelj, ki je oddal ponudbo v skupni vrednosti 20.871,24 EUR brez DDV oziroma 25.462,91 EUR z DDV.
6. Javno naročilo za izbiro izvajalca storitev čiščenja poslovnih prostorov Okrajnega sodišča v Trebnjem - **sklop 2** se odda ponudniku:
ABC ČIŠČENJE, d.o.o., Zadržna cesta 16, 8340 Črnomelj, ki je oddal ponudbo v skupni vrednosti 13.089,44 EUR brez DDV oziroma 15.969,12 EUR z DDV.

O b r a z l o ž i t e v :

1. Naročnik je v postopku javnega naročila male vrednosti pravočasno prejel ponudbe petih ponudnikov za sklop 1 in ponudbe treh ponudnikov za sklop 2.

Primerjava cen ponudnikov po vrstnem redu oddaje ponudbe za posamezen sklop je razvidna iz spodnje tabele (cene so v EUR):

Sklop 1 Okrajno sodišče v Črnomlju ponudnik	enota	Cena/enoto (brez DDV)	Količina m ²	Cena /mesec (brez DDV)	Cena za čas trajanja pogodbe 26 mesecev (brez DDV)	Cena za čas trajanja pogodbe 26 mesecev (z DDV)
1	2	3	4	5 = 3*4	6 = 5x26 mesecev	7 = 6 + DDV
ABC ČIŠČENJE, d.o.o., Zadružna cesta 16, Črnomelj	m ²	1,02	787	802,74	20.871,24	25.462,91
ČISTILNI SERVIS ROŽA, Ružica Aščič, s.p. Kajuhova cesta 2, Črnomelj	m ²	0,83	787	653,21	16.983,46	16.983,46
ČIŠČENJE SLONČEK, Marija Aščič, s.p. Kajuhova ulica 2, Črnomelj	m ²	0,89	787	700,43	18.211,18	22.217,64
FOFO Sevnica, d.o.o., Bohorska ulica 22, Sevnica	m ²	1,67	787	1.314,29	34.171,54	41.689,27
CELOVITE STORITVE, d.o.o., Kardeljeva cesta 85, Maribor	m ²	2,12	787	1.668,44	43.379,44	52.922,92

Sklop 2 Okrajno sodišče v Trebnjem ponudnik	enota	Cena/enoto (brez DDV)	Količina m ²	Cena /mesec (brez DDV)	Cena za čas trajanja pogodbe 26 mesecev (brez DDV)	Cena za čas trajanja pogodbe 26 mesecev (z DDV)
1	2	3	4	5 = 3*4	6 = 5x26 mesecev	7 = 6 + DDV
ABC ČIŠČENJE, d.o.o., Zadružna cesta 16, Črnomelj	m ²	1,16	434	503,44	13.089,44	15.969,12
FOFO Sevnica, d.o.o., Bohorska ulica 22, Sevnica	m ²	1,19	434	516,46	13.427,96	16.382,11
CELOVITE STORITVE, d.o.o., Kardeljeva cesta 85, Maribor	m ²	2,44	434	1.098,96	27.532,96	33.590,21

Merilo za izbiro ponudnika je bila ekonomsko najugodnejša ponudba za posamezen sklop, določena na podlagi najnižje ponudbene cene za celotno obdobje izvajanja javnega naročila v EUR z DDV.

ZJN-3 v 29. točki prvega odstavka 2. člena določa, da je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

2. Pri preverjanju ponudb je naročnik ugotovil, da cena ponudnika Celovite storitve, d.o.o., Kardeljeva cesta 85, Maribor, presega naročnikova zagotovljena sredstva in sicer tako za sklop 1 kot tudi za sklop

2, zato je nedopustna in se jo v obeh sklopih zavrne. Ocenjena vrednost javnega naročila naročnika izhaja iz sklepa o začetku postopka javnega naročila male vrednosti št. Su 346/2019 z dne 30.10.2019 in sicer za sklop 1 je bila ocenjena vrednost 37.445,46 EUR brez DDV ter za sklop 2 20.649,72 EUR brez DDV.

3. Kot nedopustna se zaradi neobičajno nizke cene in neizpolnjevanja pogojev iz razpisne dokumentacije zavrne tudi ponudba ponudnice Čistilni servis roža, Ružica Aščić, s.p.. Ponudnica je podala ponudbo le za sklop 1 – Okrajno sodišče v Črnomlju. Pri preverjanju ponudbe je naročnik ugotovil, da je ponudnica predložila neobičajno nizko ceno ter da ima registrirano dejavnost šele od 1.10.2019 dalje, zato je bila pozvana, da predloži ustrezne reference, podatek o številu zaposlenih in da na podlagi 86. člena ZJN-3 obrazloži in pojasni izračun stroškov, ki jih je upoštevala pri oblikovanju ponudbene cene za sklop 1 (0,83 EUR brez DDV za m² površine za čiščenje). Izračun stroškov oziroma pojasnilo nizke cene naj bi obsegalo strošek dela zaposlenega, boleznin, dopusta, prehrane, prevoza na delo, izobraževanj za varstvo pri delu, strošek obdobjnega zdravniškega pregleda, stroške delovnih strojev, delovne obleke in obutve, stroške nabave čistil in higienskih papirnatih izdelkov in druge stroške dela oziroma ostale stroške. Ponudnica ni podrobno obrazložila cene kot je bilo zahtevano in naročnika ni prepričala, da bi s tako nizko ceno lahko kvalitetno opravljala čiščenje. V pojasnilu je navedla, da ima popoldansko obrt, da bi delo opravljala sama oziroma bi jo nadomeščal servis Čiščenje sonček, s.p., in da ocenjuje, da bi nabava materiala (čistila, higiensko papirnati izdelki) znašala 200,00 EUR mesečno. Ponudnica je predložila eno referenco, ki pa ni bila ustrezna glede na zahteve iz razpisne dokumentacije. Navedla je, da je začetnica in nima nobenega zaposlenega ter da bi jo nadomeščala druga podjetnica, Čiščenje slonček, Marija Aščić, s.p. pri čemer pa je v obrazcu ESPD navedla, da oddaja ponudbo samostojno in da pri postopku oddaje ponudbe ne sodeluje skupaj z drugimi subjekti in ne uporablja zmogljivosti drugih subjektov ali podizvajalcev, kar pa glede na njena kasnejša pojasnila ne drži. Ponudnica bi morala sodelovanje drugega čistilnega servisa vključiti v ponudbo in to navesti v obrazcu ESPD v skladu z navodili naročnika v razpisni dokumentaciji. Glede na vse navedeno takšna ponudba ni dopustna ponudba, zato se jo zavrne.

4. Kot nedopustna se zavrne tudi ponudba ponudnice Čiščenje slonček, Marija Aščić, s.p., ki je podala ponudbo le za sklop 1 – Okrajno sodišče v Črnomlju. Tudi ta ponudnica je glede na ceno na trgu in kalkulacijo cen rednega čiščenja, ki je objavljena na spletni strani Sekcije čistilcev objektov pri Obrtno – podjetniški zbornici Slovenije, po mnenju naročnika ponudila neobičajno nizko ceno. Zato je bila tudi ona na podlagi 86. člena ZJN-3 pozvana k pojasnilu stroškov, ki jih je upoštevala pri oblikovanju ponudbene cene. Ponudnica je sicer predložila ustrezno referenco in pojasnila, da ima dve zaposleni delavki, eno za polovični delovni čas, in da dela tudi sama. Vendar pa ni podrobneje predstavila kalkulacije stroškov, ki jih je upoštevala pri oblikovanju ponudbene cene (0,89 EUR brez DDV za m² površine za čiščenje). Navedla je, da bi strošek za nabavo materiala (čistila, higiensko papirnati izdelki) znašal 200,00 EUR mesečno, s preostankom pa bi lahko pokrivala mesečni strošek dela, ki bi ga opravljala sama. Tako nizka cena pri naročniku vzbuja dvom, da bo ponudnica sposobna kvalitetno izvajati storitve čiščenja v skladu z zahtevami iz razpisne dokumentacije. Kalkulacija cen rednega čiščenja, ki je objavljena na spletni strani Sekcije čistilcev objektov pri Obrtno-podjetniški zbornici Slovenije za leto 2020 kaže, da s tako nizko ceno ni realno pričakovati kvalitetno opravljenega čiščenja poslovnih prostorov. Po njihovem izračunu znaša teoretično minimalna cena na uro za redno dnevno čiščenje (1200 m² v 8 urah) 9,45 EUR oziroma 1,37 EUR na m² (s teoretično minimalnim stroškom dela in ob upoštevanju ostalih stroškov ter ob predpostavki za polno mesečno obveznost, torej 8 ur na dan, kalkulacija ne vključuje DDV-ja). Če gre za čiščenje manjše površine, kot je to v naročnikovem primeru za sklop 1, je cena čiščenja na m² dejansko še višja, kako pa bi ponudnica pokrila stroške svoje plače in plače še vsaj ene zaposlene delavke za nadomeščanje, pa ponudnica ni natančneje pojasnila. Glede na priporočljive cene Sekcije čistilcev objektov ponudnica s svojo nizko ceno bistveno odstopa od primerljivih tržnih cen, zato je skrb naročnika, da bo storitev izvedena nekvalitetno in ne bodo upoštewane vse zahteve naročnika, ki izhajajo iz razpisne dokumentacije, utemeljena in se ponudba ponudnice Čiščenje slonček, Marija Aščić, s.p., kot neobičajno nizka zavrne.

5. Po zavrnitvi ponudb ponudnika Celovite storitve, d.o.o., ki je podal ceno, ki presega naročnikova zagotovljena sredstva, zavrnitvi ponudb Čistilni servis roža, Ružica Aščić, s.p., ter Čiščenje slonček,

Marija Aščić, s.p., je najnižjo ceno za sklop 1 in za sklop 2 podal ponudnik ABC ČIŠČENJE, d.o.o., Zadružna cesta 16, 8340 Črnomelj.

Ponudnik FOFO Sevnica, d.o.o., je podal ponudbi za sklop 1 in za sklop 2, vendar sta bili obe ponudbi ekonomsko manj ugodni od ponudnika ABC ČIŠČENJE, d.o.o., zato naročnik ponudnika FOFO Sevnica ni izbral.

6. Po preverjanju izpolnjevanja pogojev in preverjanju ponudbene dokumentacije je naročnik ugotovil, da je ponudba najugodnejšega ponudnika ABC ČIŠČENJE, d.o.o., skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila tako za sklop 1 kot tudi za sklop 2. Naročnik je opravil računsko kontrolo ponudbe najugodnejšega ponudnika ABC čiščenje, d.o.o. in ugotovil, da je ponudba računsko pravilna. Ponujena cena ni neobičajno nizka cena in ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je predložil obrazec ESPD, v katerem je navedel, da nastopa samostojno, pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena ZJN-3, kar je naročnik preveril v uradnih evidencah (Centralna kazenska evidenca in e-Dosje), pri ponudbi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija. Ponudnik je predložil vsa zahtevana potrdila, izjave in druga dokazila, kot je bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji. Ponudba ponudnika ABC čiščenje, d.o.o., je dopustna skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, zato je naročnik odločil, da se predmetno javno naročilo za sklop 1 in za sklop 2 odda ponudniku ABC ČIŠČENJE, d.o.o., Zadružna cesta 16, 8340 Črnomelj.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev je dopustno vložiti zahtevek za revizijo v roku 5 (pet) delovnih dni od prejema te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se ta odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo pisno neposredno pri naročniku, kopijo zahtevka pa mora hkrati posredovati ministrstvu, pristojnemu za javna naročila. Zahtevek za revizijo je potrebno vložiti priporočeno ali priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je elektronski podpis overjen s kvalificiranim potrdilom.

Zahtevek mora imeti naslednje sestavine: ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščenecem, potrdilo o plačilu takse iz prvega in drugega odstavka 71. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju: ZPVPJN).

Taksa znaša dva odstotka od cene najugodnejše popolne ponudbe (z davkom na dodano vrednost) za sklop ali javno naročilo. Za sklop 1 je višina takse 509,26 EUR, za sklop 2 je 319,38 EUR. V primeru, da se zahtevek vloži za oba sklopa, je taksa v višini seštevka taks za oba sklopa.

Taksa se vplača na podračun Ministrstva za finance – št. TRR: SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT koda: BSLJSI2X, IBAN: SI56 0110 0100 0358 802, referenca: 11 16110-7111290-767319.

Tatjana Plut,
predsednica sodišča

O./

- objaviti na portalu javnih naročil