Številka	JN 03/2019
Datum	27.11.2019

ODLOČITEV O IZIDU JAVNEGA NAROČILA

1. PODATKI O JAVNEM NAROČILU

Javno naročilo	
Naročnik	**Postojnska jama, d.d.** **Jamska cesta 30** **6230 Postojna**
Oznaka javnega naročila	JN 03/2019
Predmet javnega naročila	**Storitve nadzornika po Gradbenem zakonu pri izvedbi projekta Ureditev Promenade pred Postojnsko jamo**

1.1. PONUDBE ZA PRESOJO IN OCENJEVANJE

Ponudnik – naziv in sedež (vključno s partnerji, če so)
1. Proplus inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor
2. LOKAINŽENIRING d.o.o., Kapucinski trg 7, 4220 Škofja Loka
3. LEAN.ING d.o.o., Markova pot 12, 5290 Šempeter pri Gorici s partnerjem ŠTRAF d.o.o., Skorba 40A, 2288 Hajdina
4. GEA CONSULT d.o.o., Mestni trg 5, 4220 Škofja Loka
5. SLOMAN, d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje
6. ARTI INŽENIRING d.o.o., Ulica Ivana Suliča 6A, 5290 Šempeter pri Gorici

1.2. OCENA PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA MERILO

Ponudnik	**Proplus inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Cena v EUR brez DDV	57.050,00 EUR brez DDV	84,81 točk
Reference kadra	2 ustrezni referenci*	5 točk

*Opomba: Ponudnik je v ponudbi navedel podatke o štirih referenčnih projektih za nominiranega vodjo nadzora, od katerih dva v celoti ustrezata referenčni zahtevi iz točke 7.C.2 obrazca ePRO- Navodila ponudnikom, v kateri je bilo zahtevano, da je nominirani vodja nadzora: *»v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb uspešno zaključil izvedbo storitev nadzora pri vsaj enem (1) projektu izgradnje ali obnove komunalne infrastrukture, v vrednosti GOI del vsaj 1 MIO EUR brez DDV, pri katerem je*

opravljal funkcijo vodje nadzora«, pri čemer se kot uspešno izveden projekt šteje zaključen projekt s pravnomočno pridobljenim uporabnim dovoljenjem. Dva od štirih referenčnih projektov, ki so navedeni v ponudbi, nista časovno ustrezna, ker nista bila zaključena v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb (tj. od 26.11.2014 do 26.11.2019), temveč prvi dne 25.11.2014 (datum pridobitve pravnomočnega uporabnega dovoljenja) in drugi dne 5.9.2014 (datum pridobitve pravnomočnega uporabnega dovoljenja), zato je naročnik pri ocenjevanju ponudbe v okviru 2. merila, upošteval le dva referenčna projekta, ki v celoti ustrezata zahtevam razpisne dokumentacije.

Ponudnik	**LOKAINŽENIRING d.o.o., Kapucinski trg 7, 4220 Škofja Loka**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Cena v EUR brez DDV	67.500,00 EUR brez DDV	71,68 točk
Reference kadra	2 ustrezni referenci*	5 točk

*Opomba: Ponudnik je v ponudbi navedel podatke o treh referenčnih projektih za nominiranega vodjo nadzora, od katerih dva v celoti ustrezata referenčni zahtevi iz točke 7.C.2 obrazca ePRO- Navodila ponudnikom, v kateri je bilo zahtevano, da je nominirani vodja nadzora: *»v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb uspešno zaključil izvedbo storitev nadzora pri vsaj enem (1) projektu izgradnje ali obnove komunalne infrastrukture, v vrednosti GOI del vsaj 1 MIO EUR brez DDV, pri katerem je opravljal funkcijo vodje nadzora«*, pri čemer se kot uspešno izveden projekt šteje zaključen projekt s pravnomočno pridobljenim uporabnim dovoljenjem. Eden od treh referenčnih projektov, ki so navedeni v ponudbi, ni časovno ustrezen, ker ni bil zaključen v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb (tj. od 26.11.2014 do 26.11.2019), temveč dne 29.5.2014 (datum pridobitve pravnomočnega uporabnega dovoljenja), zato je naročnik pri ocenjevanju ponudbe v okviru 2. merila, upošteval le dva referenčna projekta, ki v celoti ustrezata zahtevam razpisne dokumentacije.

Ponudnik	**LEAN.ING d.o.o., Markova pot 12, 5290 Šempeter pri Gorici s partnerjem ŠTRAF d.o.o., Skorba 40A, 2288 Hajdina**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Cena v EUR brez DDV	53.760,00 EUR brez DDV	90 točk
Reference kadra	3 ustrezne reference	10 točk

Ponudnik	**GEA CONSULT d.o.o., Mestni trg 5, 4220 Škofja Loka**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Cena v EUR brez DDV	77.900,00 EUR brez DDV	62,11 točk
Reference kadra	Nobene ustrezne reference*	0 točk

*Opomba: Ponudnik je v ponudbi navedel podatke o enem referenčnem projektu za nominiranega vodjo nadzora, ki pa ne ustreza referenčni zahtevi iz točke 7.C.2 obrazca ePRO- Navodila ponudnikom, v kateri je bilo zahtevano, da je nominirani vodja nadzora: *»v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb uspešno zaključil izvedbo storitev nadzora pri vsaj enem (1) projektu izgradnje ali obnove komunalne infrastrukture, v vrednosti GOI del vsaj 1 MIO EUR brez DDV, pri katerem je opravljal funkcijo vodje nadzora«*, pri čemer se kot uspešno izveden projekt šteje zaključen projekt s pravnomočno pridobljenim uporabnim dovoljenjem. V ponudbi navedeni referenčni projekt ni časovno ustrezen, ker ni bil zaključen

v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb (tj. od 26.11.2014 do 26.11.2019), temveč dne 21.3.2014 (datum pridobitve pravnomočnega uporabnega dovoljenja), zato ga naročnik ni upošteval pri ocenjevanju ponudbe v okviru 2. merila.

Ponudnik	**SLOMAN, d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Cena v EUR brez DDV	70.900,00 EUR brez DDV	68,24 točk
Reference kadra	1 ustrezna referenca	0 točk

Ponudnik	**ARTI INŽENIRING d.o.o., Ulica Ivana Suliča 6A, 5290 Šempeter pri Gorici**	
Merilo	**Podatek iz ponudbe**	**Ocena**
Cena v EUR brez DDV	72.215,00 EUR brez DDV	67,00 točk
Reference kadra	1 ustrezna referenca	0 točk

1.3. RAZVRSTITEV PRAVOČASNIH PONUDB GLEDE NA OCENO

Zaporedje izbire	**Ponudnik**	**Skupna ocena**
1.	**LEAN.ING d.o.o., Markova pot 12, 5290 Šempeter pri Gorici s partnerjem ŠTRAF d.o.o., Skorba 40A, 2288 Hajdina**	**100 točk**
2.	**Proplus inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor**	**89,81 točk**
3.	**LOKAINŽENIRING d.o.o., Kapucinski trg 7, 4220 Škofja Loka**	**76,68 točk**
4.	**SLOMAN, d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje**	**68,24 točk**
5.	**ARTI INŽENIRING d.o.o., Ulica Ivana Suliča 6A, 5290 Šempeter pri Gorici**	**67,00 točk**
6.	**GEA CONSULT d.o.o., Mestni trg 5, 4220 Škofja Loka**	**62,11 točk**

2. IZID JAVNEGA NAROČILA

Izbere se ponudbo ponudnika (vključno s partnerji in podizvajalci, če so)	**Utemeljitev**

LEAN.ING d.o.o., Markova pot 12, 5290 Šempeter pri Gorici s partnerjem ŠTRAF d.o.o., Skorba 40A, 2288 Hajdina v skupni ponudbeni vrednosti 53.760,00 EUR brez DDV	Ponudba ponudnika je pravočasna in v celoti ustreza razpisni dokumentaciji in tehničnim specifikacijam naročnika. Iz predloženih obrazcev in dokazil izhaja, da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponujena cena ni neobičajno nizka in ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev. Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil **dopustno** in glede na merilo najugodnejšo ponudbo, zato se ponudniku odda javno naročilo.
Izključene/zavrnjene ponudbe	**Utemeljitev**
Proplus inženiring, projektiranje d.o.o., Strma ulica 8, 2000 Maribor	Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo, vendar glede na postavljeno merilo ni najugodnejši.
SLOMAN, d.o.o., Brvace 25, 1290 Grosuplje	Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo, vendar glede na postavljeno merilo ni najugodnejši.
ARTI INŽENIRING d.o.o., Ulica Ivana Suliča 6A, 5290 Šempeter pri Gorici	Ponudnik je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo, vendar glede na postavljeno merilo ni najugodnejši.
LOKAINŽENIRING d.o.o., Kapucinski trg 7, 4220 Škofja Loka	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker iz ponudbe ni jasno razvidna cena na enoto za izvedbo razpisanih storitev. Ponudnik je namreč v ponudbi navedel dve različni ceni za razpisane storitve, in sicer je v spletni portal navedel ponudbeno ceno 67.500,00 EUR brez DDV, v 3. člen obrazca ePRO - Ponudba-Pogodba, pa je navedel 67.500.000,00 EUR brez DDV, zato iz ponudbe ni mogoče nedvoumno ugotoviti, po kateri ceni ponudnik dejansko ponuja izvedbo storitev. Različnih navedb pa ni mogoče šteti za računsko napako, kot ugotavlja tudi Državna revizijska komisija, npr. v sklepu št. 018-103/2011, da »*v primeru dveh različnih ponudbenih cen v ponudbi izbranega ponudnika ni mogoče govoriti o računski napaki, zato tudi ni pravne podlage, da bi lahko takšno neskladje odpravili. Kakršnokoli pojasnjevanje, katera je prava ponudbena cena, bi pomenila nedovoljeno spremembo ponudbe, saj bi spremenilo eno ali drugo od obeh navedenih ponudbenih cen.*« Četudi bi bilo mogoče kot edino relevantno šteti ceno na enoto, navedeno v obrazcu ePRO - Ponudba-Pogodba, pa le-ta presega naročnikova zagotovljena sredstva, ki so enaka ocenjeni vrednosti, kot je bila objavljena na portalu javnih naročil, in je tudi iz tega razloga posledično ponudba ponudnika nedopustna.

	Naročnik na podlagi ugotovljenega ter skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ugotavlja, da ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je na podlagi 89. člena ZJN-3 izločil.
GEA CONSULT d.o.o., Mestni trg 5, 4220 Škofja Loka	Ponudba ponudnika je nedopustna, ker ne izpolnjuje referenčnega pogoja določenega v točki 7.C.1 in tretji alineji točke 7.C.2 Tehnična in strokovna sposobnost obrazca ePRO – Navodila ponudnikom, kjer je naročnik zahteval, da: *»Gospodarski subjekt izpolnjuje pogoje iz 14. člena ZAID in je v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb uspešno zaključil izvedbo storitev nadzora pri vsaj enem (1) projektu izgradnje ali obnove komunalne infrastrukture, v vrednosti GOI del vsaj 1 MIO EUR brez DDV«.* Pri tem se kot uspešno izveden projekt šteje zaključen projekt s pravnomočno pridobljenim uporabnim dovoljenjem. Smiselno enako referenco je naročnik zahteval tudi za nominiranega vodjo nadzora. Ponudnik je v ponudbi v obrazcu ePRO - Izjava navedel podatke o referenčnem poslu iz katerih izhaja, da referenčni projekt ni bil zaključen v zadnjih petih (5) letih pred rokom za prejem ponudb (tj. od 26.11.2014 do 26.11.2019), temveč dne 21.3.2014 (datum pridobitve pravnomočnega uporabnega dovoljenja) in posledično takšne reference ni mogoče šteti za časovno ustrezno. Enako velja tudi za referenco navedeno za nominiranega vodjo nadzora. Naročnik na podlagi ugotovljenega ter skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ugotavlja, da ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato jo je na podlagi 89. člena ZJN-3 izločil.

PRAVNI POUK:

Zoper odločitev o izidu javnega naročila se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku **petih delovnih dni** od objave te odločitve.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati **vse sestavine določene v 15. členu Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja** (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17, v nadaljnjem besedilu ZPVPJN). Vlagatelj mora zahtevek za revizijo vložiti pri naročniku, kopijo zahtevka za revizijo pa mora vlagatelj posredovati tudi ministrstvu, pristojnemu za javna naročila.

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini **1.311,74 EUR** na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290-00798519.

Zastopnik/pooblaščenec naročnika	
Ime in priimek	Podpis
Marjan Batagelj, predsednik upravnega odbora	

POSTOJNSKA JAMA, D. D.
Jamska cesta 30, 6230 Postojna
Slovenija
1