VODOVOD KANALIZACIJA

VODOVOD - KANALIZACIJA,
javno podjetje, d.o.o.,
Lava 2a, 3000 Celje

Tel.: +386 (0)3 42 50 300
info@vo-ka-celje.si
www.vo-ka-celje.si

Številka: 3320-5/2026-12
Datum: 18. 9. 2026

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s sprem.; v nadaljevanju ZJN-3) je Vodovod - kanalizacija javno podjetje, d.o.o., Lava 2A, 3000 Celje, na podlagi javnega pooblastila (Odlok o spremembah v javnem podjetju Vodovod – kanalizacija d.o.o., Uradni list RS, št. 117/00 s spremembami) v imenu in za račun naročnika občine Dobrna, sprejel

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila, ki je bilo objavljeno 4. 8. 2026 na Portalu javnih naročil pod oznako JN006225/2026-SL3/01, predmet katerega je **»Dobava in montaža puhal za ČN Dobrna ter vzdrževanje za obdobje petih let«**, se pogodba sklene z naslednjim ponudnikom:

- **ETS, vodenje gradbenih projektov, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana**, ki je oddal ponudbo v višini 83.781,20 EUR brez DDV (102.213,06 EUR z DDV).

O B R A Z L O Ž I T E V :

I.

Vodovod – kanalizacija javno podjetje, d.o.o., ki ga zastopa direktor mag. Marko Cvikl, je dne 4. 8. 2026 na Portalu javnih naročil pod oznako JN006225/2026-SL3/01, objavil javno naročilo, katerega predmet je **»Dobava in montaža puhal za ČN Dobrna ter vzdrževanje za obdobje petih let«**.

Naročnik je predmetno javno naročilo, skladno z določili 47. člena ZJN-3, vodil po postopku naročila male vrednosti.

Javno odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN dne 21. 8. 2026 in se je začelo ob 11.00. Do roka za predložitev ponudb, to je do 21. 8. 2026, do 10.00, sta prispeli 2 (dve) ponudbi naslednjih ponudnikov s sledečima ponudbenima cenama:

Zap. št.	Naziv ponudnika	Ponudbena cena v EUR brez DDV
1.	ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d.d., Preloška cesta 001, 3320 Velenje	116.878,14
2.	ETS, vodenje gradbenih projektov, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana	83.781,20

II.

ZJN-3 v prvem odstavku 89. člena določa, da naročnik odda javno naročilo na podlagi meril ob upoštevanju določb 84., 85. in 86. člena ZJN-3 po tem, ko preveri, da so izpolnjeni naslednji pogoji:

a) ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena tega zakona in

b) ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev iz 75. člena tega zakona in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter izpolnjuje pravila in merila iz 82. in 83. člena tega zakona, če so bila določena.

III.

Skladno s določbo prvega odstavka 89. člena je naročnik najprej pregledal ali sta prispeli ponudbi skladni z zahtevami in pogoji, ki jih je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

1. *Pregled ponudbe ponudnika ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d.d., Preloška cesta 001, 3320 Velenje – ustreznost ponudbe glede tehničnih zahtev in pogojev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila*

Ob pregledu ponudnikove ponudbe z vidika ali njegova ponudba ustreza tehničnim zahtevam in pogojem, ki jih je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik ugotovil, da ponujeno puhalo ne izpolnjuje tehničnih zahtev, ki jih je naročnik postavil.

V točki *2.1.3 »Tehnične zahteve«* dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik za dve novi frekvenčno regulirani, vijačni, brezoljni blok puhali zahteval, da morata obe puhali imeti vgrajen frekvenčni pretvornik, ki mora biti sprogramiran. Iz tehnične dokumentacije, ki jo je predložil ponudnik, ni razvidno, da imata puhali vgrajen frekvenčni pretvornik. Prav tako ni iz predložene tehnične dokumentacije razvidno, da bi frekvenčni pretvorniki bili predmet dobave. Na 17. strani Tehničnega

opisa Robox Lobe je navedeno zgolj to, da sta puhali primerni za obratovanje s frekvenčnim pretvornikom.

Prav tako je naročnik v točki *2.1.3 »Tehnične zahteve«* dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila za dve novi frekvenčno regulirani, vijačni, brezoljni blok puhali zahteval tudi, da morata puhali imeti prenos pogonske moči z motorja na blok puhali izveden preko integriranega nejermenskega prenosa. V prilogi ponudnika Robox Screw Obseg dobave je v točki 2 navedeno, da ima ta tip puhal izredno zanesljiv jermenski pogon z visoko učinkovitostjo. V točki 3 pa je navedeno, da ima ta tip puhal elektromotorni sistem za samodejno napenjanje jermenov.

Ponujeni dve frekvenčno regulirani, vijačni, brezoljni blok puhali tudi nimata sinhronsko reluktančnega motorja, kot je to naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji, temveč imata, kot izhaja iz dokumentacije ponudnika, klasični trifazni asinhroni IEC 160L motor. Prav tako iz ponudbene dokumentacije izhaja, da ponujeni frekvenčno regulirani, vijačni, brezoljni blok puhali nimata elektronskega senzorja za diferencialni tlak zračnega filtra na vstopu v puhalu. Iz ponudbene dokumentacije izhaja, da imata ti dve puhali vgrajen le mehanski vakuummeter, ne pa elektronskega senzorja diferenčnega tlaka.

V točki *2.4. »Obvezne priloge in dokazila«* je naročnik navedel tudi, da mora ponudnik predložiti izjavo proizvajalca, da je ponudnik ali njegov podizvajalec pooblaščeni serviser puhal, ki so predmet razpisa. Ponudnik je na Obrazcu 6 podal izjavo, da ne bo imel podizvajalec, medtem ko je na Obrazcu 9 predložil, da je pooblaščeni serviser za njegova puhala družba KOMP-R, d.o.o., Pod lipami 4, 1370 Logatec. Ponudnik je sicer tudi predložil potrdilo proizvajalca ponujenih puhal, ki potrjuje, da je družba KOMP-R, d.o.o., Pod lipami 4, 1370 Logatec, pooblaščeni serviser puhal na območju Slovenije. Kot pojasnjeno, je bila zahteva naročnika, da nastopa v funkciji pooblaščenega serviserja bodisi ponudnik bodisi ponudnikov podizvajalec. Ponudnik ni izkazal, da je pooblaščeni serviser, prav tako pa ni nominiral podizvajalca, ki bi naj nastopal kot pooblaščeni serviser, ter v ta namen definiral tudi delež naročila, ki bi tak podizvajalec naj izvedel.

Iz zgoraj navedenega izhaja, da ponujeno blago ne ustreza zahtevanim tehničnim specifikacijam. Po roku za oddajo ponudb ni več dopustno dopolnjevati ali spreminjati ponudbe v tistem, ki se veže na tehnične specifikacije. Tako na podlagi 6. odstavka 89. člena ZJN-3 naročnik niti ne sme pozivati ponudnika, da dopolni ali spremeni ponudbo v delu tehničnih specifikacij. Naročnik torej od ponudnika niti ne more zahtevati, da odpravi pomanjkljivosti v njegovi ponudbi, ki izhajajo iz tehničnih specifikacij ponujenega blaga.

Prav tako ni dopustno ponudnika pozvati, da po roku za oddajo ponudbe in do odločitve o oddaji naročila naknadno nominira podizvajalca in/ali izpolni manjkajoče podatke o podizvajalcih (denimo, delež naročila, ki ga bo izvedel podizvajalec). Odločitev o nastopanju s podizvajalci in s tem povezani

podatki v ponudbi predstavljajo poslovno odločitev ponudnika. Ob upoštevanju določbe 5. odstavka 89. člena ZJN-3 je dopolnitev, popravek, sprememba ali pojasnilo podatkov v ponudbi v določenem obsegu sicer možna, vendar bi odpravljanje pomanjkljivosti z naknadnim nominiranjem podizvajalca presegala okvirje 5. odstavka 89. člena ZJN-3. Skladno s to določbo se lahko dopolnitev, sprememba, popravek ali pojasnilo nanaša izključno na takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev prijave ali ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Naknadna nominacija podizvajalca pa ni podatek, katerega obstoj bi bilo mogoče objektivno preveriti pred iztekom roka za predložitev ponudbe.

ZJN-3 v 29. tč. 1. odstavka 2. člena določa, da je ponudba dopustna, če jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Ker ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d.d., Preloška cesta 001, 3320 Velenje, **nedopustna.**

Ker je ponudba nedopustna že na podlagi obrazloženega, naročnik ni pregledal obstoja izključitvenih razlogov ter izpolnjevanja pogojev za sodelovanje.

2. *Pregled ponudbe ponudnika ETS, vodenje gradbenih projektov, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana - ustreznost ponudbe glede tehničnih zahtev in pogojev iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila*

Naročnik je pregledal ali ponudba ponudnika ETS, vodenje gradbenih projektov, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana, ustreza tehničnim zahtevam in pogojem, ki jih je naročnik določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza vsem tehničnim zahtevam.

Naročnik je pregledal predloženo tehnično dokumentacijo in jo primerjal z zahtevami, postavljenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter ugotovil, da ponujeno blago v vseh točka ustreza postavljenim zahtevam.

IV.

Naročnik je nato preveril ali je ponudbo oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje.

Kot pojasnjeno zgoraj, ponudnik izpolnjevanja pogojev za sodelovanje in obstoja razlogov za izključitev ni preverjal pri ponudniku ESOTECH, družba za razvoj in izvajanje ekoloških in energetskih projektov, d.d., Preloška cesta 001, 3320 Velenje, saj je ponudba tega ponudnika bila nedopustna že iz razloga neizpolnjevanja tehničnih zahtev.

Naročnik je zato preveril izpolnjevanje pogojev za sodelovanje in obstoj razlogov za izključitev le pri ponudniku ETS, vodenje gradbenih projektov, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana.

1. Pregled ponudbe ponudnika ETS, vodenje gradbenih projektov, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana – obstoj razlogov za izključitev in izpolnjevanje pogojev za sodelovanje

Naročnik je preveril ali je ponudnik predložil vse zahtevane obrazce in izjave. Ponudnik je predložil vse zahtevane dokumente. Ponudnik je nominiral podizvajalca KAESER KOMPRESORJI trgovina in servis d.o.o., Spodnje Hoče, Miklavška cesta 77, 2311 Hoče, ter zanj predložil tudi vse zahtevane obrazce in izjave.

Naročnik je pregledal vse predložene dokumente. Iz njih izhaja, da pri ponudniku in podizvajalcu ne obstajajo izključitveni razlogi. Naročnik je obstoj izključitvenih razlogov preveril tudi prek portala eDosje. Podatki eDosje so pokazali, da pri ponudniku in podizvajalcu ne obstajajo izključitveni razlogi.

Prav tako je naročnik ugotovil, da pri članih upravnih, vodstvenih ali nadzornih organov ponudnika ali podizvajalca oziroma pri osebh, ki imajo pooblastilo za zastopanje ali odločanje ali nadzor pri ponudniku ali podizvajalcu, niso podani izključitveni razlogi.

Pri pregledu obstoja izključitvenih razlogov pa je naročnik ugotovil, da je eden izmed članov upravnega oziroma vodstvenega organa podizvajalca KAESER KOMPRESORJI trgovina in servis d.o.o., Spodnje Hoče, Miklavška cesta 77, 2311 Hoče, državljan druge države članice Evropske unije, zaradi česar ni bilo mogoče preveriti obstoja izključitvenih razlogov tega člana upravnega oziroma vodstvenega organa podizvajalca. Peti odstavek 89. člena ter določila dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila dopuščajo, da naročnik ponudnika pozove k predložitvi manjkajočih dokumentov, kadar gre za takšne elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudbe, je mogoče objektivno preveriti. Obstoj izključitvenih razlogov je takšna informacija, katere obstoj je mogoče pred

iztekom roka za predložitev ponudbe objektivno preveriti. Iz tega razloga je naročnik ponudnika pozval, da do dne 24. 9. 2026 predloži dokazila o (ne)obstoju izključitvenih razlogov za direktorja, ki je državljan druge države članice. Ponudnik je dne 14. 9. 2026 predložil dokazila, katera je naročnik pregledal. Naročnik je ugotovil, da pri članih upravnih oziroma vodstvenih organov podizvajalca niso podani izključitveni razlog.

Naročnik je zaključil, da pri ponudniku in njegovem podizvajalcu niso podani izključitveni razlogi.

Naročnik je nato pregledal dokumente o izpolnjevanju pogojev za sodelovanje. Ponudnik je predložil vse zahtevane dokumente, prav tako tudi za podizvajalca. Naročnik je ponudnika in podizvajalca preveril v javno dostopnih evidencah in ugotovil, da sta oba subjekta vpisana v poslovne registre, ki se vodijo v državi članici, kjer imata sedež. Naročnik je v javno dostopnih evidencah preveril tudi ali je ponudnik ali njegov podizvajalec imel neblokiran transakcijski račun v zadnjih šestih mesecih pred objavo javnega naročila. Naročnik je ugotovil, da ponudnik in podizvajalec v tem obdobju nista imela blokiranih transakcijskih računov.

Naročnik je preveril, da je ponudnik predložil vse dokumente iz točke *3.4.3 »Prospekti oziroma dokazila o tehničnih specifikacijah«* ter točke *3.4.4. »Izjava o dobavi, garanciji in servisu«* razpisne dokumentacije. Ponudnik je predložil vse dokumente. Dokumente iz teh točk, ki so vezani na tehnične specifikacije, je naročnik pregledal že pri pregledu tehničnih zahtev, kot je obrazloženo zgoraj.

Ponudnik je predložil tudi dokazilo (Obrazec 10) o ogledu lokacije ter izjavo o seznanjenosti z lokacijo izvedbe (Obrazec 11).

Predložil je tudi vse ostale dokumente, ki jih je naročnik zahteval (Obrazec 12, Obrazec 14, Obrazec 5 za ponudnika ter za podizvajalca, Obrazec 4 za ponudnika in podizvajalca). Predložil je tudi dokumente (Obrazec 6, Obrazec 6/1, Obrazec 6/2 in Obrazec 6/3), v katerih je pravilno nominiral svojega podizvajalca ter podal vse zahtevane podatke v zvezi s podizvajalci. Iz priložene dokumentacije izhaja, da bo, kot je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji, nominirani podizvajalec nastopal kot pooblaščeni serviser. Ponudnik je predložil tudi izjavo proizvajalca ponujenega blaga, iz katere izhaja, da je nominirani podizvajalec pooblaščeni serviser za ponujeno blago.

Naročnik je nazadnje pregledal še dokumente v zvezi z izkazovanjem referenc. Naročnik je referenčni pogoj preveril pri referenčnem naročniku in ugotovil, da ponudnik izpolnjuje referenčne pogoje.

Naročnik je ugotovil, da ponudnik ETS, vodenje gradbenih projektov, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana, ter njegov podizvajalec KAESER KOMPRESORJI trgovina in servis d.o.o., Spodnje Hoče, Miklavška cesta 77, 2311 Hoče, izpolnjujeta vse pogoje za sodelovanje ter da pri njiju ne obstajajo

izključitveni razlogi. Kot je pojasnjeno zgoraj, ponudba tega ponudnika tudi ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Na podlagi tega je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ponudnik ETS, vodenje gradbenih projektov, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana, **dopustna.**

V.

Naročnik je na podlagi zgoraj obrazloženega ugotovil, da je prispela le ena ponudba, ki je skladno z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, in sicer ponudba ponudnika ETS, vodenje gradbenih projektov, d.o.o., Tehnološki park 024, 1000 Ljubljana, v višini 83.781,20 EUR brez DDV (102.213,06 EUR z DDV). Ker je bila to edina dopustna ponudba, je naročnik odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

***

Na podlagi zgoraj navedenega je naročnikova odločitev, kot je razvidna iz izreka, utemeljena.

PRAVNI POUK:

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija v petih (5) delovnih dneh od objave te odločitve. Zahtevek za revizijo mora biti sestavljen v skladu z določili 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, s spremembami; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Ob vložitvi zahtevka je vlagatelj v skladu z 71. členom ZPVPJN dolžan plačati takso v višini 2.044,26 EUR na transakcijski račun ministrstva pristojnega za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; namen nakazila: taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje referenca: 11 16110-7111290- 00622526.

V imenu naročnika:
VODOVOD KANALIZACIJA javno podjetje, d.o.o.
Direktor:
mag. Marko Cvikl

Podpisnik: MARKO CVIKL
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Serijska št.: 2521660618012
Podpis: 18.09.2026 13:58:44

Objaviti:

- Portal javnih naročil