

Številka: 430-121/2026-17

Datum: 7. 9. 2026

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami; v nadaljnjem besedilu: ZJN-3) Javna agencija za znanstvenoraziskovalno in inovacijsko dejavnost Republike Slovenije, Bleiweisova cesta 30, 1000 Ljubljana, ki jo zastopa direktorica Tjaša Dobnik (v nadaljnjem besedilu: naročnik), sprejema

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila »Izdelava, dobava in montaža pisarniškega pohištva po meri«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod št. JN006543/2026-SL1/01, se javno naročilo odda ponudniku **HI-PO Proizvodnja, inženiring in trgovina, d.o.o., Grosuplje, Brezje pri Grosupljem 32, 1290 Grosuplje**, za ponudbeno vrednost **52.180,00 EUR brez DDV oziroma 63.659,60 EUR z DDV**.

O b r a z l o ž i t e v:

Naročnik je obvestilo o javnem naročilu objavil na Portalu javnih naročil pod št. JN006543/2026-SL1/01 dne 17. 8. 2026. Rok za oddajo ponudb je bil 27. 8. 2026 do 9.00, odpiranje ponudb pa je bilo izvedeno istega dne ob 10.00 v informacijskem sistemu e-JN.

Do poteka roka za oddajo ponudb je naročnik prejel štiri ponudbe:

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR z DDV
TERALUX DESIGN, izdelava pohištva po meri, d.o.o., Gmajnica 233, 1218 Komenda	42.362,39
HI-PO Proizvodnja, inženiring in trgovina, d.o.o., Grosuplje, Brezje pri Grosupljem 032, 1290 Grosuplje	63.659,60
KOLPA-INVEST, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Barjanska cesta 068, 1000 Ljubljana	72.422,86
LESNINA MG OPREMA podjetje za inženiring, d.d., Ljubljana, Parmova ulica 053, 1000 Ljubljana	84.743,30

V skladu s četrtnim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik ponudbe najprej razvrstil glede na merilo, določeno v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, nato pa preveril dopustnost ponudbe, ki je bila glede na merilo najugodnejša.

Naročnik je s Sklepom o začetku postopka oddaje javnega naročila št. 430-121/2026-2 z dne 17. 8. 2026 določil zagotovljena sredstva za izvedbo javnega naročila v višini 107.194,93 EUR z DDV. Vse prejete ponudbe so bile glede na ponudbene vrednosti v okviru zagotovljenih sredstev naročnika.

Pregled ponudbe ponudnika TERALUX DESIGN, izdelava pohištva po meri, d.o.o.

Ponudba ponudnika TERALUX DESIGN, izdelava pohištva po meri, d.o.o. (v nadaljnjem besedilu: TERALUX DESIGN d.o.o.), je bila glede na merilo najugodnejša, zato je naročnik v skladu s četrtem odstavkom 89. člena ZJN-3 najprej preveril njeno dopustnost.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil določene nejasnosti oziroma pomanjkljivosti, zaradi katerih je ponudnika pozval k pojasnitvi in dopolnitvi ponudbe. Poziv je zajemal več področij, med drugim ponudbeno ceno, rok izvedbe, reference ter izpolnjevanje pogoja glede registrirane dejavnosti.

Ponudnik je na poziv naročnika odgovoril v zahtevanem roku. Naročnik je po pregledu odgovora ugotovil, da so pojasnila v delu, ki se nanaša na ponudbeno ceno, rok izvedbe in reference, ustrezna.

V delu odgovora, ki se nanaša na izpolnjevanje pogoja iz točke 13.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila glede registrirane dejavnosti, pa ponudnik ni predložil dokazil, na podlagi katerih bi bilo mogoče ugotoviti, ali je imel ob poteku roka za oddajo ponudb registrirano dejavnost, ki po svoji vsebini ustreza predmetu javnega naročila.

V točki 13.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je bil določen naslednji pogoj za sodelovanje:

»Ponudnik mora imeti registrirano dejavnost, ki je predmet javnega naročila.«

Kot dokazilo za izpolnjevanje navedenega pogoja je bil določen izpolnjen ESPD obrazec.

Predmet javnega naročila je bil določen kot »Izdelava, dobava in montaža pisarniškega pohištva po meri«.

Pravna podlaga za določitev navedenega pogoja je v 76. členu ZJN-3, ki naročniku omogoča, da določi pogoje za sodelovanje glede ustreznosti za opravljanje poklicne dejavnosti in v tem okviru zahteva, da je gospodarski subjekt vpisan v ustrezen poklicni ali poslovni register. Izpolnjevanje tako določenega pogoja se preverja v okviru pregleda in ocenjevanja ponudbe.

Naročnik ni določil konkretne SKD šifre, ki bi jo moral imeti ponudnik registrirano, temveč je določil vsebinski pogoj, da mora imeti ponudnik registrirano dejavnost, ki po svoji vsebini ustreza predmetu javnega naročila. Pri presoji izpolnjevanja tega pogoja zato ni bilo bistveno, ali je imel ponudnik registrirano določeno, vnaprej opredeljeno SKD šifro, temveč ali je imel registrirano dejavnost, ki po svoji vsebini ustreza predmetu javnega naročila. Ker gre za pogoj za sodelovanje, je bilo treba njegovo izpolnjevanje presojati glede na stanje ob poteku roka za oddajo ponudb.

Ponudnik je v ESPD navedel, da je vpisan v poslovni register, pri čemer je kot številko registracije navedel 9907840000.

Naročnik je navedeni podatek preveril v javno dostopnih podatkih Poslovnega registra Slovenije (AJPES). Iz podatkov, s katerimi je naročnik razpolagal pri pregledu ponudbe, je bilo razvidno, da je imel ponudnik ob poteku roka za predložitev ponudb registrirano dejavnost 43.320 – Vgrajevanje stavbnega

pohištva. Iz teh podatkov ni bilo mogoče ugotoviti registracije druge dejavnosti, ki bi po svoji vsebini ustrezala predmetu javnega naročila.

Po Standardni klasifikaciji dejavnosti (SKD 2025) je **dejavnost 43.320 uvrščena pod dejavnost 43 Specializirana gradbena dela in 43.3 Zaključna gradbena dela**. Dejavnost zajema¹ vgrajevanje vrat (razen avtomatskih in vrtljivih), oken, vratnih podbojev, okenskih okvirov iz lesa ali drugih materialov; vgradnjo kuhinjskega pohištva, vgradnih omar, stopnic, opreme za trgovine ipd; dokončanje notranjih prostorov (npr. stropov in premičnih predelnih sten); montažo zimskih vrtov, verand in balkonov iz lesa ter drugih materialov in sestavljanje pultov in stopnic (npr. na tržnicah, razstavah, sejmi). Iz opisa navedene dejavnosti izhaja, da je ta uvrščena med specializirana gradbena dela oziroma zaključna gradbena dela in se nanaša predvsem na vgrajevanje in montažo posameznih elementov in opreme. **Dejavnost 43.320 sama po sebi ne izkazuje dejavnosti, ki bi zajemala izdelavo pohištva po meri, ki je predmet tega javnega naročila.**

Ker na podlagi podatkov, s katerimi je naročnik razpolagal, ni bilo mogoče preveriti izpolnjevanja pogoja iz točke 13.1, je naročnik ponudnika pozval k pojasnitvi in predložitvi ustreznih dokazil glede registrirane dejavnosti.

Naročnik je ponudnika TERALUX DESIGN d.o.o. s Pozivom na pojasnitev in dopolnitev ponudbe z dne 28. 8. 2026 pozval, naj pojasni izpolnjevanje pogoja iz točke 13.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in sicer glede registrirane dejavnosti, ki je predmet javnega naročila. Glede na podatek, da je bila iz razpoložljivih podatkov razvidna registracija dejavnosti SKD 43.320 – Vgrajevanje stavbnega pohištva, je bil ponudnik pozvan, da navede morebitno drugo registrirano dejavnost, ki se nanaša na predmet javnega naročila, ter za navedeno dejavnost predloži ustrezno dokazilo o registraciji, zlasti izpis iz Poslovnega registra Slovenije (AJPES). **V pozivu je bilo izrecno navedeno tudi, da morata predloženo pojasnilo in dokazilo omogočiti preveritev izpolnjevanja pogoja iz točke 13.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.**

Naročnik s pozivom ni določil novega pogoja in ni zahteval registracije konkretne SKD šifre, temveč je ponudniku omogočil, da pojasni navedbo iz ESPD in z ustreznim dokazilom izkaže izpolnjevanje že določenega pogoja glede registrirane dejavnosti.

Ponudnik je v odgovoru na poziv navedel, da je imel že pred potekom roka za oddajo ponudb v aktu o ustanovitvi določene tudi naslednje dejavnosti:

- 16.230 – Stavbno mizarstvo in tesarstvo,
- 16.270 – Dodelava lesenih izdelkov,
- 16.280 – Proizvodnja drugih lesenih, plutovinastih, slamnatih in pletarskih izdelkov,
- poleg dejavnosti 43.320 – Vgrajevanje stavbnega pohištva.

Ponudnik je v odgovoru navedel tudi, da prilaga:

- Akt o ustanovitvi z dne 8. 4. 2025,
- čistopis akta o ustanovitvi po spremembi z dne 2. 9. 2026 in
- aktualni izpis iz Poslovnega registra Slovenije (AJPES).

¹ Vir: Standardna klasifikacija dejavnosti – SKD 2025, št. 12, Statistični urad Republike Slovenije, Ljubljana, 2026, objavljeno na njihovi spletni strani

Navedena dokazila odgovoru ponudnika niso bila priložena. Naročnik zato ni mogel objektivno preveriti navedbe ponudnika, da so bile dejavnosti 16.230, 16.270 in 16.280 registrirane že pred oziroma najpozneje ob poteku roka za oddajo ponudb. Naročnik zato ne ugotavlja, da navedene dejavnosti niso bile registrirane, temveč ugotavlja, da ponudnik njihove registracije kljub izrecnemu pozivu ni izkazal.

Ne glede na navedeno je naročnik preveril tudi vsebino dejavnosti, na katere se je ponudnik skliceval.

Dejavnost 16.230 – Stavbno mizarstvo in tesarstvo, zajema proizvodnjo lesenih izdelkov, namenjenih predvsem za uporabo v gradbeništvu; proizvodnjo lesenih montažnih objektov in delov zanje, pretežno iz lesa (npr. savn); proizvodnjo premičnih hišic in bivalnih prikolic; proizvodnjo lesenih predelnih sten (razen samostojnih) in proizvodnjo lesenih stojal.

Dejavnost 16.270 – Dodelava lesenih izdelkov, zajema postopek rafiniranja ali zaščite lesenih površin.

Dejavnost 16.280 – Proizvodnja drugih lesenih, plutovinastih, slamnatih in pletarskih izdelkov zajema proizvodnjo različnih manjših lesenih izdelkov (leseni ročaje, ogradi za metle, krtače, čevljarških kopit ipd.). Iz te dejavnosti je izrecno izključena proizvodnja pohištva.²

Navedene dejavnosti po svoji vsebini ne zajemajo izdelave pisarniškega pohištva po meri in zato ne predstavljajo dejavnosti, ki bi po svoji vsebini ustrezala predmetu javnega naročila.

Naročnik pri tem poudarja, da ugotovitev nedopustnosti ponudbe ne temelji na stališču, da bi bila za izpolnitev pogoja nujno potrebna določena SKD šifra. Naročnik take zahteve v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ni določil.

Bistveno je, da **ponudnik kljub jasnemu in konkretnemu pozivu naročnika ni predložil dokazil, na podlagi katerih bi bilo mogoče preveriti njegovo navedbo, da je imel dejavnosti, na katere se je skliceval kot na dejavnosti, relevantne za predmet javnega naročila, registrirane že ob poteku roka za oddajo ponudb.** Navedb ponudnika brez ustreznih dokazil zato ni bilo mogoče šteti za zadostno dejansko podlago za ugotovitev izpolnjevanja pogoja iz točke 13.1.

Ponudnik TERALUX DESIGN d.o.o. je v odgovoru na poziv navedel tudi, da je 2. 9. 2026 registriral dejavnost 31.000 – Proizvodnja pohištva ter dejavnosti 47.550 in 74.110.

Rok za oddajo ponudb je potekel 27. 8. 2026 ob 9.00. Dejavnost 31.000 je bila torej registrirana po poteku roka za oddajo ponudb.

Dejavnost 31.000 – Proizvodnja pohištva je po svoji vsebini dejavnost, ki ustreza predmetu javnega naročila, vendar je bila registrirana šele 2. 9. 2026, torej po poteku roka za oddajo ponudb. Zato je naročnik pri presoji izpolnjevanja pogoja iz točke 13.1 ni mogel upoštevati.

Pojasnitev oziroma dopolnitev ponudbe po petem odstavku 89. člena ZJN-3 je dopustna le v zvezi z informacijami oziroma dokumentacijo, katerih obstoj je bilo pred potekom roka za predložitev ponudb mogoče objektivno preveriti. Z dopolnitvijo oziroma pojasnilom tako ni dopustno naknadno ustvariti oziroma vzpostaviti dejstva, ki ob poteku roka za predložitev ponudb ni obstajalo, ali ponudniku omogočiti, da bi s pojasnilom oziroma dopolnitvijo svojo ponudbo vsebinsko spremenil oziroma

² Vir: Standardna klasifikacija dejavnosti – SKD 2025, št. 12, Statistični urad Republike Slovenije, Ljubljana, 2026, objavljeno na njihovi spletni strani

dejansko predložil novo ponudbo. Naknadna registracija dejavnosti 31.000 zato ne more predstavljati podlage za ugotovitev, da je bil pogoj iz točke 13.1 izpolnjen ob poteku roka za oddajo ponudb.

Naročnik je presodil tudi, ali bi bilo treba ponudnika TERALUX DESIGN d.o.o. ponovno pozvati k predložitvi manjkajočih dokazil. Ponudniku je bil že poslan jasen in konkreten poziv, v katerem je bil izrecno pozvan k predložitvi dokazila o registraciji dejavnosti, ki bi omogočalo preveritev izpolnjevanja pogoja iz točke 13.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudnik je na poziv odgovoril, vendar zahtevanih dokazil ni predložil.

Naročnik ga zato ni ponovno pozival k predložitvi istih dokazil. Takšno ponovno pozivanje bi pomenilo ponovno omogočanje dopolnitve iste pomanjkljivosti, čeprav je imel ponudnik že jasno in konkretno možnost predložiti zahtevana dokazila. Takšno ravnanje je skladno s prakso odločitev Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil, ki poudarja, da možnost dopolnjevanja, popravljanja oziroma pojasnjevanja ponudbe po petem odstavku 89. člena ZJN-3 ni neomejena in da naročnik ponudnika ni dolžan večkrat pozivati k odpravi iste pomanjkljivosti. Navedeno izhaja tudi iz odločitev Državna revizijska komisija za revizijo postopkov oddaje javnih naročil št. 018-081/2025-16 in 018-152/2025-7.

Ponudnik TERALUX DESIGN d.o.o. kljub pozivu naročnika ni izkazal izpolnjevanja pogoja iz točke 13.1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Iz javno dostopnih podatkov, ki jih je naročnik preveril, je bila kot registrirana dejavnost razvidna le dejavnost 43.320 – Vgrajevanje stavbnega pohištva, ki po svoji vsebini ne ustreza predmetu javnega naročila. Druge dejavnosti, na katere se je ponudnik skliceval v odgovoru na poziv, iz javno dostopnih podatkov naročniku niso bile razvidne, zato je bil ponudnik izrecno pozvan, naj predloži ustrezna dokazila, ki bi omogočila preveritev njihove registracije ob poteku roka za oddajo ponudb. Ponudnik zahtevanih dokazil ni predložil. Pri presoji izpolnjevanja pogoja je naročnik upošteval stanje ob poteku roka za oddajo ponudb. Dejavnosti, registrirane po poteku tega roka, zato pri presoji izpolnjevanja pogoja ni bilo mogoče upoštevati, kot je bilo že obrazloženo.

Upoštevajoč vse navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika **TERALUX DESIGN, izdelava pohištva po meri, d.o.o., nedopustna** v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Pregled ponudbe ponudnika HI-PO Proizvodnja, inženiring in trgovina, d.o.o.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da:

- pri ponudniku ne obstajajo razlogi za izključitev;
- ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje;
- ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah;
- ponudba je bila predložena pravočasno;
- pri ponudbi ni bilo ugotovljeno nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija;
- naročnik ponudbe ni ocenil kot neobičajno nizke;
- ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Na podlagi navedenih ugotovitev naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika **HI-PO Proizvodnja, inženiring in trgovina, d.o.o., dopustna** ponudba v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

V skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila je bilo kot merilo za oddajo javnega naročila določeno merilo najnižje ponudbene cene. Ponudbena cena ponudnika HI-PO znaša 52.180,00 EUR brez DDV oziroma 63.659,60 EUR z DDV. Ponudbena cena ponudnika HI-PO je glede na določeno merilo najnižja med dopustnimi ponudbami.

Ker je naročnik ugotovil, da je ponudba HI-PO najugodnejša dopustna ponudba, v skladu s četrtnim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni preverjal dopustnosti preostalih ponodb.

Glede na navedeno je naročnik odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Pouk o pravnem sredstvu:

V skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljnjem besedilu: ZPVPJN) lahko gospodarski subjekt v postopku oddaje naročila male vrednosti v roku petih delovnih dni od objave te odločitve vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek za revizijo se vloži pri naročniku prek informacijskega sistema e-JN, v skladu z določbami ZPVPJN in predpisi, ki urejajo elektronsko javno naročanje. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN v višini 1.273,19 EUR. Taksa se plača na ustrezen podračun, ki je v skladu s predpisom, ki ureja podračune ter način plačevanja obveznih dajatev in drugih javnofinančnih prihodkov, odprt pri Banki Slovenije za namen plačevanja taks za predrevizijski in revizijski postopek: (TRR: SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00654326).

Tjaša Dobnik
direktorica

Objava:

- Portal javnih naročil (10. odstavek 90. člena ZJN-3).

Vložiti v:

Zbirko dokumentarnega gradiva.

