
S.6.0

POTRDILO O OPRAVLJENI RECENZIJ



REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO

DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO

Hajdrihova ulica 2a, 1000 Ljubljana

T: 01 478 80 83

F: 01 478 80 84

E: gp.drsi@gov.si

www.di.gov.si

št: 37165- 199/2025/6 (900)

Na podlagi 18. odstavka 8. člena Pravilnika za izvedbo investicijskih vzdrževalnih del in vzdrževalnih del v javno korist na javnih cestah, sprejetega v Uradnem listu RS, št. 7/2012 z dne 31.01.2012, se izdaja

POTRDILO št. R-130/25

o opravljeni recenziji projektne dokumentacije

Upravljavec:	RS Ministrstvo za infrastrukturo, Direkcija RS za infrastrukturo, Hajdrihova ulica 2a, 1000 Ljubljana
Investitor:	Občina Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale
Naročnik recenzije:	Občina Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale
Naziv projekta:	»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«
Projektant:	Biro za gradbeništvo, projektiranje in svetovanje, Anton Modic s.p., Tržaška cesta 215, 1000 Ljubljana
Vodja projektiranja:	Anton Modic, inž. gradb., IZS G-9222
Vrsta projektne dok.:	PZI (dokumentacija za izvedbo gradnje)
Številka projektne dok.:	11-23-G
Datum izdelave proj. dok.:	Maj 2025 / po recenziji Januar 2026

Sklep o imenovanju za vodjo recenzije s strani Direkcije Republike Slovenije za infrastrukturo je bil izdan dne 19.09.2025 pod številko 37165-199/2025/2 (900).

Projektna dokumentacija je bila dopolnjena v skladu s pripombami odgovornih recenzentov. Potrdilo se izdaja na osnovi izjave vodje projektiranja o upoštevanju pripomb odgovornih recenzentov z dne 23.01.2026.

Ljubljana, 23.01.2026

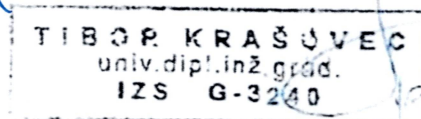
Ljubljana, 03-03-2026

PNG Ljubljana, d.o.o.
direktor:
Damijan Govekar

Direkcija RS za infrastrukturo
Karmen Praprotnik
direktorica


PNG Ljubljana, d.o.o.
projekti inženjerske gradnje

Vodja recenzije:
Tibor Krašovec


TIBOR KRAŠOVEC
univ. dipl. inž. grad.
IZS G-3240

Simon Mlekuž
Po pooblastilu

št. 02006-10/2024/568 dgc 9.12.2024



identifikacijska številka za DDV: SI75827735, matična št.: 5300177,
šl. računa pri Banki Slovenije: SI56 0110 0630 0109 972



S.6.1	POROČILA RECENZENTOV
--------------	-----------------------------

Damijan Govekar
Selo 30
4226 Žiri

Datum: 15.10.2025

POROČILO O RECENZIJI
št. R-130 - rec / 2025

projektne dokumentacije PZI:
**»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale
od km 2,461 do km 2,641 levo«**

I. SPLOŠNO

Po naročilu investitorja občine Domžale, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale je izdelana recenzija projektne dokumentacije PZI: **»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«**. Projektno dokumentacijo je v maju 2025 izdelalo podjetje Biro za gradbeništvo, projektiranje in svetovanje, Anton Modic s.p.: 11-23-G, Maj 2025. Vodja projektiranja je Anton Modic, inž. gradb., IZS G-9222.

Dokumentacija je bila prejeta v digitalni pasivni obliki (pdf). Pri končni oddaji je potrebno upoštevati določila in smernice projektne naloge za oddajo projektne dokumentacije v arhiv DRSI ter navodila naročnika. Potrebno je zagotoviti vsebinsko celovitost in čitljivost oddanega tiskanega gradiva.

Skladno z naročilom so predmet pregleda sledeči načrti in elaborati:

- A. Načrt s področja gradbeništva:
Zbirni načrt – 2 Načrt s področja gradbeništva, št. 11-23-G,
»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«
Biro za gradbeništvo, projektiranje in svetovanje, Anton Modic s.p.,
PI Anton Modic, inž. gradb., IZS G-9222
- B. Elaborat:
Geološko geomehansko poročilo, št. 153-9/2024,
»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«,
OGT Projekt d.o.o., September 2024
PI Breda Pivko, univ. dipl. inž. geol., IZS RG-0197
- C. Elaborat:
Elaborat dimenzioniranja voziščne konstrukcije, št. 25/44 E
»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«
DETAJL INFRASTRUKTURA d.o.o., maj 2025
PI Mitja Lavrenčič, dipl.inž.grad., IZS G-1642
- D. Načrt s področja elektrotehnike:
3 Načrt s področja elektrotehnike, št. 25-021,
»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«
Evo d.o.o., Junij 2025
PI Zoran Pavlin, u.d.i.e., IZS E-0575

II. POROČILO O RECENZIJ

Predmet projektne obdelave je izgradnja pločnika ob regionalni cesti R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641. Načrtovana je ureditev novega hodnika za pešce (dograditev k regionalni cesti) skupne širine 1,60 m z ureditvijo navezav na obstoječe stanje. Zaradi dograditve hodnika za pešce, je predvidena dodatna ureditev cestne razsvetljave in odvodnjavanja. Predvidena je ukinitve obstoječega prehoda za pešce ter ureditev novega na novi lokaciji, vključno z ureditvijo cestne razsvetljave in dodatnih svetlobno-tehničnih oziroma prometno varnostnih ukrepov.

Skladno z naročilom so predmet pregleda sledeči načrti in elaborati:

A. Načrt s področja gradbeništva:

Zbirni načrt – 2 Načrt s področja gradbeništva, št. 11-23-G,

»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«

Biro za gradbeništvo, projektiranje in svetovanje, Anton Modic s.p.,

PI Anton Modic, inž. gradb., IZS G-9222

B. Elaborat:

Geološko geomehansko poročilo, št. 153-9/2024,

»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«,

OGT Projekt d.o.o., September 2024

PI Breda Pivko, univ. dipl. inž. geol., IZS RG-0197

C. Elaborat:

Elaborat dimenzioniranja voziščne konstrukcije, št. 25/44 E

»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«

DETAJL INFRASTRUKTURA d.o.o., maj 2025

PI Mitja Lavrenčič, dipl.inž.grad., IZS G-1642

Ugotovitve pri pregledu načrta in elaboratov:

1. Splošni del:

- a. V načrt priložiti vsa mnenja/soglasja k izdelani projektni dokumentaciji.

2. Tekstualni del zbirnega poročila:

- b. Glede na starejši datum projektne naloge in navedbe »biča« – pri načrtovanju ureditev je potrebno v skladu s splošnimi navodili v projektni nalogi upoštevati Tehnične specifikacije za ceste in objekte na cestah (TSC), ki jih je izdalo Ministrstvo za promet oziroma Ministrstvo za infrastrukturo od leta 2000 dalje ter Tehnične specifikacije za prometno infrastrukturo (TSPI), ki jih je izdalo Ministrstvo za infrastrukturo od leta 2022 dalje. Uporablja se specifikacija z novejšo letnico izdaje.
- c. Upoštevati je potrebno najnovejše TSPI za cestno razsvetljavo in površine za pešce (Priročnik za cestno razsvetljavo v območju prehodov za pešce in ali kolesarje).

3. Predračunski elaborat

- a. Upoštevati podane pripombe v sklopu recenzije, ki se nanašajo na posamezne ureditve in spremembe le-teh.
- b. Ali so bile količine planimetrirane ali »pobrane« iz situativnih prikazov?

4. Grafični del:

Gradbena situacija G.102

- a. Preveriti preglednost pešca na prehodu za pešce – zagotoviti preglednost za hitrost (omejitev) + 10 km/h na oddaljenosti 1 m od roba vozišča. Preglednost je potrebno preveriti ob upoštevanju, da na območju levih zavijalcev stoji/zavija vozilo, ki zastira pogled pešcu / vozilu pri prečkanju cestišča,
- b. obstoječi bič se odstrani - popraviti napis prestavitev,
- c. na kakšen način se izvede odstranitev obst. prehoda za pešce (talne oznake, opisati),
- d. na območju prehoda za pešce je potrebno hodnik razširiti (na 2 m) tako da je mogoče vzdolžno prehajanje funkcionalno oviranih oseb (brez da se npr. invalidski voziček nagiba na klančini),
- e. podobno velja na južni strani. Tudi na južni strani je potrebno izrisati predvideno poglobitev in razširitev hodnika za pešce, vrisati taktilne površine,
- f. kandelabri CR naj bodo odmaknjeni za prosti profil od zunanjega roba hodnika za pešce (0.25 m),
- g. ali je ureditev CR predvidena tudi izven samega prehoda za pešce? Vrisati.
- h. zbirna karta komunalnih vodov se šifrira pod G.104, G.104 obstoječe je v bistvu geodetski načrt obstoječega stanja.
- i. kako je s tabelo posegov na posamezne parcele? Bodo potrebni kaki dodatni odkupi?
- j. Soglasja / mnenja – bo mogoče rešiti problematiko glede ostalih komunalnih vodov?

Gradbena Priloga G.121

- k. vtočne jaške / požiralnike predvideti z robno rešetko (usmeritve DRSI iz PN). Predvideti jaške fi50, kakšna je globina peskolovov - navesti koto dna. Glej tudi pripombo pri KPP.
- l. predvidena je izvedba večjega števila ponikovalnic - preveriti ali ni iz vidika racionalizacije stroškov mogoče na eno ponikovalnico navezati 2 vtočnih jaškov (površine, ki odpadejo na posamezni jašek so relativno majhne). Predvidene so zelo plitve ponikovalnice.

Priloga G.131

- m. Kje na uvozih je predvidena asfaltacija? Če je, gre na območju uvozov za zelo majhne količine asfaltov - predlagam, da se izvedejo z enakimi asfalti kot na RC (lahko se eventualno zmanjša debelina spodnjega sloja base),
- n. odmik drogov od roba hodnika za pešce naj bo za prosti profil pešca (0.25 m),
- o. ali izvedba drenaž ni potrebna?
- p. v kolikor se bodo asfalti izvedli na prikazan način, se bo stik nahajal ravno v kolesnici prometnega pasu. Predvidoma bo potrebna asfaltacija celotnega prometnega pasu (stik surf ob črti) oziroma vsaj polovica voznega pasu. Vrisati izvedbo novo predvidenih ureditev voziščnih konstrukcij vključno s predvideno izvedbo prekopa (v predvideni širini). V izogib prekopu (zaporam ob tem ter posegom v obstoječo VK, oslabitve ...) preveriti možnost izvedbe s podbojem/podvrtavanjem. Predlagam, da se podboj izvede na območju, kjer bo tudi na drugi strani potrebno nižati robnike in preurejati hodnik za pešce (t.j. na območju novo predvidenega prehoda za pešce ...
- q. na hodniku za pešce je običajno asfalt AC 8 surf B70/100 A5.

Priloga G.132:

- r. kotirati prečne nagibe vozišča RC,

Detalji:

- s. poglobljen robnik se izvede na celotnem območju prehoda za pešce, vrisati taktilne površine, razširitev hodnika za pešce. Ne gre za uvoz, ampak za območje prehoda za pešce.
- t. prehod na spuščen robnik (na prehodu na +/- 0.00) naj se predvidi na dolžini 2 m,
- u. detajl cestnega požiralnika ni ustrezen. Robna rešetka se izvede na jašku jašek prestaviti pod robnik. Uskladiti s situacijo.
- v. ponikovalnica - predvidena je izvedba zelo plitvih ponikovalnic!
- w. detajl prekopa vozišča - vrisati stopničenje (stik surf / base ne sme biti vertikalni). Razširiti surf za 0.25 m na vsako stran.
- x. Grafične priloge zložiti v skladu s šifracijo G.101, G.102, G.104, G.105 ...
- y. Grafični del se nanaša na grafiko, ki je priložena v Načrtu priključka 2/1.

D. Načrt s področja elektrotehnike:

3 Načrt s področja elektrotehnike, št. 25-021,

»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«

Evo d.o.o., Junij 2025

PI Zoran Pavlin, u.d.i.e., IZS E-0575

1. Splošno / prometni del:

- a. V načrtu ustrezno upoštevati podatke o prometnih obremenitvah (PLDP) iz publikacije Promet. Zadnji dostopni podatki iz leta 2024 izkazujejo, da PLDP na števnem mestu Podgorica znaša 9.036 vozil dnevno.
- b. Glede na starejši datum projektne naloge in navedbe »biča« – pri načrtovanju ureditev je potrebno v skladu s splošnimi navodili v projektni nalogi upoštevati Tehnične specifikacije za ceste in objekte na cestah (TSC), ki jih je izdalo Ministrstvo za promet oziroma Ministrstvo za infrastrukturo od leta 2000 dalje ter Tehnične specifikacije za prometno infrastrukturo (TSPI), ki jih je izdalo Ministrstvo za infrastrukturo od leta 2022 dalje. Uporablja se specifikacija z novejšo letnico izdaje.
- c. Upoštevati je potrebno najnovejše TSPI za cestno razsvetljavo in površine za pešce (Priročnik za cestno razsvetljavo v območju prehodov za pešce in ali kolesarje).

III. ODGOVORI NA PRIPOMBE RECENZIJE, ZAKLJUČEK RECENZIJE

Nadaljnji postopki do zaključka recenzije:

- Posamezni pooblaščen inženir je dolžan pripraviti pismeno poročilo o popravkih in dopolnitvah projektne dokumentacije na osnovi pripomb recenzentov in recenzijske komisije. Projektant naj odgovori na posamezne pripombe ter načrt ustrezno dopolni v skladu z odgovori. Odgovore in pojasnila naj projektant zaradi sledljivosti in preglednosti zapiše pod posamezne pripombe recenzenta (pripombe so poslone v aktivni in pasivni obliki).
- Po prejetih odgovorih in popravkih dokumentacije (s katerimi se mora strinjati tudi recenzent), se izda izjavo o ustrezni dopolnitvi posameznega načrta / dokumentacije.
- Vodja projektiranja mora vodji recenzije izročiti izjavo o odpravi vseh pomanjkljivosti po pripombah recenzentov ter priložiti njihove izjave o dopolnitvah in odpravi pomanjkljivosti.
- Na osnovi predložene izjave vodje projektiranja in vseh priloženih izjav recenzentov nato recenzijska hiša dokonča postopek recenzije z izdajo Potrdila o opravljenem pregledu in kontroli projektne dokumentacije.

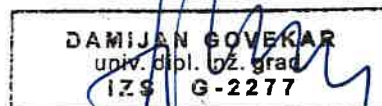
Vsi navedeni dokumenti so sestavni del dokumentacije o recenziji na podlagi katerih bo mogoče izdati potrdilo o pozitivno opravljeni recenziji.

Projektant mora izročiti naročniku popravljene izvode projektne dokumentacije skupaj z dokumentacijo o opravljeni recenziji v skladu z določili sklenjene pogodbe za projektiranje.

Če projektna dokumentacija ne bo dopolnjena v 60 dneh od roka za dopolnitev, se postopek recenzije ustavi in konča, potrdilo o opravljenem pregledu in kontroli projektne dokumentacije pa se ne izda.

Poročila pripravil:

Damijan Govekar, univ. dipl. inž. grad.



Recenzent načrta:

TK projekt d.o.o.

Gradišče IV/30, 1291 Škofljica

info@tkprojekt.si

**Poročilo o recenzijem pregledu projektne dokumentacije
»Pločnik v Dragomlju-severni uvoz, Cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-
Domžale, (stacionaža od km 2.641 do km 2.461 desno, 3 Načrt s področja
elektrotehnike, Načrt elektrotehnike«**

Investitor:	Občina Domžale, Ljubljanska c. 69, Domžale
Št. projekta:	11-23-G
Projektant načrta:	EVO d.o.o., Slamnikarska c. 14, 1230 Domžale
Št. načrta in datum:	25-021, jun. 2025, dopolnitev jan. 2026
Pooblaščen inženir:	Zoran Pavlin, u.d.i.e., IZS E-0575

I. Predmet moje recenzije je:

»3« PZI Načrt s področja elektrotehnike, Načrt elektrotehnike

II. Pripombe in priporočila:**Splošno**

Načrt obravnava novo cestno razsvetljavo ob novem pločniku in osvetlitev prestavljenega prehoda za pešce.

Tekstualni del

1. Nimam dodatnih pripomb

Popis

1. Nimam dodatnih pripomb

Grafika

1. Nimam dodatnih pripomb.

III. Zaključek

Načrt cestne razsvetljave je primeren za nadaljnjo uporabo.

Ljubljana, 21.01.2026

Recenzent:

Miloš Mulh, univ.dipl.inž.el., IZS E-0087

milos.mulh@tkprojekt.si

2553

Številka: 37167-1028/2019/46 (1502)
 DN: 15-04/149, iks 35921/ŽB
 Ljubljana, 18. 12. 2025

Ministrstvo za infrastrukturo
Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo
Sektor za upravljanje cest - Območje Ljubljana
 (z vso dokumentacijo)
Trdinova 8, 1000 Ljubljana

 REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO LJUBLJANA	
Prejeto: 23. 12. 2025	Sig. znak: 1502
Številka zadeve: 37167-1028/619/48	Priloga: /
Vredn.: /	

Vrednost:

Zadeva: **Ureditev pločnika Dragomelj od R3-644/1357, od km 2,461 do km 2,641 levo.**

V zvezi s prejeto projektno dokumentacijo PZI, št. 11-23, maj 2025, izdelalo podjetje Anton Modic, s. p., Ljubljana, vam posredujemo naslednje mnenje.

Prometni del:

Predhodne pripombe so upoštevane oziroma ustrezno pojasnjene, dodatnih pripomb ni.

Odvodnjavanje:

Z vidika predvidene meteorne odvodnje ni pripomb.

Cestna razsvetljava:

1. Načrt je narejen skladno s priporočili SDR PR5/2-2000, ki se že nekaj časa ne uporabljajo več. Izvesti ga skladno s SIST EN 13201. Če določam razred osvetljenosti po slednjem, dobim razred C4 – ob upoštevanju PLDP>25000. Je pa ta PLDP izredno visok!!!
2. Sicer potrebno navesti od kod podatek PLDP (števno mesto) ter upoštevati t.i. »urni« promet ter skladno s tem predvideti ustrezno redukcijo CR.
3. Uporabiti svetilke z 2700K ne 3000K. Še posebej, ker je CR v nadaljevanju VTNa (2000K).
4. Navesti upravljavca CR. Predvidevam sicer, da gre za občino, saj se omenja »skozi naselje Dragomelj«. V primeru, da bo upravljavec DRSI, upoštevati vse njihove zahteve.
5. V grafiki piše, da se BIČ prestavi, v TP (teh.poročilo) pa sem razbral, da se odstrani. V popisu je odstranitev. Pojasniti oz. dopolniti.
6. V popisu (tč.16) navedena prevezava »stalne faze«. V TP nisem našel nič o tem. Dopolniti! Hkrati je potrebno predvideti ustrezno označbo (popis, TP)v vsakem kandelabru »PAZI, NAPETOST 24UR« ali podobno. V kandelabru se namreč pričakuje napetost le v nočnem času.
7. V popisu manjka izvedba meritev osvetljenosti. Ki se naj predvidi tako za običajno delovanje kot za reducirani način delovanja. (za oboje narediti tudi ustrezni izračun).
8. Predvidena sta osvetljena znaka z utripalci ter »omarico s krmiljenjem«. Navesti, za kakšno krmiljenje oz. predvsem senzoriko gre. IR senzorji so namreč slaba rešitev (DRSI jih več ne dovolj). V primeru »kamer na kandelabrih« pa je potrebno to dodatno zapisati, saj gre za neprimerno dražjo rešitev (vendar edino zanesljivo).
9. V primeru grafike pa smatram, da na lokaciji obst. BIČa ni potrebno postavljati nove svetilke (samo spojka), saj lahko svetilka preko ceste ustrezno »pokrije« zadevo z ustrezno optiko.

10. Predlagam tudi, da se svetilke v grafiki enoumno označijo, zaradi lažjega poimenovanja.

S spoštovanjem!

Pripravili:

Žiga Boh, mag. inž. prom.

Matej Breclj, univ. dipl. inž. grad.

Branko Doberšek, univ. dipl. inž. el.



Mag. Robert Strah

vodja Sektorja za tehnično urejanje prometa

Andrej Rejec, univ. dipl. inž. gradb.
direktor Področja državnih cest



S.6.2

**ODGOVORI IN POJASNILA PROJEKTANTOV NA
PRIPOMBE RECENZENTOV IN PREGLEDOVALCEV**

Biro za gradbeništvo, projektiranje in svetovanje,
Anton Modic s.p.,

Datum: 23. 1. 2026

ODGOVORI NA POROČILO O RECENZIJ
št. R-130 - rec / 2025

projektne dokumentacije PZI:
**»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale
od km 2,461 do km 2,641 levo«**

Na poročilo recenzenta podajamo sledeča pojasnila in odgovore:

1. Splošni del:

- a. V načrt priložiti vsa mnenja/soglasja k izdelani projektni dokumentaciji.
[Upoštevano.](#)

2. Tekstualni del zbirnega poročila:

- b. Glede na starejši datum projektne naloge in navedbe »biča« – pri načrtovanju ureditev je potrebno v skladu s splošnimi navodili v projektni nalogi upoštevati Tehnične specifikacije za ceste in objekte na cestah (TSC), ki jih je izdalo Ministrstvo za promet oziroma Ministrstvo za infrastrukturo od leta 2000 dalje ter Tehnične specifikacije za prometno infrastrukturo (TSPI), ki jih je izdalo Ministrstvo za infrastrukturo od leta 2022 dalje. Uporablja se specifikacija z novejšo letnico izdaje.
[Upoštevano.](#)
- c. Upoštevati je potrebno najnovejše TSPI za cestno razsvetljavo in površine za pešce (Priročnik za cestno razsvetljavo v območju prehodov za pešce in ali kolesarje).
[Upoštevano.](#)

3. Predračunski elaborat

- a. Upoštevati podane pripombe v sklopu recenzije, ki se nanašajo na posamezne ureditve in spremembe le-teh.
[Upoštevano.](#)
- b. Ali so bile količine planimetrirane ali »pobrane« iz situativnih prikazov?
[Količine izračunane na podlagi projektnih rešitev.](#)

4. Grafični del:

Gradbena situacija G.102

- a. Preveriti preglednost pešca na prehodu za pešce – zagotoviti preglednost za hitrost (omejitev) + 10 km/h na oddaljenosti 1 m od roba vozišča. Preglednost je potrebno preveriti ob upoštevanju, da na območju levih zavijalcev stoji/zavija vozilo, ki zastira pogled pešcu / vozilu pri prečkanju cestišča,
[Upoštevano.](#)
- b. obstoječi bič se odstrani - popraviti napis prestavitev,
[Urejeno.](#)
- c. na kakšen način se izvede odstranitev obst. prehoda za pešce (talne oznake, opisati),
[Obstoječe talne oznake, katere ostanejo \(delna zamenjava obrabnega sloja\) se predvidoma odstrani z rezkanjem/barvanjem.](#)

- d. na območju prehoda za pešce je potrebno hodnik razširiti (na 2 m) tako da je mogoče vzdolžno prehajanje funkcionalno oviranih oseb (brez da se npr. invalidski voziček nagiba na klančini),
Smo razširili pločnik. Pripravili smo tudi katastrski elaborat - pride do manjšega posega v sosednji parceli (obojestransko).
- e. podobno velja na južni strani. Tudi na južni strani je potrebno izrisati predvideno poglobitev in razširitev hodnika za pešce, vrisati taktilne površine,
Enako kot v predhodni točki.
- f. kandelabri CR naj bodo odmaknjeni za prosti profil od zunanjega roba hodnika za pešce (0.25 m),
Gre samo za en nov kandelaber, vse ostalo je obstoječe, robni pas v primeru obstoječih kandelabrov ni zagotovljen. V primeru, da bi šli to urejat, imamo "večje" posege v obstoječo ureditev.
- g. ali je ureditev CR predvidena tudi izven samega prehoda za pešce? Vrisati. Je urejeno z elektro projektantom. Nov imamo samo en kandelaber pri novem prehodu. Pri vseh ostalih obstoječih svetilkah se zamenja žarnica. Komunalni vodi v naši situaciji so usklajeni z elektro projektantom.
- h. zbirna karta komunalnih vodov se šifrira pod G.104, G.104 obstoječe je v bistvu geodetski načrt obstoječega stanja.
Smo popravili, situacijo obstoječega stanja pa preštevilčili v G120.1.
- i. kako je s tabelo posegov na posamezne parcele? Bodo potrebni kaki dodatni odkupi?
Smo priložili katastrski elaborat.
- j. Soglasja / mnenja – bo mogoče rešiti problematiko glede ostalih komunalnih vodov?
Pridobljena vsa mnenja.

Gradbena Priloga G.121

- k. vtočne jaške / požiralnike predvideti z robno rešetko (usmeritve DRSI iz PN). Predvideti jaške fi50, kakšna je globina peskolovov - navesti koto dna.
Glej tudi pripombo pri KPP.
Urejeno.
- l. predvidena je izvedba večjega števila ponikovalnic - preveriti ali ni iz vidika racionalizacije stroškov mogoče na eno ponikovalnico navezati 2 vtočnih jaškov (površine, ki odpadejo na posamezni jašek so relativno majhne). Predvidene so zelo plitve ponikovalnice.
V sam pločnik zaradi izkopa oziroma zaščite gradbene jame (v primeru manj ponikovalnic, bi bila globina večja) nismo želeli postaviti manj globljih ponikovalnic, prav tako bi zaradi več vode na manj koncentriranih mest pomenilo večjo nevarnost spiranja finih frakcij v zemljini. Smo šli zato na čim več ponikovalnic, ampak po zadnjem razmisleku, smo zmanjšali število ponikovalnic za polovico.

Priloga G.131

- m. Kje na uvozih je predvidena asfaltacija? Če je, gre na območju uvozov za zelo majhne količine asfaltov - predlagam, da se izvedejo z enakimi asfalti kot na RC (lahko se eventualno zmanjša debelina spodnjega sloja base),
Gre za en individualen cestni priključek, z zelo majhno obremenitvijo. Po EDVK smo povzeli isto sestavo surf kot je za pločnik, base smo pa spremenili v enako kot je v vozišču zaradi majhne površine, z manjšo debelino.
- n. odmik drogov od roba hodnika za pešce naj bo za prosti profil pešca (0.25 m),
Gre samo za en nov kandelaber, vse ostalo je obstoječe, robni pas v primeru obstoječih kandelabrov ni zagotovljen. V primeru, da bi šli to urejat, imamo "večje" posege v obstoječo ureditev.
- o. ali izvedba drenaž ni potrebna?
Glede na to, da v širšem območju ni urejenih drenaž (cesta, nov pločnik na vzhodni strani) in zemljina dopušča ponikanje, ni predvidenih drenaž.

- p. v kolikor se bodo asfalti izvedli na prikazan način, se bo stik nahajal ravno v kolesnici prometnega pasu. Predvidoma bo potrebna asfaltacija celotnega prometnega pasu (stik surf ob črti) oziroma vsaj polovica voznega pasu. Vrisati izvedbo novo predvidenih ureditev voziščnih konstrukcij vključno s predvideno izvedbo prekopa (v predvideni širini). V izogib prekopu (zaporam ob tem ter posegom v obstoječo VK, oslabitve ...) preveriti možnost izvedbe s podbojem/podvrtavanjem. Predlagam, da se podboj izvede na območju, kjer bo tudi na drugi strani potrebno nižati robnike in preurejati hodnik za pešce (t.j. na območju novo predvidenega prehoda za pešce.
Smo označili oziroma predvideli preplastitev v celotni širini voznega pasu. Razvidno tudi v situaciji. Podboj zaradi omejenega prostora - privat lastniki obojestransko - ni možen oziroma ne vidimo rešitve. Prekop je bil najprej izven prehoda, da smo lahko postavili dva nova revizijska jaška izven taktilnih oznak in vodovoda (na vzhodni strani). Sedaj ko imamo razširitev pločnika obojestransko, smo na zahodni strani postavili jašek v "ravnino", na vzhodni strani pa nimamo prostora, zato smo napravili "ovinek" nove javne razsvetljave. Vemo, da to ni zaželeno, vendar druge rešitve ne vidimo, razen če prekop prestavimo nazaj, kjer je bil prej.
- q. na hodniku za pešce je običajno asfalt AC 8 surf B70/100 A5.
Urejeno.

Priloga G.132:

- r. kotirati prečne nagibe vozišča RC,
Urejeno.

Detajli:

- s. poglobljen robnik se izvede na celotnem območju prehoda za pešce, vrisati taktilne površine, razširitev hodnika za pešce. Ne gre za uvoz, ampak za območje prehoda za pešce.
Urejeno.
- t. prehod na spuščen robnik (na prehodu na +/- 0.00) naj se predvidi na dolžini 2 m,
Urejeno.
- u. detajl cestnega požiralnika ni ustrezen. Robna rešetka se izvede na jašku jašek prestaviti pod robnik. Uskladiti s situacijo.
Urejeno.
- v. ponikovalnica - predvidena je izvedba zelo plitvih ponikovalnic!
Urejeno - komentar zgoraj.
- w. detajl prekopa vozišča - vrisati stopničenje (stik surf / base ne sme biti vertikalni). Razširiti surf za 0.25 m na vsako stran.
Urejeno.
- x. Grafične priloge zložiti v skladu s šifracijo G.101, G.102, G.104, G.105 ...
Urejeno.

A. Načrt s področja elektrotehnike:

3 Načrt s področja elektrotehnike, št. 25-021,

»PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo«

Evo d.o.o., Junij 2025

PI Zoran Pavlin, u.d.i.e., IZS E-0575

1. Splošno / prometni del:

- a. V načrtu ustrezno upoštevati podatke o prometnih obremenitvah (PLDP) iz publikacije Promet. Zadnji dostopni podatki iz leta 2024 izkazujejo, da PLDP na števnem mestu Podgorica znaša 9.036 vozil dnevno.
Upoštevano.
- b. Glede na starejši datum projektne naloge in navedbe »biča« – pri načrtovanju ureditev je potrebno v skladu s splošnimi navodili v projektni nalogi upoštevati Tehnične specifikacije za ceste in objekte na cestah (TSC), ki jih je izdalo Ministrstvo za promet oziroma Ministrstvo za infrastrukturo od leta 2000 dalje ter Tehnične specifikacije za prometno infrastrukturo (TSPI), ki jih je izdalo Ministrstvo za infrastrukturo od leta 2022 dalje. Uporablja se specifikacija z novejšo letnico izdaje.
- c. Upoštevano.
- d. Upoštevati je potrebno najnovejše TSPI za cestno razsvetljavo in površine za pešce (Priročnik za cestno razsvetljavo v območju prehodov za pešce in ali kolesarje).
- e. Upoštevano.

Odgovore pripravil:

Anton Modic, inž. gradb., IZS G-9222



ANTON MODIC inž. gradb. IZS G-9222
--



IZJAVA ODGOVORNEGA PROJEKTANTA O DOPOLNITVI ELEKTRO NAČRTA PO RECENZiji

Odgovorni projektant

Zoran PAVLIN, univ.dipl.inž.el. IZS E-0575

IZJAVLJAM

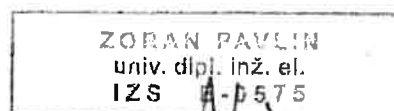
Da je projektna dokumentacija:

- **Investitor:** OBČINA DOMŽALE, Ljubljanska 69, 1230 Domžale
- **Projekt:** PLOČNIK V DRAGOMLJU-severni uvoz Cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale (stacionaža od km 2.641 do km 2.461 desno)
- **Faza:** PZI
- **Št.projekta:** 11-23-G
- **Št.elektro načrta:** 25-021
- **Datum projekta:** JUNIJ 2025 - popravki po recenziji, JANUAR 2026
- **Projektant:** EVO inženirske storitve d.o.o., Slamnikarska c. 14, 1230 Domžale
- **Vodja projekta:** Biro za gradbeništvo, projektiranje in svetovanje, Anton Modic s.p., Tržaška cesta 215, 1000 Ljubljana

dopolnjena skladno s pripombami recenzenta DRI - Branko Doberšek univ.dipl.inž.el.
-zapisnik št. 37167-1028/2019/46 z dne 18.12.2025.

Domžale, 21.01.2026

Zoran PAVLIN, univ.dipl.inž.el. IZS E-0575





**ODGOVORI PROJEKTANTA
NA POROČILO PO RECENZiji**
št. 37167-1028/2019/46

- **Investitor:** OBČINA DOMŽALE, Ljubljanska 69, 1230 Domžale
- **Projekt:** PLOČNIK V DRAGOMLJU-severni uvoz Cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale (stacionaža od km 2.641 do km 2.461 desno)
- **Faza:** PZI
- **Št.projekta:** 11-23-G
- **Št. elektro načrta :** 25-021
- **Datum projekta:** JUNIJ 2025
- **Projektant:** EVO inženirske storitve d.o.o., Slamnikarska c. 14, 1230 Domžale
- **Vodja projekta:** Biro za gradbeništvo, projektiranje in svetovanje, Anton Modic s.p., Tržaška cesta 215, 1000 Ljubljana

Pripombe elektro recenzenta DRI - Branko Doberšek univ.dipl.inž.el.:

1. Načrt je narejen skladno s priporočili SDR PR5/2-2000, ki se že nekaj časa ne uporabljajo več. Izvesti ga skladno s SIST EN 13201. Če določam razred osvetljenosti po slednjem, dobim razred C4 – ob upoštevanju PLDP>25000. Je pa ta PLDP izredno visok!!!
2. Sicer potrebno navesti od kod podatek PLDP (števno mesto) ter upoštevati t.i. »urni« promet ter skladno s tem predvideti ustrezno redukcijo CR.
3. Uporabiti svetilke z 2700K ne 3000K. Še posebej, ker je CR v nadaljevanju VTNa (2000K).
4. Navesti upravljavca CR. Predvidevam sicer, da gre za občino, saj se omenja »skozi naselje Dragomelj«. V primeru, da bo upravljavec DRSI, upoštevati vse njihove zahteve.
5. V grafiki piše, da se BIČ prestavi, v TP (teh.poročilo) pa sem razbral, da se odstrani. V popisu je odstranitev. Pojasniti oz. dopolniti.
6. V popisu (tč.16) navedena prevezava »stalne faze«. V TP nisem našel nič o tem. Dopolniti!. Hkrati je potrebno predvideti ustrezno označbo (popis, TP)v vsakem kandelabru »PAZI, NAPETOST 24UR« ali podobno. V kandelabru se namreč pričakuje napetost le v nočnem času.
7. V popisu manjka izvedba meritev osvetljenosti. Ki se naj predvidi tako za običajno delovanje kot za reduciran način delovanja. (za oboje narediti tudi ustrezni izračun).
8. Predvidena sta osvetljena znaka z utripalci ter »omarico s krmiljenjem«. Navesti, za kakšno krmiljenje oz. predvsem senzoriko gre. IR senzorji so namreč slaba rešitev (DRSI jih več ne dovolj). V primeru »kamer na kandelabrih« pa je potrebno to dodatno zapisati, saj gre za neprimerno dražjo rešitev (vendar edino zanesljivo).
9. V primeru grafike pa smatram, da na lokaciji obst. BIČa ni potrebno postavljati nove svetilke (samo spojka), saj lahko svetilka preko ceste ustrezno »pokrije« zadevo z ustrezno optiko.
10. Predlagam tudi, da se svetilke v grafiki enournno označijo, zaradi lažjega poimenovanja.

Odgovori:

- Add.1 – Pripomba upoštevana. Načrt je izveden skladno s SIST EN 13201, PDLP je 9036 in razred je C4.
- Add.2 – Pripomba je upoštevana.
- Add.3 – Pripomba je upoštevana. Vse svetilke imajo barvno temperaturno svetlobo-2700K.
- Add.4 - Pripomba je upoštevana. Upravljalac je Občina Domžale oz. njen koncesionar EIS Skočaj d.o.o.
- Add.5 – Pripomba je upoštevana. Bič se odstrani.
- Add.6 – Pripomba je upoštevana.
- Add.7 – Pripomba je upoštevana.
- Add.8 – Pripomba je upoštevana.
- Add.9 – Pripomba ni upoštevana. Na tem mestu je izveden odcep za obstoječe svetilke v naselju.
- Add.10 – Pripomba je upoštevana.

Domžale, 21.01.2026

Odgovore pripravil:

Zoran Pavlin, univ.dipl.inž.el., IZS E-0575



S.6.3

ZAPISNIK RECENZIJSKE RAZPRAVE

Izdelana dokumentacija je bila v pregled poslana tudi na DRSI, Sektor za upravljanje cest – območje Ljubljana (ga. Manja Velkavrh). S strani strokovnih služb DRSI (DRI d.o.o.) so bile prejete pripombe, ki so priloga recenzije (elektronska pošta ge. Velkavrh in g. Žiga Boh z dne 12.11.2025 in dopis št. 37167-1028/2019/46 (1502), DN: 15-04/149, iks 35921/ŽB z dne 18.12.2025 – pregled g. Boh, g. Brecelj, g. Doberšek) so bile upoštevane oziroma je projektant v sklopu recenzije pripravil ustrezne odgovore. Prejeto je bilo potrdilo strokovnih služb (g. Boh in g. Brecelj v dopisu, g. Doberšek (načrt CR) po elektronski pošti dne 14.01.2026.

Projektanti posameznih načrtov in elaboratov so pred recenzijsko razpravo podali odgovore na recenzijska poročila. Podane ustrezne odgovore in pojasnila se upošteva pri oddaji projekta po recenziji. Pri dopolnitvi projektne dokumentacije je potrebno upoštevati tudi sklepe recenzijske razprave, ki so navedeni v nadaljevanju.

RECENZIJSKA OBRAVNAVA

Recenzija je potekala dopisno med mesecem oktobrom in januarjem 2026 (priprava pripomb, usklajevanje pripomb in priprava dokumentov recenzije).

V razpravi so sodelovali:

- *DRSI, Sektor za upravljanje cest – Območje Ljubljana*
 - ga. Manja Velkavrh (pooblaščen oseba s strani upravljavca ceste),*
 - g. Žiga Boh, DRI, d.o.o. (prometni del)*
 - g. Matej Brecelj, DRI, d.o.o. (gradbeni del - odvodnja)*
 - g. Branko Doberšek, DRI, d.o.o. (elektro del - CR)*
- *Provia, d.o.o., projektant-vodja projekta, pooblaščen inženir*
 - g. Anton Modic ter ostali pooblašчени inženirji / izdelovalci posameznih načrtov / elaboratov*
- *PNG Ljubljana d.o.o., recenzent,*
 - g. Damijan Govekar*
- *TK Projekt d.o.o., recenzent,*
 - g. Miloš Mulh*
- *TNT d.o.o., vodja recenzije*
 - g. Tibor Krašovec*

Odsotni:

- /

Razprava

Projektant je v sklopu recenzije podal odgovore na pripombe recenzentov in pregledovalcev navedenih s strani DRSI/DRI, ki jih je potrebno ustrezno upoštevati v popravkih projektne dokumentacije. Glede na dopisni značaj recenzije in navedeno so bili sprejeti sledeči sklepi:

Sklep I.

1. Projektant pripravi dokončne odgovore na pripombe recenzentov ter projekt ustrezno dopolni v skladu z odgovori ter zabeležko recenzijske razprave. Rok za predajo po recenziji dopolnjenega projekta je v skladu z dogovorom z naročnikom najkasneje do 20.02.2026.

Sklep II.

1. Projektant oziroma pooblaščen inženir je dolžan pripraviti pisno poročilo o popravkih in dopolnitvah projektne dokumentacije na osnovi pripomb recenzentov in zabeležke recenzijske razprave. Poročilo mora biti podpisano in žigosano s strani pooblaščenega inženirja izdelovalca. To poročilo se izda recenzentu predno podpiše izjavo o ustrezni dopolnitvi projektne dokumentacije.
2. Posamezni pooblaščen inženirji oziroma izdelovalci načrtov in elaboratov morajo vodji projektiranja in vodji recenzije izročiti izjavo o odpravi vseh pomanjkljivosti po pripombah recenzentov ter priložiti izjave recenzentov o dopolnitvah in odpravi pomanjkljivosti.
3. Na osnovi vseh priloženih izjav recenzentov vodja projektiranja nato poda končno izjavo o dopolnitvah projekta glede na recenzijske pripombe, recenzijska hiša pa potem dokonča postopek recenzije z izdajo Potrdila o opravljenem pregledu in kontroli projektne dokumentacije.

Vsi navedeni dokumenti so sestavni del dokumentacije o recenziji, ki se vloži v zbirni načrt projekta. Na podlagi teh dokumentov bo mogoče izdati potrdilo o pozitivno opravljeni recenziji.

Projektant mora izročiti naročniku popravljene izvode projektne dokumentacije skupaj z dokumentacijo o opravljeni recenziji v skladu z določili sklenjene pogodbe za projektiranje.

Če projektna dokumentacija ne bo dopolnjena v 60 dneh od podpisanega zapisnika recenzijske razprave, se postopek recenzije ustavi in konča, potrdilo o opravljenem pregledu in kontroli projektne dokumentacije pa se ne izda.

Zapisnik recenzijske razprave je bil po poslan v pregled vsem v razpravi sodelujočim.

Datum zapisnika:

22.01.2026,

Zapisal:

Tibor Krašovec, univ.dipl.inž.grad.

S.6.4	IZJAVE RECENZENTOV
--------------	---------------------------

Izjava recenzenta o dopolnitvi projektne dokumentacije

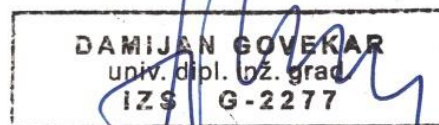
Spodaj podpisani Damijan Govekar, univ. dipl. inž. grad. potrjujem, da je v sklopu projekta PZI: »**PLOČNIK V DRAGOMLJU – cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo**« (investitor: občina Domžale; št. projekta: Biro za gradbeništvo, projektiranje in svetovanje, Anton Modic s.p.: 11-23-G; datum projekta: maj 2025 / dop. po recenziji januar 2026; vodja projektiranja: Anton Modic, inž. gradb., IZS G-9222) izdelan načrt/elaborat:

- A. Načrt s področja gradbeništva:
Zbirni načrt – 2 Načrt s področja gradbeništva, št. 11-23-G,
PI Anton Modic, inž. gradb., IZS G-9222
- B. Elaborat:
Geološko geomehansko poročilo, št. 153-9/2024,
PI Breda Pivko, univ. dipl. inž. geol., IZS RG-0197
- C. Elaborat:
Elaborat dimenzioniranja voziščne konstrukcije, št. 25/44 E
PI Mitja Lavrenčič, dipl.inž.grad., IZS G-1642
- D. Načrt s področja elektrotehnike
Načrt elektrotehnike (gradbeno-prometni del), št. 25-021,
PI Zoran Pavlin, u.d.i.e., IZS E-0575

dopolnjen skladno z mojimi pripombami – recenzijskim poročilom št. R-130 - rec / 2025 z dne 15.10.2025 in zabeležko dopisne recenzijske razprave.

Ljubljana, dne 23.01.2026

Recenzent:
Damijan Govekar, univ.dipl.inž.grad.



Recenzent načrta:

TK projekt d.o.o.

Gradišče IV/30, 1291 Škofljica

info@tkprojekt.si

**Izjava odgovornega recenzenta o ustreznosti projektne dokumentacije
»Pločnik v Dragomlju-severni uvoz, Cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-
Domžale, (stacionaža od km 2.641 do km 2.461 desno, 3 Načrt s področja
elektrotehnike, Načrt elektrotehnike«**

Investitor:	Občina Domžale, Ljubljanska c. 69, Domžale
Št. projekta:	11-23-G
Projektant načrta:	EVO d.o.o., Slamnikarska c. 14, 1230 Domžale
Št. načrta in datum:	25-021, jun. 2025, dopolnitev jan. 2026
Poblaščen inženir:	Zoran Pavlin, u.d.i.e., IZS E-0575

Izjava:

Podpisani Miloš Mulh, univ.dipl.inž.el. IZS E-0087, potrjujem, da je projektna dokumentacija

»3« PZI Načrt s področja elektrotehnike, Načrt elektrotehnike

ustrezna in primerna za nadaljnjo uporabo.

Ljubljana, 21.01.2026

Recenzent:

Miloš Mulh, univ.dipl.inž.el., IZS E-0087

milos.mulh@tkprojekt.si



2553

Številka: 37167-1028/2019/46 (1502)
 DN: 15-04/149, iks 35921/ŽB
 Ljubljana, 18. 12. 2025

Ministrstvo za infrastrukturo
Direkcija Republike Slovenije za infrastrukturo
Sektor za upravljanje cest - Območje Ljubljana
 (z vso dokumentacijo)
Trdinova 8, 1000 Ljubljana

 REPUBLIKA SLOVENIJA MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO LJUBLJANA	
Prejeto: 23. 12. 2025	Sig. znak: 1502
Številka zadeve: 37167-1028/619/48	Priloga: /
Vredn.: /	

Vrednost:

Zadeva: **Ureditev pločnika Dragomelj od R3-644/1357, od km 2,461 do km 2,641 levo.**

V zvezi s prejeto projektno dokumentacijo PZI, št. 11-23, maj 2025, izdelalo podjetje Anton Modic, s. p., Ljubljana, vam posredujemo naslednje mnenje.

Prometni del:

Predhodne pripombe so upoštevane oziroma ustrezno pojasnjene, dodatnih pripomb ni.

Odvodnjavanje:

Z vidika predvidene meteorne odvodnje ni pripomb.

Cestna razsvetljava:

1. Načrt je narejen skladno s priporočili SDR PR5/2-2000, ki se že nekaj časa ne uporabljajo več. Izvesti ga skladno s SIST EN 13201. Če določam razred osvetljenosti po slednjem, dobim razred C4 – ob upoštevanju PLDP>25000. Je pa ta PLDP izredno visok!!!
2. Sicer potrebno navesti od kod podatek PLDP (števno mesto) ter upoštevati t.i. »urni« promet ter skladno s tem predvideti ustrezno redukcijo CR.
3. Uporabiti svetilke z 2700K ne 3000K. Še posebej, ker je CR v nadaljevanju VTNa (2000K).
4. Navesti upravljavca CR. Predvidevam sicer, da gre za občino, saj se omenja »skozi naselje Dragomelj«. V primeru, da bo upravljavec DRSI, upoštevati vse njihove zahteve.
5. V grafiki piše, da se BIČ prestavi, v TP (teh.poročilo) pa sem razbral, da se odstrani. V popisu je odstranitev. Pojasniti oz. dopolniti.
6. V popisu (tč.16) navedena prevezava »stalne faze«. V TP nisem našel nič o tem. Dopolniti! Hkrati je potrebno predvideti ustrezno označbo (popis, TP)v vsakem kandelabru »PAZI, NAPETOST 24UR« ali podobno. V kandelabru se namreč pričakuje napetost le v nočnem času.
7. V popisu manjka izvedba meritev osvetljenosti. Ki se naj predvidi tako za običajno delovanje kot za reducirani način delovanja. (za oboje narediti tudi ustrezni izračun).
8. Predvidena sta osvetljena znaka z utripalci ter »omarico s krmiljenjem«. Navesti, za kakšno krmiljenje oz. predvsem senzoriko gre. IR senzorji so namreč slaba rešitev (DRSI jih več ne dovolj). V primeru »kamer na kandelabrih« pa je potrebno to dodatno zapisati, saj gre za neprimerno dražjo rešitev (vendar edino zanesljivo).
9. V primeru grafike pa smatram, da na lokaciji obst. BIČa ni potrebno postavljati nove svetilke (samo spojka), saj lahko svetilka preko ceste ustrezno »pokrije« zadevo z ustrezno optiko.

10. Predlagam tudi, da se svetilke v grafiki enoumno označijo, zaradi lažjega poimenovanja.

S spoštovanjem!

Pripravili:

Žiga Boh, mag. inž. prom.

Matej Breclj, univ. dipl. inž. grad.

Branko Doberšek, univ. dipl. inž. el.



Mag. Robert Strah

vodja Sektorja za tehnično urejanje prometa

Andrej Rejec, univ. dipl. inž. gradb.
direktor Področja državnih cest



Damijan Govekar

Od: Branko Doberšek <Branko.Dobersek@dri.si>
Poslano: sredo, 14. januar 2026 08:54
Za: Damijan Govekar; 'Manja.Velkavrh@gov.si'
Kp: Marko Marolt; Robert Strah; Žiga Boh; Edi Drevenšek
Zadeva: RE: Projekt za Pločnik Dragomelj - recenzija
Priloge: EL.NAČRT-25-021-JR DRAGOMELJ-ZAHOD.PLOČNIK-SEVER.KRIŽIŠČE-DOPOLNTEV-JAN.2026.pdf

Načrt je ustrezno dopolnjen.

Predlagam samo, da se na koncu načrta priložijo tehnični listi »pametnega krmilja« za prehod za pešce – ki mi jih je projektant posredoval ločeno.

Tako dopolnjen načrt mi naj pošlje za mojo arhivo.

Glede izjave pa mislim, da bo skupno (tudi za gradbeno-prometni del) podal Žiga.

S spoštovanjem.

Branko Doberšek, univ.dipl.inž.el.

Sektor za elektro-strojne in telekomunikacijske sisteme

M: 051 640 520

E: BRANKO.DOBERSEK@DRI.SI

www.dri.si

DRI upravljanje investicij, d.o.o.

Kotnikova 40, 1000 Ljubljana



From: Damijan Govekar <Damijan.Govekar@png.si>

Sent: Tuesday, January 13, 2026 5:20 PM

To: 'Manja.Velkavrh@gov.si' <Manja.Velkavrh@gov.si>; Branko Doberšek <Branko.Dobersek@dri.si>

Subject: FW: Projekt za Pločnik Dragomelj - recenzija

Pozor: Prejeta pošta prihaja iz naslova zunanjega pošiljatelja. Ne klikajte na morebitne povezave ali priponke, če niste prepričani, kdo je pošiljatelj ali sumite v varnost priponk ali povezav!

Pozdravljeni!

V prilogi posredujem s strani projektanta dopolnjeno dokumentacijo – načrt CR.
Prosim za izjavo / potrditev, da je načrt dopolnjen skladno s pripombami.

Lep dan,

Damijan Govekar, univ.dipl.inž.gradb.

Tel: 01 58 90 315

S.6.4	IZJAVA VODJE PROJEKTIRANJA
--------------	-----------------------------------



**BIRO ZA GRADBENIŠTVO,
PROJEKTIRANJE IN SVETOVANJE**

Anton Modic s.p.

Tržaška cesta 215

1000 Ljubljana

gsm: +386 41 737 632

e-pošta: antonmodic89@gmail.com

DŠ: SI 35564903

Zadeva: **IZJAVA VODJE PROJEKTIRANJA O DOPOLNITVI PROJEKTNE
DOKUMENTACIJE PO RECENZIJI**

Vodja projektiranja

Anton Modic, inž. grad., IZS PI G-9222

IZJAVLJAM,

da je projektna dokumentacija:

investitor: **OBČINA DOMŽALE, Ljubljanska cesta 69, 1230 Domžale**

projekt: **PLOČNIK V DRAGOMLJU - cesta R3-644, odsek 1357 Šentjakob-Domžale od km 2,461 do km 2,641 levo**

faza: **PZI**

št. projekta: **11-23-G**

datum projekta: **maj 2025 – popravki po recenziji, januar 2026**

projektant: **Biro za gradbeništvo, projektiranje in svetovanje, Anton Modic s.p., Tržaška cesta 215, 1000 Ljubljana**

vodja projektiranja: **Anton Modic, inž. gradb., IZS PI G-9222**

dopolnjena skladnost s pripombami recenzentov in sklepi recenzijske obravnave (zapisnik št. R-130-ZRR / 2025, z dne 22. 1. 2026) ter da so k dopolnjeni projektni dokumentaciji pridobljene vse izjave recenzentov.

Ljubljana, 23. 1. 2026

Vodja projektiranja

Anton Modic, inž. gradb., IZS PI G-9222

