Dravske elektrarne Maribor

Digitalni podpis

Podpisnik: Andrej Tumpej
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 00CD70645600000
Potek veljavnosti: 08. 04. 2030
Čas podpisa: 22. 09. 2026 17:02

Dravske elektrarne Maribor, d. o. o.
Obrežna ulica 170, 2000 Maribor, Slovenija
T: +386 (0)2 300 5000, E: info@dem.si
www.dem.si

Naša št.: 40 01-329/2026-19

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu naročnik), ki jih zastopa generalni direktor Andrej Tumpej, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O PRIZNANJU SPOSOBNOSTI IN UVRSTITVI V 2. FAZO POSTOPKA

Naročnik pri javnem naročilu »**Gradbena dela za potrebe rekonstrukcije HE Formin in jezu Markovci - LOT A**« priznava sposobnost naslednjim ponudnikom:

- RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana, skupna prijava s partnerjem Pomgrad d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota
- VOC Celje d.o.o., Lava 42, 3000 Celje
- CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36; 8000 Novo mesto

in jih uvrsti v 2. fazo postopka javnega naročila.

Naročnik sposobnosti ne prizna ponudnikoma:

- STRABAG d.o.o., Dunajska cesta 155; 1000 Ljubljana
- GIC GRADNJE d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina, skupna prijava s partnerjem Spegra d.o.o., Petravićeva 23, 21000 Split, Republika Hrvaška

Obrazložitev:

Naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o. je na podlagi 45. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) dne 23.04.2026 pod št. JN003101/2026-EUe17/01 na portalu javnih naročil, istega dne v sistemu e-JN in pod št. objave 278897-2026 na TED, objavil obvestilo o javnem naročilu po postopku s pogajanji z objavo, s katerim je povabil ponudnike k predložitvi prijav v skladu z Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila za »Gradbena dela za potrebe rekonstrukcije HE Formin in jezu Markovci - LOT A«.

Do roka za oddajo prijav, to je do 10.06.2026 do 12:00 ure, so pravočasno prijavo v sistem e-JN posredovali naslednji ponudniki:

Zap. št.	Ime ponudnika	Številka prijave in datum
1.	RIKO, d.o.o., Bizjanova ulica 2, 1000 Ljubljana, skupna prijava s partnerjem Pomgrad d.d., Bakovska ulica 31, 9000 Murska Sobota	P07-1407/2026 z dne 10.6.2026
2.	VOC Celje d.o.o., Lava 42, 3000 Celje	525-00/26-VOC z dne 10.6.2026
3.	CGP, d.d., Ljubljanska cesta 36; 8000 Novo mesto	01-26-1044 z dne 10.6.2026
4.	STRABAG d.o.o., Dunajska cesta 155; 1000 Ljubljana	MG CC 26-001 z dne 10.6.2026
5.	GIC GRADNJE d.o.o., Sv. Florijan 120, 3250 Rogaška Slatina, skupna prijava s partnerjem Spegra d.o.o., Petravićeva 23, 21000 Split, Republika Hrvaška	26-PKOM-3311 z dne 10.6.2026

Odpiranje prijav je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 10.06.2026 ob 13:00 uri. Odpiranje prijav v skladu z ZJN-3 ni bilo javno.

Pregled prijav je bil opravljen v skladu z določili Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila - razpisne dokumentacije.

I.
Preverjanje dopustnosti in ustreznosti prijav

Naročnik je vse prijave pregledal glede obstoja razlogov za izključitev in ali so izpolnjeni pogoji za sodelovanje ter ali prijave ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnikove ugotovitve po pregledu prijav so naslednje:

PONUDNIK: RIKO, d.o.o.
Partner: Pomgrad d.d.

- Na podlagi pregleda prijave je naročnik v skladu z načelom enakopravne obravnave ponudnikov ter načelom gospodarnosti in dobrega upravljanja ponudnika preko sistema e-JN pozval k pojasnilu/dopolnitvi ter predložitvi dokazil. Ponudnik je pravočasno preko sistema e-JN predložil pojasnila/dopolnitve/dokazila.
- V prijavi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
- Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in njegova prijava ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

PONUDNIK: VOC Celje d.o.o.

- Na podlagi pregleda prijave je naročnik v skladu z načelom enakopravne obravnave ponudnikov ter načelom gospodarnosti in dobrega upravljanja ponudnika preko sistema e-JN pozval k pojasnilu/dopolnitvi ter predložitvi dokazil. Ponudnik je pravočasno preko sistema e-JN predložil pojasnila/dopolnitve/dokazila.
- V prijavi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
- Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in njegova prijava ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

PONUDNIK: CGP, d.d.

- Na podlagi pregleda prijave je naročnik v skladu z načelom enakopravne obravnave ponudnikov ter načelom gospodarnosti in dobrega upravljanja ponudnika preko sistema e-JN pozval k pojasnilu/dopolnitvi ter predložitvi dokazil. Ponudnik je pravočasno preko sistema e-JN predložil pojasnila/dopolnitve/dokazila.
- V prijavi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
- Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in njegova prijava ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

PONUDNIK: STRABAG d.o.o.

1. Predmet in obseg del pri podizvajalcih ni naveden

Ponudnik v prijavi pri treh nominiranih podizvajalcih (N. KG, N. N. B.V. in O. d.o.o.) ni ustrezno opredelil predmeta in obsega del, ki jih bodo izvedli za to javno naročilo. Iz prijave zato ni razvidno, katera konkretna dela oziroma kateri del naročila prevzema posamezni nominirani podizvajalec.

Navedena pomanjkljivost ni zgolj formalne narave. Podatek o tem, kateri del naročila bo izvedel posamezni podizvajalec, predstavlja bistvene podatke prijave v delu, ki se nanaša na nastopanje s podizvajalci.

Državna revizijska komisija je v odločitvah št. 018-038/2023 in št. 018-101/2026 zavzela stališče, da so podatki o vrsti del, ki jih prevzema podizvajalec, izraz poslovne volje ponudnika in morajo biti razvidni že iz prijave oz. ponudbe. Če ti podatki v prijavi niso ustrezno navedeni oziroma dokumentirani, jih po poteku roka za oddajo prijav ni dopustno naknadno dopolnjevati, saj bi to pomenilo naknadno oblikovanje oziroma spreminjanje ponudnikove poslovne odločitve.

Ker iz prijave nista razvidna konkreten predmet in obseg del treh nominiranih podizvajalcev (N. KG, N. N. B.V. in O. d.o.o.), prijava v tem delu ni pripravljena v skladu z zahtevami naročnika v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Navedene pomanjkljivosti ni dopustno odpraviti z naknadno dopolnitvijo prijave, zato jo je naročnik označil kot nedopustno.

2. Tabela tehničnih podatkov ni ustrezno izpolnjena

2.1 Ponudnik ni samo izpolnil stolpca »Ponudbeni podatki«, kakor je to zahteval naročnik, temveč je tudi samovoljno posegel in spremenil zahteve naročnika v stolpcu »Vrednosti« v tabeli 2.2. in dodal nove vrednosti:

- pri 4,0 ± 0,40 mm je dodal »(≥ 3,6 mm)«,
- pri 3,3 ± 0,33 mm je dodal »(≥ 3,0 mm)«,
- pri 2,3 ± 0,23 mm je dodal »(≥ 2,1 mm)«,
- pri 46,0 ± 4,0 kN/m je dodal »≥ 42,0 kN/m«,
- pri 40,0 ± 4 kN/m je dodal »≥ 36,0 kN/m«.

Naročnik je v navodilih jasno določil, da stolpec »Vrednosti« vsebuje obvezujoče zahteve naročnika, ki jih mora ponudnik izpolniti, ponudniku pa dal navodilo, naj svoje dejanske parametre vnese v stolpec »Ponudbeni podatki«.

Ponudnik je z lastnim posegom v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila spremenil vsebino predmeta oz. naročnikove tehnične zahteve.

2.2 Vsebina ponudbenih podatkov

S samovoljno spremembo naročnikovih zahtev v stolpcu »Vrednosti«, kot navedeno v točki 2.1, je ponudnik v stolpcu »Ponudbeni podatki« posledično navedel vrednosti, ki odstopajo od zahtev naročnika:

- Debelina geo tekstila

Naročnik je pri debelini pod 2 kPa zahteval: 4,0 ± 0,40 mm, kar pomeni interval 3,60 – 4,40 mm. Ponudnik pa je zapisal: »≥ 3,6 mm, Typical 5,0 mm«.

Če je 5,0 mm dejanski parameter ponujenega geo tekstila, potem je ta vrednost izven naročnikove zahtevane vrednosti 3,60 – 4,40 mm. Neskladen z naročnikovo zahtevo je tudi zapis »≥ 3,6 mm«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

Enako je pri debelini pod 20 kPa: zahteva naročnika 3,3 ± 0,33 mm pomeni interval 2,97 – 3,63 mm. Ponudnik je zapisal: »≥ 3,0 mm, Typical 4,0 mm«. Tudi 4,0 mm je izven naročnikove zahtevane vrednosti 2,97 - 3,63 mm. Neskladen z naročnikovo zahtevo je tudi zapis »≥ 3,0 mm«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

Pri debelini pod 200 kPa je ponudnik zapisal »≥ 2,1 mm, Typical 2,5 mm«. Vrednost 2,5 mm je sicer znotraj naročnikove zahtevane vrednosti 2,3 ± 0,23 mm, vendar je neskladen z naročnikovo zahtevo zapis »≥ 2,1 mm«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

- Natezna trdnost

Pri CMD (prečna smer stroja) je naročnik zahteval: 40,0 ± 4 kN/m, torej interval 36 – 44 kN/m. Ponudnik je navedel: »≥ 36,0 kN/m; Typical = 50 kN/m«.

Če »Typical = 50 kN/m« predstavlja dejanski parameter ponujenega proizvoda, potem je 50 kN/m izven naročnikove zahtevane vrednosti 36–44 kN/m. Neskladen z naročnikovo zahtevo je tudi zapis »≥ 36,0 kN/m«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

Pri MD (vzdolžna smer stroja) je ponudnik zapisal »≥ 42,0 kN/m; Typical = 46,0 kN/m«. Vrednost 46,0 kN/m je sicer znotraj naročnikove zahtevane vrednosti 46,0 ± 4,0 kN/m, vendar je neskladen z naročnikovo zahtevo zapis »≥ 42,0 kN/m«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno določil, da so v stolpcu »Vrednosti« navedene njegove obvezujoče tehnične zahteve, medtem ko je bil ponudnik dolžan v stolpec »Ponudbeni podatki« vpisati dejanske parametre ponujenega proizvoda.

Ponudnik kljub navedenemu ni zgolj izpolnil za to predvidenega stolpca, temveč je posegel tudi v stolpec z zahtevami naročnika, kot ugotovljeno v 2.1, in posamezne zahteve, določene kot ciljna vrednost z dopustnim odstopanjem (±), dopolnil oziroma interpretiral kot zahteve zgolj po minimalni vrednosti (≥).

Ponudnik je v stolpcu »Ponudbeni podatki« navedel vrednosti, ki ne ustrezajo jasno določeni tehnični zahtevi, tako da njegova prijava ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Takšne nepravilnosti ni mogoče sanirati v okviru dopolnjevanja in pojasnjevanja prijav/ponudb, namreč šesti odstavek 89. člena ZJN-3 prepoveduje dopolnjevanje ali popravljanje dela ponudbe, ki se nanaša na tehnične specifikacije, razen pri očitni napaki, katere poprava dejansko ne pomeni nove ponudbe. Navedeno potrjuje odločitev DKOM št. 018-002/2026.

2.3 Razhajanja med podatki v Tabeli tehničnih podatkov in dodatno predloženim tehničnim listom

Ponudnik je v prijavi predložil tudi tehnični list ponujenega geotekstila, ki pa izkazuje drugačne vrednosti od vpisanih v Tabeli tehničnih podatkov. Naročnik ob dveh različnih ponudbenih podatkih za isto zahtevo ne more in ne sme samovoljno presojati, kaj je ponudnik mislil in kaj dejansko ponujal, naročnik ne sme sam iz drugih delov tehnične dokumentacije izbrati tistih vrednosti, zaradi katerih bi prijava postala ustrezna.

Naročnik ugotovljenega neskladja ne more odpraviti na način, da bi podatke, ki jih je ponudnik izrecno navedel v Tabeli tehničnih podatkov kot parametre ponujenega proizvoda, prezrl in namesto njih kot vsebino ponudbe upošteval druge podatke iz priložene tehnične dokumentacije. Takšno ravnanje bi pomenilo, da bi naročnik ob obstoju medsebojno nasprotujočih si ponudbenih podatkov sam določil, kateri izmed njih predstavlja dejansko vsebino ponudnikove ponudbe. Primerljivo je Državna revizijska komisija v zadevi št. 018-131/2024 presodila, da naročniku ni mogoče očitati kršitve ZJN-3, ker ob neskladju med vrednostjo, ki jo je ponudnik vpisal v Tabelo tehničnih podatkov, in vrednostjo, ki je izhajala iz priloženih tehničnih listov proizvajalca, navedenega neskladja ni spregledal in ponudbe ni obravnaval, kot da vsebuje zgolj tehnično ustrezen podatek.

Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z zahtevami naročnika mora biti temeljni interes in dolžnost vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, prav tako pa je breme priprave dopustne ponudbe na ponudniku, ki nosi tudi posledice opustitve navedene dolžnosti.

Prijava v tem delu ni pripravljena v skladu z zahtevami naročnika v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Navedene pomanjkljivosti ni mogoče sanirati v okviru dopolnjevanja in pojasnjevanja prijav/ponudb, namreč šesti odstavek 89. člena ZJN-3 prepoveduje dopolnjevanje ali popravljanje dela ponudbe, ki se nanaša na tehnične specifikacije, razen pri očitni napaki, katere poprava dejansko ne pomeni nove ponudbe. Navedeno potrjuje na primeru dveh tehničnih podatkov tudi odločitev DKOM št. 018-131/2024.

Ugotovljenih pomanjkljivosti ni mogoče obravnavati kot očitne ali nebistvene napake. Ne gre za posamezno tipkarsko pomoto, katere pravilno vsebino bi bilo mogoče objektivno in nedvoumno ugotoviti iz prijave, temveč za več vsebinskih neskladij ter nasprotujoče si podatke v obvezni tabeli in spremljajoči tehnični dokumentaciji.

Odprava navedenih pomanjkljivosti bi zahtevala, da ponudnik po poteku roka za predložitev prijav določi oziroma spremeni dejanske tehnične parametre ponujenega proizvoda in popravi obvezno Tabelo tehničnih podatkov. S tem bi posegel v del prijave, ki se nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar ob upoštevanju šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustno. Naročnik zato ponudnika ni pozval k dopolnitvi oziroma popravku prijave.

Dopolnjevanje prijav/ponudb urejata peti in šesti odstavek 89. člena ZJN-3. V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se ta spremeni v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, niti tistega dela prijave/ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Izjema velja le za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi takšnega popravka ali dopolnitve dejansko ni predlagana nova prijava/ponudba. Glede na navedeno bi morebiten poziv naročnika k naknadnemu popravku Tabele tehničnih podatkov pomenil nedopustno naknadno

definiranje predmeta in vsebine prijave/ponudbe po poteku roka za oddajo prijav ter kršitev načela enakopravne obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN-3 in šestega odstavka 89. člena ZJN-3. Prijave zato v tem delu ni dopustno dopolnjevati (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-047/2018, 018-078/2018, 018-058/2019, 018-104/2023, 018-064/2024 in 018-091/2024).

Ena od predpostavk dopustne prijave/ponudbe je tudi njena skladnost z zahtevami naročnika, opredeljenimi v tehničnih specifikacijah. Naročnik v dokumentaciji navede tehnične specifikacije (prim. prvi odstavek 68. člena ZJN-3), ki jih oblikuje ob upoštevanju določb 68. člena ZJN-3. S tehničnimi specifikacijami naročnik opiše predmet javnega naročanja oziroma točno opredeli zahtevane lastnosti predmeta javnega naročila, kot npr. način delovanja in uporabe, stopnjo kakovosti, uporabljene materiale, dimenzije, tehnične parametre, proizvodne postopke, okoljske lastnosti, stopnjo varnosti itd., prav tako morajo biti te navedene v dokumentaciji, in sicer tako, da vsem ponudnikom zagotavljajo enak dostop do postopka javnega naročanja, in da neupravičeno ne ovirajo odpiranja javnih naročil konkurenci. Tehnične specifikacije lahko naročnik določi bodisi v smislu zahtev glede delovanja ali funkcionalnosti bodisi s sklicevanjem na tehnične specifikacije in različne standarde oz. tehnične ocene bodisi s kombinacijo navedenih načinov. Ponudnik mora v svoji prijavi/ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji, dokazati, da predmet izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik. Nadalje je v skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (kot npr. 018-068/2021, 018-079/2018 in 018-196/2019) ponudnikova dolžnost, da prijavno/ponudbeno dokumentacijo skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej predloži vsa zahtevana dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo prijavo/ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi prijavne/ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne prijave/ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost tistemu delu prijavne/ponudbene dokumentacije, v katerem ponudnik predstavi predmet prijave/ponudbe, ki je eden izmed najpomembnejših (ključnih) delov prijave/ponudbe in vanj po poteku roka za oddajo prijave/ponudbe ni več dovoljeno posegati.

Nadalje so pomanjkljivosti v prijavi ponudnika takšne, da v konkretnem primeru, brez dodatnih in z ZJN-3 prepovedanih posegov v obstoječo prijavno/ponudbeno vsebino, ne omogočajo ugotovitve prave ponudbene volje.

Naročnik na podlagi predložene prijave tako ne more ugotoviti, da ponujena geokompozitna obloga izpolnjuje vse obvezne tehnične zahteve, določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ker je izpolnjevanje vseh tehničnih zahtev pogoj za priznanje sposobnosti in povabilo v drugo fazo postopka, se gospodarskemu subjektu sposobnost za sodelovanje v drugi fazi postopka ne prizna.

Prijava je neustrezna in nedopustna.

PONUDNIK: GIC GRADNJE d.o.o.
Partner: Spegra d.o.o.

1. Tabela tehničnih podatkov ni ustrezno izpolnjena

1.1 Ponudnik ni samo izpolnil stolpca »Ponudbeni podatki«, kakor je to zahteval naročnik, temveč je tudi samovoljno posegel in spremenil zahteve naročnika v stolpcu »Vrednosti« v tabeli 2.2. in dodal nove vrednosti:

- pri 4,0 ± 0,40 mm je dodal »(≥ 3,6 mm)«,
- pri 3,3 ± 0,33 mm je dodal »(≥ 3,0 mm)«,
- pri 2,3 ± 0,23 mm je dodal »(≥ 2,1 mm)«,
- pri 46,0 ± 4,0 kN/m je dodal »≥ 42,0 kN/m«,
- pri 40,0 ± 4 kN/m je dodal »≥ 36,0 kN/m«.

Naročnik je v navodilih jasno določil, da stolpec »Vrednosti« vsebuje obvezujoče zahteve naročnika, ki jih mora ponudnik izpolniti, ponudniku pa dal navodilo, naj svoje dejanske parametre vnese v stolpec »Ponudbeni podatki«.

Ponudnik je z lastnim posegom v dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila spremenil vsebino predmeta oz. naročnikove tehnične zahteve.

1.2 Vsebina ponudbenih podatkov

S samovoljno spremembo naročnikovih zahtev v stolpcu »Vrednosti«, kot navedeno v točki 1.1, je ponudnik v stolpcu »Ponudbeni podatki« posledično navedel vrednosti, ki odstopajo od zahtev naročnika:

- Debelina geo tekstila

Naročnik je pri debelini pod 2 kPa zahteval: 4,0 ± 0,40 mm, kar pomeni interval 3,60 – 4,40 mm. Ponudnik pa je zapisal: »≥ 3,6 mm, Typical 5,0 mm«.

Če je 5,0 mm dejanski parameter ponujenega geo tekstila, potem je ta vrednost izven naročnikove zahtevane vrednosti 3,60 – 4,40 mm. Neskladen z naročnikovo zahtevo je tudi zapis »≥ 3,6 mm«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

Enako je pri debelini pod 20 kPa: zahteva naročnika 3,3 ± 0,33 mm pomeni interval 2,97 – 3,63 mm. Ponudnik je zapisal: »≥ 3,0 mm, Typical 4,0 mm«. Tudi 4,0 mm je izven naročnikove zahtevane vrednosti 2,97 - 3,63 mm. Neskladen z naročnikovo zahtevo je tudi zapis »≥ 3,0 mm«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

Pri debelini pod 200 kPa je ponudnik zapisal »≥ 2,1 mm, Typical 2,5 mm«. Vrednost 2,5 mm je sicer znotraj naročnikove zahtevane vrednosti 2,3 ± 0,23 mm, vendar je neskladen z naročnikovo zahtevo zapis »≥ 2,1 mm«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

- Natezna trdnost

Pri CMD (prečna smer stroja) je naročnik zahteval: 40,0 ± 4 kN/m, torej interval 36 – 44 kN/m. Ponudnik je navedel: »≥ 36,0 kN/m; Typical = 50 kN/m«.

Če »Typical = 50 kN/m« predstavlja dejanski parameter ponujenega proizvoda, potem je 50 kN/m izven naročnikove zahtevane vrednosti 36–44 kN/m. Neskladen z naročnikovo zahtevo je tudi zapis »≥ 36,0 kN/m«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

Pri MD (vzdolžna smer stroja) je ponudnik zapisal »≥ 42,0 kN/m; Typical = 46,0 kN/m«. Vrednost 46,0 kN/m je sicer znotraj naročnikove zahtevane vrednosti 46,0 ± 4,0 kN/m, vendar je neskladen z naročnikovo zahtevo zapis »≥ 42,0 kN/m«, ki pomeni navzgor neomejeno vrednost.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno določil, da so v stolpcu »Vrednosti« navedene njegove obvezujoče tehnične zahteve, medtem ko je bil ponudnik dolžan v stolpec »Ponudbeni podatki« vpisati dejanske parametre ponujenega proizvoda.

Ponudnik kljub navedenemu ni zgolj izpolnil za to predvidenega stolpca, temveč je posegel tudi v stolpec z zahtevami naročnika, kot ugotovljeno v 1.1 in posamezne zahteve, določene kot ciljna vrednost z dopustnim odstopanjem (±), dopolnil oziroma interpretiral kot zahteve zgolj po minimalni vrednosti (≥).

Ponudnik je v stolpcu »Ponudbeni podatki« navedel vrednosti, ki ne ustrezajo jasno določeni tehnični zahtevi, tako da njegova prijava ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika.

Takšne nepravilnosti ni mogoče sanirati v okviru dopolnjevanja in pojasnjevanja prijav/ponudb, namreč šesti odstavek 89. člena ZJN-3 prepoveduje dopolnjevanje ali popravljanje dela ponudbe, ki se nanaša na tehnične specifikacije, razen pri očitni napaki, katere poprava dejansko ne pomeni nove ponudbe. Navedeno potrjuje odločitev DKOM št. 018-002/2026.

1.3 Razhajanja med podatki v Tabeli tehničnih podatkov in dodatno predloženim tehničnim listom

Ponudnik je v prijavi predložil tudi tehnični list ponujenega geotekstila, ki pa izkazuje drugačne vrednosti od vpisanih v Tabeli tehničnih podatkov. Naročnik ob dveh različnih ponudbenih podatkih za isto zahtevo ne more in ne sme samovoljno presojati, kaj je ponudnik mislil in kaj dejansko ponujal, naročnik ne sme sam iz drugih delov tehnične dokumentacije izbrati tistih vrednosti, zaradi katerih bi prijava postala ustrezna.

Naročnik ugotovljenega neskladja ne more odpraviti na način, da bi podatke, ki jih je ponudnik izrecno navedel v Tabeli tehničnih podatkov kot parametre ponujenega proizvoda, prezrl in namesto njih kot vsebino ponudbe upošteval druge podatke iz priložene tehnične dokumentacije. Takšno ravnanje bi pomenilo, da bi naročnik ob obstoju medsebojno nasprotujočih si ponudbenih podatkov sam določil, kateri izmed njih predstavlja dejansko vsebino ponudnikove ponudbe. Primerljivo je Državna revizijska komisija v zadevi št. 018-131/2024 presodila, da naročniku ni mogoče očitati kršitve ZJN-3, ker ob neskladju med vrednostjo, ki jo je ponudnik vpisal v Tabelo tehničnih podatkov, in vrednostjo, ki je izhajala iz priloženih tehničnih listov proizvajalca, navedenega neskladja ni spregledal in ponudbe ni obravnaval, kot da vsebuje zgolj tehnično ustrezen podatek.

Natančnost in skrbnost pri pripravi ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z zahtevami naročnika mora biti temeljni interes in dolžnost vsakega razumno obveščenega in skrbnega ponudnika, prav tako pa je breme priprave dopustne ponudbe na ponudniku, ki nosi tudi posledice opustitve navedene dolžnosti.

Prijava v tem delu ni pripravljena v skladu z zahtevami naročnika v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Navedene pomanjkljivosti ni mogoče sanirati v okviru dopolnjevanja in pojasnjevanja prijav/ponudb, namreč šesti odstavek 89. člena ZJN-3 prepoveduje dopolnjevanje ali popravljanje dela ponudbe, ki se nanaša na tehnične specifikacije, razen pri očitni napaki, katere poprava dejansko ne pomeni nove ponudbe. Navedeno potrjuje na primeru dveh tehničnih podatkov tudi odločitev DKOM št. 018-131/2024.

Ugotovljenih pomanjkljivosti ni mogoče obravnavati kot očitne ali nebistvene napake. Ne gre za posamezno tipkarsko pomoto, katere pravilno vsebino bi bilo mogoče objektivno in nedvoumno ugotoviti iz prijave, temveč za več vsebinskih neskladij ter nasprotujoče si podatke v obvezni tabeli in spremljajoči tehnični dokumentaciji.

Odprava navedenih pomanjkljivosti bi zahtevala, da ponudnik po poteku roka za predložitev prijav določi oziroma spremeni dejanske tehnične parametre ponujenega proizvoda in popravi obvezno Tabelo tehničnih podatkov. S tem bi posegel v del prijave, ki se nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, kar ob upoštevanju šestega odstavka 89. člena ZJN-3 ni dopustno. Naročnik zato ponudnika ni pozval k dopolnitvi oziroma popravku prijave.

Dopolnjevanje prijav/ponudb urejata peti in šesti odstavek 89. člena ZJN-3. V skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati svoje cene brez DDV na enoto, vrednosti postavke brez DDV, skupne vrednosti ponudbe brez DDV, razen kadar se ta spremeni v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3, niti tistega dela prijave/ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila. Izjema velja le za popravek ali dopolnitev očitne napake, če zaradi takšnega popravka ali dopolnitve dejansko ni predlagana nova prijava/ponudba. Glede na navedeno bi morebiten poziv naročnika k naknadnemu popravku Tabele tehničnih podatkov pomenil nedopustno naknadno definiranje predmeta in vsebine prijave/ponudbe po poteku roka za oddajo prijav ter kršitev načela enakopravne obravnave ponudnikov iz 7. člena ZJN-3 in šestega odstavka 89. člena ZJN-3. Prijave zato v tem delu ni dopustno dopolnjevati (prim. npr. odločitve Državne revizijske komisije v zadevah št. 018-047/2018, 018-078/2018, 018-058/2019, 018-104/2023, 018-064/2024 in 018-091/2024).

Ena od predpostavk dopustne prijave/ponudbe je tudi njena skladnost z zahtevami naročnika, opredeljenimi v tehničnih specifikacijah. Naročnik v dokumentaciji navede tehnične specifikacije (prim. prvi odstavek 68. člena ZJN-3), ki jih oblikuje ob upoštevanju določb 68. člena ZJN-3. S tehničnimi specifikacijami naročnik opiše predmet javnega naročanja oziroma točno opredeli zahtevane lastnosti predmeta javnega naročila, kot npr. način delovanja in uporabe, stopnjo kakovosti, uporabljene materiale, dimenzije, tehnične parametre, proizvodne postopke, okoljske lastnosti, stopnjo varnosti itd., prav tako morajo biti te navedene v dokumentaciji, in sicer tako, da vsem ponudnikom zagotavljajo enak dostop do postopka javnega naročanja, in da neupravičeno ne ovirajo odpiranja javnih naročil konkurenci. Tehnične specifikacije lahko naročnik določi bodisi v smislu zahtev glede delovanja ali funkcionalnosti bodisi s sklicevanjem na tehnične specifikacije in različne standarde oz. tehnične ocene bodisi s kombinacijo navedenih načinov. Ponudnik mora v svoji prijavi/ponudbi z vsemi ustreznimi sredstvi in na način, kot je določen v dokumentaciji, dokazati, da predmet izpolnjuje zahteve glede delovanja ali funkcionalnosti, ki jih je določil naročnik. Nadalje je v skladu z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (kot npr. 018-068/2021, 018-079/2018 in 018-196/2019) ponudnikova dolžnost, da prijavno/ponudbeno dokumentacijo

skrbno pripravi in izpolni, skladno z navodili naročnika, da torej predloži vsa zahtevana dokazila, na podlagi katerih bo naročnik lahko preveril in ocenil njegovo prijavo/ponudbo. Ker je natančnost in skrbnost pri pripravi prijavne/ponudbene dokumentacije ter njena skladnost z vsemi naročnikovimi zahtevami v postopku oddaje javnega naročila temeljni interes in dolžnost, ki zavezuje vsakega (razumno obveščenega in skrbnega) ponudnika, je vsakemu posameznemu ponudniku v vsakokratnem postopku oddaje javnega naročila naloženo breme priprave dopustne prijave/ponudbe, kar pomeni, da sam nosi posledice neizpolnitve ali nepravilne izpolnitve omenjene dolžnosti. Še toliko bolj velja nameniti posebno skrbnost tistemu delu prijavne/ponudbene dokumentacije, v katerem ponudnik predstavi predmet prijave/ponudbe, ki je eden izmed najpomembnejših (ključnih) delov prijave/ponudbe in vanj po poteku roka za oddajo prijave/ponudbe ni več dovoljeno posegati.

Nadalje so pomanjkljivosti v prijavi ponudnika takšne, da v konkretnem primeru, brez dodatnih in z ZJN-3 prepovedanih posegov v obstoječo prijavno/ponudbeno vsebino, ne omogočajo ugotovitve prave ponudbene volje.

Naročnik na podlagi predložene prijave tako ne more ugotoviti, da ponujena geokompozitna obloga izpolnjuje vse obvezne tehnične zahteve, določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Ker je izpolnjevanje vseh tehničnih zahtev pogoj za priznanje sposobnosti in povabilo v drugo fazo postopka, se gospodarskemu subjektu sposobnost za sodelovanje v drugi fazi postopka ne prizna.

Prijava je neustrezna in nedopustna.

2. Ostale pomanjkljivosti prijave:

Naročnik je pri pregledu prijave ugotovil tudi spodaj navedene pomanjkljivosti. Gre za pomanjkljivosti, ki bi jih bilo načeloma mogoče odpraviti s pozivom po petem odstavku 89. člena ZJN-3. Naročnik ponudnika k njihovi odpravi ni pozval, ker prijava zaradi zgoraj ugotovljenih neskladij s tehničnimi specifikacijami ne more postati ustrezna. Odločitev o nepriznanju sposobnosti na teh pomanjkljivostih ne temelji, naročnik jih navaja zaradi popolnosti pregleda.

Te pomanjkljivosti so naslednje:

- Ponudnik izpolnjevanje referenčnega pogoja iz točke 5 Navodil ponudnikom, ki se nanaša na izkušnje z varovanjem gradbene jame z zabijanjem zagatnic, izkazuje z dvema referencama. Za izpolnjevanje pogoja je treba izkazati najmanj eno ustrezno referenco, vendar pa naročnik ugotavlja nepopolnost obeh predloženih referenčnih potrdil in sicer:
    - za prvi referenčni projekt je referenčno potrdilo izdano s strani gospodarskega subjekta R. d.o.o., ki iz predložene dokumentacije ne izhaja kot končni naročnik oziroma investitor referenčnega posla;
    - za drugi referenčni projekt je referenčno potrdilo izdano s strani gospodarskega subjekta E. P. d.o.o., ki iz predložene dokumentacije ne izhaja kot končni naročnik oziroma investitor referenčnega posla.

  Za nobeno od navedenih referenc ponudnik ni predložil dodatnih dokazil, kot je za primer, ko referenčno potrdilo ni izdano s strani končnega naročnika oziroma investitorja, zahtevano v razpisni dokumentaciji.

- Ponudnik izpolnjevanje kadrovskega pogoja iz točke 5 Navodil ponudnikom oziroma Obrazca 8 pod točko a), ki se nanaša na inženirja gradbene stroke, izkazuje z nominiranim kadrom V. Đ.. Za nominirani kader je bilo predloženo potrdilo kadrovskih referenc za referenčni projekt, za katerega

naročnik ugotavlja, da je izdano s strani gospodarskega subjekta R. d.o.o., ki iz predložene dokumentacije ne izhaja kot končni naročnik oziroma investitor referenčnega posla. Za navedeno referenco ponudnik ni predložil dodatnih dokazil, kot je za primer, ko referenčno potrdilo ni izdano s strani končnega naročnika oziroma investitorja, zahtevano v razpisni dokumentaciji. Prav tako iz predložene dokumentacije ni razvidno, v kakšni funkciji je imenovani kader sodeloval pri referenčnem projektu oziroma ali je pri navedenem referenčnem projektu vodil izgradnjo gradbene jame, kot je zahtevano v razpisni dokumentaciji.

- Ponudnik izpolnjevanje kadrovskega pogoja iz točke 5 Navodil ponudnikom oziroma Obrazca 8 pod točko b), ki se nanaša na strokovnjaka tehnične stroke, izkazuje z dvema nominiranima kadroma: V. Đ. in Z. Š.. Za prvi nominirani kader sta bili predloženi potrdili kadrovskih referenc za dva referenčna projekta, izdani s strani gospodarskih subjektov R. d.o.o. in E. P. d.o.o., za katera iz predložene dokumentacije ne izhaja, da gre za končna naročnika oziroma investitorja referenčnih poslov. Za navedeni referenci ponudnik ni predložil dodatnih dokazil, kot je za primer, ko referenčno potrdilo ni izdano s strani končnega naročnika oziroma investitorja, zahtevano v razpisni dokumentaciji. Za drugi nominirani kader je bil predložen zgolj notarsko overjen prevod potrdila kadrovskih referenc, brez priloženega originalnega potrdila. Prav tako iz priložene dokumentacije ni razvidno leto izvedbe ter podatek, v kakšni funkciji je nominirani kader sodeloval pri referenčnem projektu oziroma ali je pri navedenem referenčnem projektu vodil zabijanje zagatnic, kot je zahtevano v razpisni dokumentaciji.

- Ponudnik izpolnjevanje kadrovskega pogoja iz točke 5 Navodil ponudnikom oziroma Obrazca 8 pod točko c), ki se nanaša na potapljača, izkazuje z nominiranim kadrom D. F.. Za navedeni kader je bilo predloženo potrdilo kadrovskih referenc za referenčni projekt, za katerega pa ni razvidno leto izvedbe, hkrati pa potrdilo tudi ni žigosano.

- Ponudnik je sicer za en stroj za rušitve betonov predložil dokazilo o lastništvu, ni pa predloženih tehničnih podatkov o stroju, s katerim bo izvajal rušitvena dela, iz katerih bi bilo razvidno, da stroj dosega zahtevane vrednosti P in Q.

II.
Zaključek

Na osnovi pregleda prijav naročnik ugotavlja, da prijave ponudnikov RIKO, d.o.o. (skupna prijava s partnerjem Pomgrad d.d.), VOC Celje d.o.o. in CGP, d.d. izpolnjujejo naročnikove zahteve iz Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, zanje ne obstajajo razlogi za izključitev in so zanje izpolnjeni pogoji za sodelovanje.

V skladu z navedenim bo naročnik s pravnomočnostjo Odločitve o priznanju sposobnosti vse tri ponudnike, ki jim je bila priznana sposobnost, v skladu s tč. 1.2 Navodil ponudnikom dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, uvrstil v 2. fazo postopka.

Na osnovi pregleda prijav naročnik ugotavlja tudi, da prijavi ponudnikov STRABAG d.o.o. in GIC GRADNJE d.o.o. (skupna prijava s partnerjem Spegra d.o.o.) ne izpolnjujeta naročnikovih zahtev iz Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, saj iz razlogov, navedenih v tej odločitvi, ne izkazujeta izpolnjevanja tehničnih specifikacij naročnika, v prijavi STRABAG d.o.o. pa tudi nista ustrezno opredeljena predmet in obseg del treh podizvajalcev. Na osnovi navedene ugotovitve naročnik ponudnikoma STRABAG d.o.o. in GIC GRADNJE d.o.o. (skupna prijava s partnerjem Spegra d.o.o.) ne prizna sposobnosti.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev lahko ponudnik v osmih (8) delovnih dneh od vročitve odločitve naročnika vloži zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami; v nadaljevanju ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3.

Zahtevek za revizijo se vloži preko spletnega portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) v skladu z določili 25. člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR.

Takso je potrebno plačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS.

Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00310126.

S spoštovanjem,

Generalni direktor

Andrej Tumpej