REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN ENERGETIKO

Številka	1022-1/2026/40
Datum	23. 9. 2026

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PRIJAV

1. PODATKI O JAVNEM NAROČILU

Javno naročilo	
Naročnik	**Družba za upravljanje javnega potniškega prometa, d. o. o.** **Reška cesta 2** **6230 Postojna**
Oznaka javnega naročila	1022-1/2026
Številka objave JN	JN003271/2026
Naziv javnega naročila	**Vzpostavitev novega informacijskega sistema za podporo upravljanju integriranega javnega potniškega prometa za obdobje 10 let**

2. SKLOP 1

2.1. PRIJAVE ZA PRESOJO IN OCENJEVANJE

Kandidat – naziv in sedež (vključno s partnerji, če so)
1. Scheidt & Bachmann Fare Collection Systems GmbH, Breite Straße 132, 41238 Mönchengladbach, Nemčija
2. Kent Kart Ege Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Muhtar Kamil Sok. Basmacı Binası No:3 Taksim, Beyoğlu , 34437 Istanbul, Turčija, *s partnerji*: **2.1. KENTKART SOUTHEAST EUROPE D.O.O. BEOGRAD, Makenzijeva 24, 11000 Beograd, Srbija** *in* **2.2. KENTKART ITALIA S.R.L., Via Alberico II, 33, 00193 Rim, Italija**
3. Locus Solutions AS, Leif Weldings vei 20, 3208 Sandefjord, Norveška
4. Ridango Slovenija, sistemski integrator d.o.o., Letališka cesta 32J, 1000 Ljubljana, *s partnerji*: **4.1. Ridango AS, Jarvevana tee 7b, Tallinn, Harjumaa, 10112 Estonija** *in* **4.2. Sfey Pay OÜ, Jarvevana tee 7b, Tallinn, Harjumaa, 10112 Estonija**
5. GRUPO MECÁNICA DEL VUELO SISTEMAS SAU, C. de Isaac Newton, 11, 28760 Tres Cantos, Madrid, Španija

2.2. IZID JAVNEGA NAROČILA

Odobri se prijavo kandidata	**Utemeljitev**
/	/

Izključene/zavrnjene prijave	Utemeljitev
Scheidt & Bachmann Fare Collection Systems GmbH	Naročnik je v razpisni dokumentaciji v okviru pogojev za priznanje sposobnosti v poglavju 3.2.3.1 »Seznam zahtevanih referenčnih poslov (tehnična sposobnost)« določil, da mora gospodarski subjekt v okviru sklopa 1 in 3 izkazati razpolaganje z veljavnim certifikatom ISO ISO/IEC 27001 ali z enakovrednim certifikatom. Pri pregledu prijave kandidata za sklop 1 je naročnik ugotovil, da je kandidat v prijavi izrecno navedel, da z zahtevanim certifikatom ne razpolaga. Ker je kandidat v prijavi sam izrecno priznal neizpolnjevanje pogoja, pomanjkljivosti ni bilo mogoče sanirati niti s pozivom na dopolnitev skladno s petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3). Upoštevaje, da je prijava kandidata že zaradi neizpolnjevanja navedenega pogoja nedopustna, naročnik kandidata skladno z načelom gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti (4. člen ZJN-3) ni pozival k predložitvi manjkajočih referenčnih potrdil (kandidat je v prijavi zgolj navedel referenčne posle) niti k pojasnitvi nepopolnih referenčnih navedb (kjer nista bila navedena referenčni naročnik in kraj izvedbe). Po ustaljeni praksi Državne revizijske komisije (v nadaljevanju: ***DKOM***) naročnik ob ugotovitvi nepopravljive pomanjkljivosti, ki samostojno narekuje zavrnitev prijave, ni dolžan izvajati nadaljnjega ugotavljanja ali saniranja drugih morebitnih pomanjkljivosti, saj to ne more več vplivati na končni pravni položaj kandidata ter bi predstavljalo le nesmotrno podaljševanje postopka. Glede na navedeno prijava kandidata za sklop 1 ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, zato je nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se zavrne.
Kent Kart Ege Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş.	Pri pregledu prijave kandidata za sklop 1 je naročnik ugotovil pomanjkljivosti, zato je kandidata skladno s petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) pozval na dopolnitev prijave (predložitev dokazil o neobstoju razlogov za izključitev za priglašene subjekte). V fazi dopolnjevanja je kandidat posredoval dopis, v katerem je navedel, da bo pri izvedbi javnega naročila nastopal zgolj s podizvajalci št. 1, 2 in 5 (Kent Kart Akdeniz in Kent Kart Marmara ter KARTEK KART VE BILISIM TEKNOLOJILERI). Subjekte, ki jih je do izteka roka za oddajo prijav priglasil kot podizvajalce št. 3 in 4 (KENT KART ANADOLU ELEKTRONiK SANAYi VE TiCARET A.S. in KENT KART CUKUROVA ELEKTRONiK SANAYI VE TiCARET A.S.), je kandidat torej samovoljno umaknil iz prijave in zanje posledično ni predložil zahtevanih dokazil. Naročnik ugotavlja, da takšno ravnanje kandidata predstavlja nepopravljivo in absolutno nedopustno pomanjkljivost. Sestava gospodarskih subjektov (kandidat, partnerji v skupnem nastopu in podizvajalci) predstavlja bistven element vsake prijave. Skladno z ustaljeno prakso DKOM samovoljna zamenjava ali umik podizvajalcev po poteku roka za oddajo prijav pomeni nedopustno naknadno oblikovanje volje ter poseg v prijavo, ki rezultira v njeni prepovedani vsebinski spremembi. Podredno naročnik ob tem dodaja, da tudi v kolikor bi ob široki interpretaciji določb razpisne dokumentacije (točka 3.2.4) takšno spremembo prijavne ekipe dopustil, prijava ostaja nedopustna z vidika pogojev za sodelovanje. Po izločitvi omenjenih podizvajalcev iz prijave namreč kandidat v preostali (okrnjeni) sestavi ne izpolnjuje več referenčnih pogojev za priznanje tehnične sposobnosti za sklop 1, kot so bili jasno zahtevani v poglavju 3.2.3.1. Pri izpolnjevanju pogoja »Zaledni sistem ABT, validatorji in sistemska integracija« poglavja 3.2.3.1 »Seznam zahtevanih referenčnih poslov (tehnična sposobnost)« se je kandidat namreč skliceval na

	zmogljivosti subjekta KENT KART CUKUROVA ELEKTRONiK SANAYI VE TiCARET A.S. Zaradi prepovedane vsebinske spremembe prijave in neizpolnjevanja pogojev za sodelovanje je prijava kandidata za sklop 1 nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se zavrne.
Locus Solutions AS	Naročnik je kandidata (in njegove podizvajalce) v pozivu na dopolnitev izrecno pozval k predložitvi ustreznega dokazila ali overjene zaprisežene izjave, s katero bi izkazal neobstoj razlogov za izključitev (v zvezi s 75. členom ZJN-3 in 3.1 poglavja razpisne dokumentacije), ker zadevnega dokazila ni predložil že v prvotni prijavi. Kandidat je v fazi dopolnjevanja sicer predložil ustrezna dokazila za priglašene podizvajalce, medtem ko za samega sebe (kot nosilni gospodarski subjekt, ki oddaja prijavo) zahtevane overjene zaprisežene izjave ali drugega dokazila v zvezi z nacionalnim razlogom za izključitev ni predložil. Dokazno breme glede neobstoja razlogov za izključitev nosi izključno kandidat. Če kandidat niti po izrecnem pozivu in v dodatno danem roku ne predložil ustreznih dokazil za lasten subjekt, njegov status in primernost za sodelovanje z vidika kogentnih razlogov za izključitev v postopku javnega naročanja nista izkazana. Nadalje je naročnik je v razpisni dokumentaciji za sklopa 1 in 3 kot pogoj za priznanje tehnične sposobnosti zahteval tudi predložitev veljavnega certifikata ISO/IEC 27001 ali enakovrednega certifikata. Skladno s točko 3.2.3.1 »Seznam zahtevanih referenčnih poslov (tehnična sposobnost)« razpisne dokumentacije je moral sleherni kandidat (v primeru skupne prijave pa kandidat, ki prevzema vlogo vodilnega partnerja) za sklopa 1 in 3 na dan oddaje prijave razpolagati z veljavnim certifikatom ISO/IEC 27001 ali z enakovrednim certifikatom, ki se nanaša na sistem upravljanja informacijske varnosti. Kandidat je v prvotni prijavi sicer predložil certifikat ISO/IEC 27001, vendar iz njega ni bilo razvidno, da neposredno zajema tudi kandidata (kot kandidata, ki prevzema vlogo vodilnega partnerja). Naročnik je zato kandidata izrecno pozval, naj prijavo dopolni bodisi z verodostojnim potrdilom (npr. certifikacijske hiše), ki brez dvoma izkazuje, da predloženi certifikat velja tudi za družbo kandidata, bodisi z drugim veljavnim certifikatom (ISO/IEC 27001 ali z enakovredni certifikat), iz katerega bo to jasno razvidno. Kandidat je po pozivu namesto zahtevanega uradnega potrdila neodvisnega organa ali drugega verodostojnega potrdila predložil zgolj interno izjavo svoje matične družbe, da predloženi certifikat velja tudi zanj. Naročnik poudarja, da je takšno dokazilo pravno povsem neustrezno in neverodostojno. Interna izjava (samodeklaracija) povezanega subjekta, ki z vidika presoje standardov kakovosti ni neodvisna certifikacijska hiša in ima interes glede izida tega javnega naročila, ne more nadomestiti uradnega certifikata ali uradnega potrdila o njegovi veljavnosti. Kandidat s tem, kljub dodatni možnosti za dopolnitev prijave, ni izkazal izpolnjevanja pogoja za priznanje tehnične sposobnosti. Ker kandidat po pozivu na dopolnitev ni dokazal neobstoja razlogov za izključitev za svoj subjekt in hkrati ni izkazal izpolnjevanja pogojev za priznanje tehnične sposobnosti (za sklopa 1 in 3) z verodostojnimi in pravno dopustnimi dokazili, njegova prijava ne izpolnjuje pogojev iz razpisne dokumentacije in določil ZJN-3. Prijava kandidata je posledično v celoti nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se zavrne.

Ridango Slovenija, sistemski integrator d.o.o.	Pri pregledu prijave kandidata za sklopa 1 in 2 je naročnik ugotovil, da prijava izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje in ne vsebuje pomanjkljivosti, zaradi katerih bi jo bilo treba označiti za nedopustno. Prijava kandidata je posledično ocenjena kot dopustna. Vendar pa je naročnik po pregledu vseh prejetih prijav ugotovil, da je prijava obravnavanega kandidata hkrati tudi edina dopustna prijava v teh dveh sklopih (vse ostale prijave so bile zaradi nepopravljivih pomanjkljivosti zavrnjene). Naročnik je zato sprejel odločitev (za podrobnejšo utemeljitev glej razdelek »Zavrnitev vseh prijav (po izteku roka za odpiranje)«) , da zavrne vse prejete prijave, vključno z dopustno prijavo obravnavanega kandidata, in sicer iz razloga nezadostne konkurence.
GRUPO MECÁNICA DEL VUELO SISTEMAS SAU	Naročnik je v razpisni dokumentaciji za sklop 1 (poglavje 3.2.3.1 »Kadrovska sposobnost«) kot pogoj za priznanje tehnične in strokovne sposobnosti od kandidatov zahteval poimensko navedbo strokovnega kadra, med drugim tudi za vlogo »Vodja projekta za validatorje«. Pri pregledu prijave je naročnik ugotovil, da kandidat osebe za to ključno vlogo v prijavi ni poimensko določil. Naročnik kandidata v tem delu ni pozival na dopolnitev po petem odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3). Skladno z ustaljeno prakso DKOM odločitev o tem, s katerim konkretnim kadrom bo gospodarski subjekt izvedel naročilo, ne predstavlja objektivno preverljivega dejstva, temveč izključno subjektivno voljo kandidata. Ker kandidat zahtevanega strokovnjaka do izteka roka ni poimensko nominiral, te opustitve ni mogoče sanirati z naknadnim pozivom, saj bi naknadna navedba imena pomenila prepovedano vsebinsko spremembo prijave. Prijava za sklop 1 je že iz tega razloga nedopustna. Neodvisno od zgoraj navedene napake v sklopu 1, prijava kandidata ni dopustna niti v sklopu 1 niti v sklopu 2 zaradi nedokazanega neobstoja izključitvenih razlogov. Kandidat v prijavi za oba sklopa nastopa s podizvajalcem (Worldline France SAS, TOUR Voltaire 1 Place des Degrés, 92800 Puteau, Francija), na čigar kapacitete se sklicuje. Pri pregledu prijave je naročnik ugotovil nejasnosti glede identitete in zastopnikov tega podizvajalca, zato je kandidata skladno z 89. členom ZJN-3 izrecno pozval, naj prijavo dopolni s predložitvijo uradnega izpisa iz ustreznega registra, iz katerega bodo jasno razvidne vse poslovodne osebe podizvajalca (za katere velja kogentna obveznost predložitve ustreznih potrdil v zvezi z razlogi za izključitev). Kandidat v danem roku zahtevanega uradnega izpisa ni predložil, prav tako pa ni podal nobenega pojasnila, da takšen uradni dokument v državi sedeža podizvajalca morda ne obstaja (kar bi sicer omogočilo predložitev nadomestne zaprisežene izjave na podlagi 77. člena ZJN-3). Dodatno je naročnik iz javno dostopnih evidenc ugotovil, da kot poslovodna oseba pri podizvajalcu nastopa vsaj še ena oseba (npr. Michel Hatiez). Za to osebo kandidat ni predložil ustreznih potrdil o nekaznovanosti. ZJN-3 v 75. členu strogo določa, da se razlogi za izključitev preverjajo za vse člane upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa gospodarskega subjekta. Dokazno breme je izključno na kandidatu. Ker kandidat kljub eksplicitnemu pozivu ni predložil zahtevanega uradnega izpisa vseh zastopnikov in ker posledično za vse dejanske poslovodne osebe podizvajalca niso predložena potrdila o nekaznovanosti, kandidat ni dokazal neobstoja obveznih razlogov za izključitev. Podredno naročnik ob tem dodaja, da tudi v primeru, če bi ob široki interpretaciji določb razpisne dokumentacije (točka 3.2.4) takšno opustitev štel kot umik podizvajalca in s tem dopustil spremembo prijavne ekipe po izteku roka, prijava kandidata ostaja nedopustna z vidika pogojev za sodelovanje.

	Po izločitvi omenjenega podizvajalca iz prijave namreč kandidat v preostali (okrnjeni) sestavi ne izpolnjuje več referenčnih pogojev za priznanje tehnične sposobnosti za sklopa 1 in 2, kot so bili jasno zahtevani v poglavju 3.2.3.1. Pri izkazovanju pogojev iz poglavja 3.2.3.1 »Seznam zahtevanih referenčnih poslov (tehnična sposobnost)« se je kandidat namreč izrecno skliceval prav na zmogljivosti umaknjenega subjekta. S tovrstno izločitvijo podizvajalca iz prijave je kandidat posledično izgubil tudi pravico do sklicevanja na njegove na njegove zmogljivosti (referenčne posle in sposobnost kadra), zaradi česar v novi zasnovi ne dosega več zahtevanega praga tehnične usposobljenosti (pogojev za sodelovanje). V posledici navedenega se primernost kandidata (in njegovega podizvajalca) ne more šteti za izkazano, njegova prijava pa je nedopustna in se zavrne.
Javno naročilo se ne odda.	**Utemeljitev**
	Naročnik je zavrnil vse prijave.
Zavrnitev vseh prijav (po izteku roka za odpiranje)	**Utemeljitev**
	Po izvedenem pregledu prijav za sodelovanje je naročnik ugotovil, da zahteve razpisne dokumentacije izpolnjuje zgolj en kandidat, medtem ko so preostale prijave iz razlogov, navedenih v prejšnjih točkah te odločitve, nedopustne. Ker je v postopku ostal zgolj en dopusten kandidat, se je naročnik odločil, da na podlagi petega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) zavrne vse prijave in postopek oddaje javnega naročila zaključi brez izbire. Temeljni cilj konkurenčnega dialoga je skozi dialog s kandidati poiskati najustreznejšo rešitev in kasneje skozi pogajanja doseči ekonomsko najugodnejšo ponudbo. Ob prejemu zgolj ene dopustne prijave že v začetni fazi postopka ni mogoče zagotoviti učinkovite konkurence. Nadaljevanje dialoga z enim samim kandidatom naročniku onemogoča primerjavo različnih tehničnih rešitev in oblikovanje konkurenčnega pritiska pri končni ceni. Naročnik nadalje poudarja, da ZJN-3 ne določa kontrahirne dolžnosti. Kot izhaja iz ustaljene prakse DKOM (npr. sklep št. 018-153/2024) in Sodišča Evropske unije (zadeva C-440/13), naročnik ni dolžan nadaljevati postopka ali oddati javnega naročila, tudi v primeru, ko v postopku ostane edini usposobljeni kandidat z dopustno prijavo. Odločitev za zaključek postopka zaradi nezadostne konkurence predstavlja legitimno pravico naročnika in sodi v njegovo poslovno avtonomijo. Naročnik dodatno izpostavlja, da tudi skladno s četrtim odstavkom 82. člena ZJN-3 v postopku konkurenčnega dialoga ni zavezan nadaljevati postopka, če je število ustreznih kandidatov manjše od minimalno določenega števila (tj. v tem postopku štiri).[1] Naročnik bo v zvezi z istim predmetom izvedel nov postopek javnega naročanja, v katerem bo predhodno preučil in ustrezno prilagodil pogoje za sodelovanje (v razpisni dokumentaciji) in druga določila razpisne dokumentacije na način, ki bo ob upoštevanju objektivnih potreb naročnika omogočal in spodbujal večjo konkurenčnost ter udeležbo širšega kroga gospodarskih subjektov.

3. SKLOP 2

[1] Zakon torej naročnikom podeljuje diskrecijsko pravico, da postopek nadaljuje tudi z manjšim številom kandidatov od minimalnega (tj. štiri (4) v konkretnem primeru), vendar slehernega naročnika v takšno ravnanje ne sili, kar pa je tudi skladno z navedeno prakso DKOM in SEU.

3.1. PRIJAVE ZA PRESOJO IN OCENJEVANJE

Kandidat – naziv in sedež (vključno s partnerji, če so)
1. Scheidt & Bachmann Fare Collection Systems GmbH, Breite Straße 132, 41238 Mönchengladbach, Nemčija
2. Kent Kart Ege Elektronik Sanayi ve Ticaret A.Ş., Muhtar Kamil Sok. Basmacı Binası No:3 Taksim, Beyoğlu , 34437 Istanbul, Turčija, *s partnerji:* **2.1. KENTKART SOUTHEAST EUROPE D.O.O. BEOGRAD, Makenzijeva 24, 11000 Beograd, Srbija** *in* **2.2. KENTKART ITALIA S.R.L., Via Alberico II, 33, 00193 Rim, Italija**
3. Locus Solutions AS, Leif Weldings vei 20, 3208 Sandefjord, Norveška
4. **Ridango Slovenija, sistemski integrator d.o.o., Letališka cesta 32J, 1000 Ljubljana,** *s partnerji:* **4.1. Ridango AS, Jarvevana tee 7b, Tallinn, Harjumaa, 10112 Estonija** *in* **4.2. Sfey Pay OÜ, Jarvevana tee 7b, Tallinn, Harjumaa, 10112 Estonija**
5. GRUPO MECÁNICA DEL VUELO SISTEMAS SAU, C. de Isaac Newton, 11, 28760 Tres Cantos, Madrid, Španija

3.2. IZID JAVNEGA NAROČILA

Odobri se prijavo kandidata	Utemeljitev
/	***/***
Izključene/zavrnjene prijave	**Utemeljitev**
Scheidt & Bachmann	Naročnik je v razpisni dokumentaciji za sklop 2 v poglavju 3.2.3.2 »Kadrovska sposobnost« kot pogoj za priznanje sposobnosti od kandidatov zahteval izkazovanje tehnične in strokovne sposobnosti s poimensko navedbo strokovnega kadra in njegovih izkušenj. Pri pregledu prijave kandidata je naročnik ugotovil, da kandidat zahtevanega kadra v prijavi ni poimensko določil niti ni navedel njegovih izkušenj. Naročnik kandidata v tem delu ni pozival na dopolnitev ali pojasnilo skladno s petim odstavkom 89. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), saj takšen poziv pravno ni dopusten. Skladno z ustaljeno prakso DKOM je mogoče dopolnjevati ali pojasnjevati izključno tiste podatke, katerih obstoj pred iztekom roka za oddajo prijav je objektivno preverljiv (objektivno preverljiva dejstva). Odločitev o tem, s katerim konkretnim kadrom bo gospodarski subjekt izvedel javno naročilo, pa ne predstavlja objektivnega dejstva, temveč izključno subjektivno voljo kandidata. Če kandidat kadra v prijavi sploh ni poimensko določil in s tem svoje volje do izteka roka ni izrazil, te procesne opustitve ni mogoče sanirati niti z naknadnim pozivom. Naknadna navedba imen in izkušenj bi namreč pomenila nedopustno naknadno oblikovanje volje kandidata ter ustvarjanje povsem novega dejstva, kar bi predstavljalo prepovedano vsebinsko spremembo prijave. Upoštevaje, da je prijava že v izhodišču nepopravljivo pomanjkljiva glede zahteve po poimenski navedbi strokovnega kadra, naročnik kandidata skladno z načelom

	gospodarnosti, učinkovitosti in uspešnosti (4. člen ZJN-3) prav tako ni pozival k naknadni navedbi referenčnih poslov in predložitvi manjkajočih referenčnih potrdil v okviru pogojev za sodelovanje za sklop 2. Pozivanje na dopolnitev v tem delu bi namreč predstavljalo nesmotrno in nepotrebno podaljševanje postopka, saj tudi morebitna naknadna (uspešna) predložitev potrdil ne bi mogla spremeniti dejstva, da kandidat ne izpolnjuje vseh pogojev za sodelovanje. Glede na navedeno prijava kandidata za sklop 2 ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, zato je nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se zavrne.
Kent Kart Ege	V okviru sklopa 2 je naročnik kandidata, skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3, pozval na dopolnitev prijave v delu izkazovanja tehnične sposobnosti z zahtevo po predložitvi manjkajočih referenčnih potrdil za priglašene referenčne posle v zvezi s pogoji za sodelovanje poglavja 3.2.3.1 »Seznam zahtevanih referenčnih poslov (tehnična sposobnost)«. Kandidat v postavljenem roku zahtevanih potrdil ni predložil. Kot razlog za ne predložitev je navedel, da referenčni naročnik (izdajatelj potrdila) referenc ni želel potrditi. Naročnik pojasnjuje, da je navedba kandidata v celoti brezpredmetna. V postopkih oddaje javnih naročil je dokazno breme glede izpolnjevanja pogojev za priznanje sposobnosti izključno in v celoti na strani gospodarskega subjekta. Dejstvo, da referenčni naročnik iz kakršnihkoli razlogov (objektivnih ali subjektivnih) referenčnega potrdila ne želi potrditi, kandidata ne odvezuje dolžnosti, da izpolnjevanje pogojev pred naročnikom dokaže na način in z listinami, ki so bile izrecno zahtevane v razpisni dokumentaciji. Ker kandidat tudi po izteku roka za dopolnitev ni predložil zahtevanih dokazil za sklop 2, njegova sposobnost za izvedbo naročila ni izkazana. V posledici navedenega prijava ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje in je nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se zavrne.
Locus Solutions AS	Naročnik je kandidata (in njegove podizvajalce) v pozivu na dopolnitev izrecno pozval k predložitvi ustreznega dokazila ali overjene zaprisežene izjave, s katero bi izkazal neobstoj razlogov za izključitev (v zvezi s 75. členom ZJN-3 in 3.1 poglavja razpisne dokumentacije), ker zadevnega dokazila ni predložil že v prvotni prijavi. Kandidat je v fazi dopolnjevanja sicer predložil ustrezna dokazila za priglašene podizvajalce, medtem ko za samega sebe (kot nosilni gospodarski subjekt, ki oddaja prijavo) zahtevane overjene zaprisežene izjave ali drugega dokazila v zvezi z nacionalnim razlogom za izključitev ni predložil. Dokazno breme glede neobstoja razlogov za izključitev nosi izključno kandidat. Če kandidat niti po izrecnem pozivu in v dodatno danem roku ne predložil ustreznih dokazil za lasten subjekt, njegov status in primernost za sodelovanje z vidika kogentnih razlogov za izključitev v postopku javnega naročanja nista izkazana. V posledici navadnega je prijava kandidata v celoti nedopustna tudi v okviru tega sklopa v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se zavrne.
Ridango Slovenija	Pri pregledu prijave kandidata za sklopa 1 in 2 je naročnik ugotovil, da prijava izpolnjuje vse pogoje za sodelovanje in ne vsebuje pomanjkljivosti, zaradi katerih bi jo bilo treba označiti za nedopustno. Prijava kandidata je posledično ocenjena kot dopustna. Vendar pa je naročnik po pregledu vseh prejetih prijav ugotovil, da je prijava obravnavanega kandidata hkrati tudi edina dopustna prijava v teh dveh sklopih (vse

	ostale prijave so bile zaradi nepopravljivih pomanjkljivosti zavrnjene). Naročnik je zato sprejel odločitev (za podrobnejšo utemeljitev glej razdelek »Zavrnitev vseh prijav (po izteku roka za odpiranje)«) , da zavrne vse prejete prijave, vključno z dopustno prijavo obravnavanega kandidata, in sicer iz razloga nezadostne konkurence.
GRUPO MECÁNICA DEL VUELO SISTEMAS SAU	Pri pregledu prijave kandidata za sklop 2 je naročnik ugotovil pomanjkljivosti v zvezi z dokazovanjem neobstoja izključitvenih razlogov za priglašenega podizvajalca (Worldline France SAS, TOUR Voltaire 1 Place des Degrés, 92800 Puteau, Francija), na čigar kapacitete se sklicuje. Pri pregledu prijave je naročnik ugotovil nejasnosti glede identitete in zastopnikov tega podizvajalca, zato je kandidata skladno z 89. členom ZJN-3 izrecno pozval, naj prijavo dopolni s predložitvijo uradnega izpisa iz ustreznega registra, iz katerega bodo jasno razvidne vse poslovodne osebe podizvajalca (za katere velja kogentna obveznost predložitve ustreznih potrdil v zvezi z razlogi za izključitev). Kandidat v danem roku zahtevanega uradnega izpisa ni predložil, prav tako pa ni podal nobenega pojasnila, da takšen uradni dokument v državi sedeža podizvajalca morda ne obstaja (kar bi sicer omogočilo predložitev nadomestne zaprisežene izjave na podlagi 77. člena ZJN-3). Dodatno je naročnik iz javno dostopnih evidenc ugotovil, da kot poslovodna oseba pri podizvajalcu nastopa vsaj še ena oseba (npr. Michel Hatiez). Za to osebo kandidat ni predložil ustreznih potrdil o nekaznovanosti. ZJN-3 v 75. členu strogo določa, da se razlogi za izključitev preverjajo za vse člane upravnega, vodstvenega ali nadzornega organa gospodarskega subjekta. Dokazno breme je izključno na kandidatu. Ker kandidat kljub eksplicitnemu pozivu ni predložil zahtevanega uradnega izpisa zastopnikov in ker posledično za vse dejanske poslovodne osebe podizvajalca niso predložena potrdila o nekaznovanosti, kandidat ni dokazal neobstoja obveznih razlogov za izključitev. Podredno naročnik ob tem dodaja, da tudi v primeru, če bi ob široki interpretaciji določb razpisne dokumentacije (točka 3.2.4) takšno opustitev štel kot umik podizvajalca in s tem dopustil spremembo prijavne ekipe po izteku roka, prijava kandidata ostaja nedopustna z vidika pogojev za sodelovanje. Po izločitvi omenjenega podizvajalca iz prijave namreč kandidat v preostali (okrnjeni) sestavi ne izpolnjuje več referenčnih pogojev za priznanje tehnične sposobnosti za sklop 2, kot so bili jasno zahtevani v poglavju 3.2.3.1. Pri izkazovanju pogojev iz poglavja 3.2.3.1 »Seznam zahtevanih referenčnih poslov (tehnična sposobnost)« se je kandidat namreč izrecno skliceval prav na zmogljivosti umaknjenih subjektov. Z izključitvijo podizvajalca iz prijave je kandidat posledično izgubil tudi pravico do sklicevanja na njegove zmogljivosti (referenčne posle in sposobnost kadra), zaradi česar v novi zasnovi ne dosega več zahtevanega praga tehnične usposobljenosti za sklop 2 (pogojev za sodelovanje). Glede na navedeno prijava kandidata tudi za sklop 2 ne izpolnjuje zakonsko predpisanih pogojev ter je posledično nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se v celoti zavrne.
Javno naročilo se ne odda.	**Utemeljitev**
	Naročnik je zavrnil vse prijave.
	Utemeljitev

Zavrnitev vseh prijav (po izteku roka za odpiranje)	Po izvedenem pregledu prijav za sodelovanje je naročnik ugotovil, da zahteve razpisne dokumentacije izpolnjuje zgolj en kandidat, medtem ko so preostale prijave iz razlogov, navedenih v prejšnjih točkah te odločitve, nedopustne. Ker je v postopku ostal zgolj en dopusten kandidat, se je naročnik odločil, da na podlagi petega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3) zavrne vse prijave in postopek oddaje javnega naročila zaključi brez izbire. Temeljni cilj konkurenčnega dialoga je skozi dialog s kandidati poiskati najustreznejšo rešitev in kasneje skozi pogajanja doseči ekonomsko najugodnejšo ponudbo. Ob prejemu zgolj ene dopustne prijave že v začetni fazi postopka ni mogoče zagotoviti učinkovite konkurence. Nadaljevanje dialoga z enim samim kandidatom naročniku onemogoča primerjavo različnih tehničnih rešitev in oblikovanje konkurenčnega pritiska pri končni ceni. Naročnik nadalje poudarja, da ZJN-3 ne določa kontrahirne dolžnosti. Kot izhaja iz ustaljene prakse DKOM (npr. sklep št. 018-153/2024) in Sodišča Evropske unije (zadeva C-440/13), naročnik ni dolžan nadaljevati postopka ali oddati javnega naročila, tudi v primeru, ko v postopku ostane edini usposobljeni kandidat z dopustno prijavo. Odločitev za zaključek postopka zaradi nezadostne konkurence predstavlja legitimno pravico naročnika in sodi v njegovo poslovno avtonomijo. Naročnik dodatno izpostavlja, da tudi skladno s četrtim odstavkom 82. člena ZJN-3 v postopku konkurenčnega dialoga ni zavezan nadaljevati postopka, če je število ustreznih kandidatov manjše od minimalno določenega števila (tj. v tem postopku štiri).[2] Naročnik bo v zvezi z istim predmetom izvedel nov postopek javnega naročanja, v katerem bo predhodno preučil in ustrezno prilagodil pogoje za sodelovanje (v razpisni dokumentaciji) in druga določila razpisne dokumentacije na način, ki bo ob upoštevanju objektivnih potreb naročnika omogočal in spodbujal večjo konkurenčnost ter udeležbo širšega kroga gospodarskih subjektov.

4. SKLOP 3

4.1. PRIJAVE ZA PRESOJO IN OCENJEVANJE

Kandidat – naziv in sedež (vključno s partnerji, če so)
1. NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d., Ljubljana, Trg republike 2, 1000 Ljubljana
2. Locus Solutions AS, Leif Weldings vei 20, 3208 Sandefjord, Norveška

4.2. IZID JAVNEGA NAROČILA

Odobri se prijavo kandidata	**Utemeljitev**
/	**/**
Izključene/zavrnjene prijave	**Utemeljitev**

[2] Zakon torej naročnikom podeljuje diskrecijsko pravico, da postopek nadaljuje tudi z manjšim številom kandidatov od minimalnega (tj. štiri (4) v konkretnem primeru), vendar slehernega naročnika v takšno ravnanje ne sili, kar pa je tudi skladno z navedeno prakso DKOM in SEU.

NOVA LJUBLJANSKA BANKA d.d.	Naročnik je v razpisni dokumentaciji zahteval, da mora kandidat izkazati razpolaganje z veljavnim certifikatom ISO/IEC 27001 ali z enakovrednim certifikatom, ki se nanaša na sistem upravljanja informacijske varnosti. Kandidat zahtevanega certifikata ni predložil in je v prijavi izrecno izjavil, da z njim ne razpolaga. Namesto dokazila je kandidat podal zgolj pavšalno izjavo, da obveznosti, ki jih za banke določajo predpisi, zadoščajo zahtevam ISO certifikata 27001. Naročnik takšno argumentacijo zavrača. Skladno z določili poglavja 3.2.3.1 razpisne dokumentacije je dokazno breme izkazovanja enakovrednosti v celoti na strani gospodarskega subjekta. Zgolj sklicevanje na splošno bančno regulativo, brez predložitve ustreznih in primerljivih dokazil (npr. potrdil neodvisnih institucij ali vsaj konkretiziranega pojasnila o enakovrednosti), ki bi konkretno in objektivno izkazovala enakovrednost vzpostavljenega sistema upravljanja informacijske varnosti z zahtevami standarda ISO/IEC 27001, ne zadosti dokaznemu standardu. Naročnik je v poglavju 3.2.3.1 za sklop 3 izrecno zahteval predložitev najmanj dveh (2) referenčnih projektov, ki kumulativno izpolnjujeta specifične pogoje. Kandidat je v prijavi predložil in izkazal zgolj en (1) referenčni posel. Ker kandidat ni navedel in predložil dokazil za zahtevano minimalno število (tj. 2) ustreznih referenčnih projektov, opisanega pogoja tehnične sposobnosti ne izpolnjuje. Nadalje je naročnik v poglavju 3.2.3.2 za sklop 3 izrecno zahteval nominacijo kadra v vlogi vodje projekta, ki ima najmanj 7 let izkušenj s finančnim upravljanjem projektov, zlasti na področju mobilnosti in tranzita, s podobnim obsegom in kompleksnostjo. Ker je kandidat nominiral vodjo projekta, ki ima manj kot 7 let izkušenj, tudi tega pogoja tehnične sposobnosti ne izpolnjuje Glede na vse navedeno prijava kandidata za sklop 3 ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, je nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se zavrne.
Locus Solutions AS	Naročnik je kandidata (in njegove podizvajalce) v pozivu na dopolnitev izrecno pozval k predložitvi ustreznega dokazila ali overjene zaprisežene izjave, s katero bi izkazal neobstoj razlogov za izključitev (v zvezi s 75. členom ZJN-3 in 3.1 poglavja razpisne dokumentacije), ker zadevnega dokazila ni predložil že v prvotni prijavi. Kandidat je v fazi dopolnjevanja sicer predložil ustrezna dokazila za priglašene podizvajalce, medtem ko za samega sebe (kot nosilni gospodarski subjekt, ki oddaja prijavo) zahtevane overjene zaprisežene izjave ali drugega dokazila v zvezi z nacionalnim razlogom za izključitev ni predložil. Dokazno breme glede neobstoja razlogov za izključitev nosi izključno kandidat. Če kandidat niti po izrecnem pozivu in v dodatno danem roku ne predložil ustreznih dokazil za lasten subjekt, njegov status in primernost za sodelovanje z vidika kogentnih razlogov za izključitev v postopku javnega naročanja nista izkazana. Nadalje je naročnik je v razpisni dokumentaciji za sklopa 1 in 3 kot pogoj za priznanje tehnične sposobnosti zahteval tudi predložitev veljavnega certifikata ISO/IEC 27001 ali enakovrednega certifikata. Skladno s točko 3.2.3.1 »Seznam zahtevanih referenčnih poslov (tehnična sposobnost)« razpisne dokumentacije je namreč moral sleherni kandidat (v primeru skupne prijave pa kandidat, ki prevzema vlogo vodilnega partnerja) za sklopa 1 in 3 na dan oddaje prijave razpolagati z veljavnim certifikatom ISO/IEC 27001 ali z enakovrednim certifikatom, ki se nanaša na sistem upravljanja informacijske varnosti. Kandidat je v prvotni prijavi sicer predložil certifikat ISO/IEC 27001, vendar iz njega ni bilo razvidno, da neposredno zajema tudi kandidata (kot subjekt, ki oddaja

	prijavo). Naročnik je zato kandidata izrecno pozval, naj prijavo dopolni bodisi z verodostojnim potrdilom certifikacijske hiše, ki brez dvoma izkazuje, da predloženi certifikat velja tudi za družbo kandidata, bodisi z drugim veljavnim certifikatom, iz katerega bo to jasno razvidno. Kandidat je po pozivu namesto zahtevanega uradnega potrdila neodvisnega organa ali drugega verodostojnega potrdila predložil zgolj interno izjavo svoje matične družbe, da predloženi certifikat velja tudi zanj. Naročnik poudarja, da je takšno dokazilo pravno povsem neustrezno in neverodostojno. Interna izjava (samodeklaracija) povezanega subjekta, ki z vidika presoje standardov kakovosti ni neodvisna certifikacijska hiša in ima interes glede izida tega javnega naročila, ne more nadomestiti uradnega certifikata ali uradnega potrdila o njegovi veljavnosti. Kandidat s tem, kljub dodatni možnosti za dopolnitev prijave, ni izkazal izpolnjevanja pogoja za priznanje tehnične sposobnosti. Ker kandidat po pozivu na dopolnitev ni dokazal neobstoja razlogov za izključitev za svoj subjekt in hkrati ni izkazal izpolnjevanja pogojev za priznanje tehnične sposobnosti (za sklopa 1 in 3) z verodostojnimi in pravno dopustnimi dokazili, njegova prijava ne izpolnjuje pogojev iz razpisne dokumentacije in določil ZJN-3. Prijava kandidata je posledično v celoti nedopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in se zavrne.
Javno naročilo se ne odda.	**Utemeljitev**
	Naročnik ni prejel nobene dopustne prijave.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku **osmih delovnih dni** od objave te odločitve. Skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 se odločitev šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati **vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja** (Uradni list RS, št. 43/11 s spremembami, v nadaljevanju ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini **navedeni v spodnji tabeli** na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00327126.

Št. sklopa	Višina takse
1	1.000,00 EUR
2	1.000,00 EUR
3	1.000,00 EUR

Zastopnik / pooblaščenec naročnika	Podpis
Miran Sečki, direktor	E-žig ustvarjen za: Miran Sečki miran.secki@dujpp.si Napredni e-žig s kvalificiranim potrdilom Imetnik potrdila: mSign Datum e-žiga: 23.09.2026 Potek veljavnosti potrdila: 04.04.2030