DOKUMENT JE ELEKTRONSKO PODPISAN!
Izdajatelj: Republika Slovenija
Številka certifikata: d3 75 2d d4 00 00 00 00 56 7f 2b 61
Potek veljavnosti: 09.06.2031
Ref. št. dokumenta: 43001-298/2025/26
Čas podpisa: 15:00, 23.09.2026
Podpisnik: Nejc Vesel

REPUBLIKA SLOVENIJA
MINISTRSTVO ZA INFRASTRUKTURO IN ENERGETIKO
DIREKCIJA REPUBLIKE SLOVENIJE ZA INFRASTRUKTURO

Hajdrihova ul. 2a, 1000 Ljubljana

T: 01 478 80 02
F: 01 478 81 23
E: gp.drsi@gov.si
www.di.gov.si

Številka: 43001-298/2025/26 412
Datum: 23.09.2026

oznaka naročila: A-5/26 G
2431-25-001050/0

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Naročnik, Republika Slovenija, Ministrstvo za infrastrukturo in energetiko, Direkcija RS za infrastrukturo je sprejel odločitev, da v postopku javnega naročila

UJMA - Ureditev regionalne ceste RT 937/8710 Bresternica-Gaj-Sv.Jurij

zavrne vse ponudbe in postopek zaključi brez oddaje naročila.

Obrazložitev:

V predmetnem postopku javnega naročila je naročnik prejel štiri ponudbe, in sicer: KIT-AK, gradnje, d.o.o.(vodilni partner) in Mapri Proasfalt d.o.o. (partner) znaša po prejetem soglasju k odpravi računskih napak 8.210.802,30 EUR z DDV, GMW, d.o.o. (vodilni partner) in Komunala Slovenske Gorice d.o.o. (partner) znaša po prejetem soglasju k odpravi računskih napak 9.995.021,39 EUR z DDV, GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o. znaša 10.806.146,91 EUR z DDV (ponudnik ni podal soglasja za odpravo računskih napak) in POMGRAD, gradbeno podjetje d.d., znaša po prejetem soglasju k odpravi računskih napak 11.655.167,02 EUR z DDV.

Ponudba ponudnika KIT-AK, gradnje, d.o.o., (vodilni partner) in Mapri Proasfalt d.o.o. (partner) je nedopustna:

- ker ne izpolnjuje pogoja iz tretje podalineje četrte alineje točke 3.2.3 Navodil za pripravo ponudbe (v nadaljevanju: Navodila), kjer je med drugim zahtevano, da mora biti zagotovljen vodja gradnje, ki je v zadnjih desetih letih pred rokom za oddajo ponudb kot odgovorni vodja del, ali gradbišča (naziv po ZGO-1) oz. vodja gradnje ali vodja del (naziv po GZ) vsaj enkrat na državni cesti, lokalni cesti, državnih ali lokalnih kolesarskih površinah ali priključnih cestah na območju železnic vodil:
  - izgradnjo fekalne kanalizacije ali mešanega kanalizacijskega sistema (skupno odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode) v vrednosti vsaj 200.000,00 EUR (brez DDV).

Ponudnik je za vodjo gradnje imenoval g. M. B., univ. dipl. inž. gradb. ter v ponudbi za izkazovanje izpolnjevanja navedenega pogoja predložil referenco »Rekonstrukcija RT-917/3602 Kočevje-Željne od km 0,000 do km 2,923 in odsek RT-917/3621 Željne-Rog-Baza-Podturn od km 0,000 do km 0,670; Roška cesta v Kočevju«.
Naročnik je pri pregledu navedene reference ugotovil, da na podlagi predložene dokumentacije ni nedvoumno izkazano izpolnjevanje vseh zahtev, določenih v tretji podalineji četrte alineje točke 3.2.3 Navodil, da je g. M. B. v zahtevani funkciji vodil izgradnjo fekalne kanalizacije ali mešanega kanalizacijskega sistema na eni izmed v pogoju izrecno navedenih vrst cest oziroma površin v zahtevani vrednosti najmanj 200.000,00 EUR brez DDV.
Naročnik je zato ponudnika pozval k predložitvi dodatnih pojasnil in dokazil.
Ponudnik je v odgovoru na poziv naročnika vztrajal, da zgoraj navedena referenca izpolnjuje zahtevani pogoj, ter v ta namen predložil dodatna pojasnila in dokumentacijo. Naročnik je

navedena pojasnila in dokazila preučil, vendar tudi na njihovi podlagi ni bilo izkazano, da so izpolnjeni vsi elementi referenčnega pogoja iz tretje podalineje četrte alineje tč. 3.2.3 Navodil, namreč ni dosežena vrednost vsaj 200.000,00 EUR brez DDV izvedbe fekalne kanalizacije ali mešanega kanalizacijskega sistema. Ponudnik je za vodjo gradnje g. M. B. z navedeno referenco izkazal le izvedbo ločene meteorne kanalizacije v vrednosti 562.365,14 EUR, med tem ko je bilo fekalne kanalizacije (kanal F1) izvedene le cca. 65m, kar pomeni, da izvedeno ne zadosti referenčnemu pogoju v Navodilih.

Ponudnik je predložil tudi dodatno referenco »Gradnja fekalne kanalizacije in vodovoda med Rupo in Partizansko cesto v Kranju – II. faza« vendar iz predloženih dokazilih ni izkazano, da je g. M. B., univ. dipl. inž. gradb. v zahtevani funkciji vodil izgradnjo fekalne kanalizacije ali mešanega kanalizacijskega sistema na eni izmed v pogoju izrecno navedenih vrst cest oziroma površin, ki bi dosegla vrednost najmanj 200.000,00 EUR brez DDV, izkazana vrednost kanalizacijskih del pri priloženi referenci je pod določeno mejo 200.000,00 EUR brez DDV. V navedeni referenci vrednost 212.355,58 EUR (brez DDV) zajema tudi vrednost vodovoda, izključno kanalizacijskih del je bilo izvedenih v vrednosti 191.716,60 EUR (brez DDV), kar je pod določeno mejo v Navodilih.

Naročnik je tako po pregledu prvotno predložene reference, dodatnih pojasnil in predloženih dokazil ugotovil, da ponudnik ni izkazal, da imenovani vodja gradnje izpolnjuje zahtevani referenčni pogoj iz tretje podalineje četrte alineje točke 3.2.3 Navodil.

Glede na navedeno ponudba ne izpolnjuje pogojev za dopustnost iz 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ponudba ponudnika GMW, d.o.o. (vodilni partner) in Komunala Slovenske Gorice d.o.o. (partner) je nedopustna:

- ker je ponudnik oddal skupno ponudbo in ji priložil sporazum o skupnem nastopanju, v katerem je navedel, da bo vodilni partner izvedel 60 % del, partner pa 40 % del, pri čemer je kot opredelitev navedel zgolj: »v skladu s predmetnim popisom del javnega naročila«. Hkrati je določil, da bosta partnerja podrobnejšo opredelitev vrste, obsega in vrednosti del dogovorila šele po pridobitvi posla, in sicer v posebni partnerski pogodbi. Nadalje je v obrazcih »Podatki o gospodarskem subjektu« ponovno navedel, da bo vodilni partner izvedel 60 % razpisanih del po delitveni tabeli, zmanjšano za dela podizvajalcev, za partnerja pa 40 % razpisanih del po delitveni tabeli, pri čemer delitvene tabele v ponudbi ni predložil. Takšna opredelitev ne predstavlja jasne in konkretne razdelitve del med partnerjema, saj ni izkazano, katera dela iz naročila bo izvedel posamezni partner, prav tako naročnik tega ne more ugotoviti iz ostalih delov ponudbe.
  Navedba zgolj odstotkov izvedbe (60 % in 40 %) brez vsebinske opredelitve del ne predstavlja zadostne opredelitve del, ki jih bo izvedel vsak od partnerjev, pri čemer je bilo v točki 2.5 Navodil izrecno zahtevano, da mora biti ponudbi priložen pisni dogovor o skupnem nastopanju, iz katerega je med drugim razvidno, katera dela iz naročila in za kakšno ceno vsak od partnerjev prevzema, prav tako je bilo v točki 4.3.1 Navodil zahtevano, da mora vsak gospodarski subjekt v listini »Podatki o gospodarskem subjektu« navesti, katera dela prevzema in njihovo vrednost. Zgolj navedba odstotkov s strani ponudnika v sporazumu o skupnem nastopanju in v obrazcih »Podatki o gospodarskem subjektu« pomeni, da ponudnik ni izpolnil zahtev iz točke 2.5 in 4.3.1 Navodil, prav tako zgolj takšna navedba ne omogoča preveritve izpolnjevanja pogojev za sodelovanje glede del, ki jih bo izvedel vsak od partnerjev, pri čemer je takšna preveritev nujno potrebna tudi za ugotavljanje izpolnjevanja pogojev glede referenc iz točke 3.2.6 Navodil, ki jih je moral ponudnik priložiti na podlagi tega, katera dela bo v predmetnem naročilu neposredno izvedel posamezni partner. Naročnik ne more preveriti, ali je za dela iz vsake od alinej iz 3.2.6 točke Navodil ponudnik dejansko priložil referenco za tistega partnerja, ki bo ta dela tudi neposredno izvedel. Nazadnje zaradi tega tudi ni izkazano stanje glede odgovornosti posameznih partnerjev za izvedbo del ter glede skladnosti ponudbe z zahtevami razpisne dokumentacije in določbami ZJN-3.

Zaradi navedenega se ponudbi dodeli status nedopustnosti v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Ponudba ponudnika GRADNJE ŽVEPLAN d.o.o. je nedopustna, ker:

- ne izpolnjuje pogojev iz točke 2.9 Navodil, kjer je navedeno, da se ponudnika izključi, če ponudnik v določenem roku ne odpravi pomanjkljivosti oziroma ne predloži ustreznih pojasnil ali dodatnih dokazil. Naročnik je v skladu s sedmim odstavkom 89. člena ZJN-3 ponudnika pozval na predložitev soglasja k popravku računskih napak in predložitev dodatnih pojasnil in dokazil k ponudbi. Ponudnik v roku ni predložil soglasja in dodatnih pojasnil in dokazil skladno s pozivom naročnika. Če gospodarski subjekt ne dopolni, popravi ali pojasni ustrezne informacije ali dokumentacije, mora naročnik skladno z 89. členom ZJN-3 gospodarski subjekt izključiti. Ponudba je nedopustna.

Ponudba ponudnika POMGRAD, gradbeno podjetje d.d. je nedopustna, ker:

- ne izpolnjuje pogoja iz prve alineje točke 3.2.3 Navodil, da mora biti zagotovljen vodja gradnje, ki ima najmanj visokošolsko izobrazbo s področja gradbeništva in
- ne izpolnjuje pogoja iz tretje podalineje četrte alineje točke 3.2.3 Navodil, da mora biti zagotovljen vodja gradnje, ki je v zadnjih desetih letih pred rokom za oddajo ponudb kot odgovorni vodja del oziroma gradbišča (naziv po ZGO-1) oziroma vodja gradnje ali vodja del (naziv po GZ) vsaj enkrat na državni cesti, lokalni cesti, državnih ali lokalnih kolesarskih površinah ali priključnih cestah na območju železnic vodil:
  - izgradnjo fekalne kanalizacije ali mešanega kanalizacijskega sistema (skupno odvajanje komunalne in padavinske odpadne vode) v vrednosti vsaj 200.000,00 EUR (brez DDV).

Ponudnik je v ponudbi za vodjo gradnje imenoval g. M. Č., inž. gradb**.** ter zanj predložil naslednji referenci »R2/435 Maribor – Ruše – Selnica; 1431 Maribor Ruše od km 0+500 do km 1+955; od km 1+238 do km 1+751 – 1. faza; podaljšek Ceste Proletarskih brigad v Mariboru« in »Rekonstrukcija ceste in objektov na odsekih A1/0042 in A1/0642 Šentrupert – Vransko od km 1,470 do km 5,500«.
Pri pregledu ponudbe naročnik ugotavlja, da na podlagi predloženih dokazil in referenc za g. M. Č., inž. gradb. ni bilo izkazano izpolnjevanje zahteve glede ustrezne stopnje oziroma področja izobrazbe ter tudi ne izpolnjevanje vseh elementov zahtevanega referenčnega pogoja, ki se nanaša na vodenje izgradnje fekalne oziroma mešane kanalizacije v zahtevani vrednosti in na eni izmed v dokumentaciji izrecno navedenih vrst cest oziroma površin.
Naročnik je zato ponudnika pozval k predložitvi dodatnih pojasnil in dokazil.
Ponudnik v odgovoru na poziv naročnika ni predložil dokazila, iz katerega bi izhajalo, da ima nominirani vodja gradnje g. M. Č., inž. gradb. zahtevano visokošolsko izobrazbo s področja gradbeništva in dodatnih dokazil oziroma novih referenc, s katerimi bi izkazal izpolnjevanje zahtevanega referenčnega pogoja iz tretje podalineje četrte alineje točke 3.2.3 Navodil.

Ponudnik je v okviru dopolnitve ponudbe zamenjal prvotno nominiranega vodjo gradnje z drugo osebo za vodjo gradnje šele po poteku roka za predložitev ponudb. Takšna sprememba ne predstavlja zgolj pojasnitve oziroma dopolnitve že predloženega dokazila, temveč pomeni zamenjavo osebe, ki jo je ponudnik v ponudbi prvotno imenoval za vodjo gradnje, s čimer se spreminja vsebina ponudbe v delu, ki se nanaša na izpolnjevanje pogojev za sodelovanje.
Navedena zamenjava zato presega okvir dopustnega pojasnjevanja oziroma dopolnjevanja ponudbe in predstavlja nedopusten poseg v ponudbo po poteku roka za predložitev ponudb.

Ker ponudnik za prvotno imenovanega vodjo gradnje g. M. Č., inž. gradb**.** ni izkazal izpolnjevanja pogojev iz prve alineje in tretje podalineje četrte alineje točke 3.2.3 Navodil se ponudbi dodeli status nedopustnosti v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik bo za predmetno javno naročilo izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

Pouk o pravnem varstvu:

Zoper to odločitev se lahko v roku 8 delovnih dni od objave na portalu javnih naročil vloži revizijski zahtevek preko portala e-Revizija (https://portalerevizija.si). Zahtevku je treba priložiti potrdilo o plačilu takse na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS, sklic 11 16110-7111290-00041126, v znesku 1.000,00 EUR.

Nejc Vesel
v.d. direktorja