Številka: 402-6/2026-6
Datum: 22. 9. 2026

Univerza v Ljubljani, Fakulteta za kemijo in kemijsko tehnologijo, Večna pot 113, 1000 Ljubljana, (v nadaljevanju besedila: naročnik), v svojem imenu in za svoj račun, na podlagi izvedenega postopka javnega naročanja, opravljenega skladno z določbami Zakona o javnem naročanju, Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL (v nadaljevanju besedila: ZJN-3), na podlagi tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 sprejema naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI NAROČILA

Javno naročilo, katerega predmet je nakup, dobava in instalacija opreme: »Merilniki za merjenje biorazgradnje« se ne odda.

Obrazložitev:

Postopek javnega naročanja je potekal na podlagi javnega razpisa, ki je bil objavljen na Portalu javnih naročil pod številko: JN006578/2026-SL1/01. Odpiranje ponudb je potekalo samodejno v informacijskem sistemu e-JN dne 4. 9. 2026 ob 14:00, pripravljen je bil Zapisnik o odpiranju ponudb.

Naročnik je ugotovil, da je do roka, določenega za predložitev ponudb, tj. 4. 9. 2026 do 12:00, naročnik prejel edino ponudbo:

Št.	Ponudnik	Datum prejetja	Ura prejetja	Cena v € brez DDV	DDV v €	Cena v € z DDV
1.	ECHO razvojno tehnološki inženiring, d.o.o.	21. 8. 2026	11.14	61.560,00	13.543,20	75.103,20

2. člen ZJN-3 v devetindvajseti točki določa, da je dopustna ponudba tista, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Iz 89. člena ZJN-3 izhaja, da naročnik odda javno naročilo na podlagi meril in ob upoštevanju določb 84. (merila za oddajo javnega naročila), 85. (izračun stroškov v življenjski dobi) in 86. (neobičajno nizka ponudba) člena ZJN-3, po tem, ko preveri, da, sta izpolnjena naslednja pogoja:

a) Ponudba je skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu, ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, po potrebi ob upoštevanju variant iz 72. člena tega zakona.
b) Ponudbo je oddal ponudnik, pri katerem ne obstajajo razlogi za izključitev, in izpolnjuje pogoje za sodelovanje ter pravila in merila iz 82. in 83. člena ZJN-3.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da so v razpisni dokumentaciji, v četrtem poglavju določeni pogoji za priznanje sposobnosti, pri čemer točka 4.2.2. Tehnična in strokovna sposobnost določa dva pogoja, ki jih morajo ponudniki izpolnjevati, in sicer, prvi pogoj izpolnjevanje referenc in drugi pogoj izpolnjevanje tehničnih zahtev in zahtev glede zagotavljanja servisa.

Razpisna dokumentacija hkrati določa tudi s katerimi dokazili ponudnik dokazuje izpolnjevanje pogojev, in sicer, s predložitvijo:
- Obrazca št. 9: Referenčna lista,
- Obrazca št. 10: Referenčno potrdilo,
- Obrazca št. 11: Izjava o izpolnjevanju tehničnih zahtev,
- Lastnega obrazca z natančno specifikacijo opreme,
- Tehnične dokumentacije (prospekti, materiali, certifikati in drugi dokumenti) iz katerih bo nesporno razvidno, da je ponujena oprema v celoti skladna z naročnikovimi tehničnimi zahtevami in
- Lastno pisno izjavo, da je ponudnik hkrati tudi pooblaščeni serviser in ima certifikat s strani proizvajalca za servisiranje in vzdrževanje opreme, skupaj s tem certifikatom ali v primeru, da servisa/vzdrževanja ne izvaja sam ponudnik, potem mora predložiti fotokopijo sklenjene pogodbe med ponudnikom in pooblaščenim serviserjem, ki ima certifikat s strani proizvajalca za servisiranje/vzdrževanje ponujene opreme. V tem primeru mora ponudnik predložiti certifikat za serviserja in tega normirati kot podizvajalca ter zanj v ponudni predložiti vse obrazce, ki so zahtevani za podizvajalca.

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, je ponudnik predložil dokument, ki ga je poimenoval Obrazec 11_izjava o izpolnjevanju tehničnih zahtev_Katalog_Ponudba_ECHO Instruments_s.pdf, ki je sestavljen iz izpolnjenega in podpisanega obrazca 11, priložena mu je ponudba 26-010-0513 z dne 20.8-20296 in tehničnimi specifikacijami opreme. Ponudnik je predložil tudi dokument, ki ga je poimenoval Izjava ponudnika_ECHO Instruments_s.pdf, iz katerega je razvidno, da ta dokument predstavlja zadnjo stran obrazca 1 iz razpisne dokumentacije, iz te strani pa izhaja, da izvajalec prilaga fotokopijo sklenjene pogodbe med ponudnikom in pooblaščenim servisom/serviserjem, ki ima certifikat s strani proizvajalca za servisiranje – vzdrževanje ponujene opreme (v kolikor ni sam pooblaščen) in potrdilo proizvajalca opreme o usposobljenosti serviserja, pri čemer se potrdilo glasi na ime in priimek serviserja, veljavnost ponudbe in izjava ponudnika.

Nadalje je naročnik ugotovil, da iz Obrazca 1, ki ga je ponudnik predložil, izhaja, da je bil obrazec 1 dopolnjen s strani ponudnika, in sicer v točki III. ROK DOBAVE, na način, da je pri točki pri kateri bi moral izjaviti (označiti) na kakšen način ponuja servis v pri prvi alineji, ki se glasi »da smo pooblaščeni servis/serviser in imamo certifikat s strani proizvajalca za servisiranje-vzdrževanje ponujene opreme« dopisal še zapis »(smo proizvajalec opreme, ki jo obenem tudi servisiramo), kar je drugače, kot izhaja iz dokumenta poimenovanega Izjava ponudnika_ECHO Instruments_s.pdf.

Iz tako oddane ponudbene dokumentacije naročnik ne more vedeti, na kakšen način ponudnik zagotavlja servis, saj iz Obrazca 1 izhaja, da je ponudnik proizvajalec in hkrati serviser iz dokumenta Izjava ponudnika_ECHO Instrument_s. pa, da prilaga fotokopijo sklenjene pogodbe med ponudnikom in pooblaščenim/serviserjem, ki ima certifikat s strani proizvajalca za servisiranje, vzdrževanje ponujene opreme (v kolikor ni sam pooblaščen) in potrdilo

proizvajalca opreme o usposobljenosti serviserja, pri čemer se potrdilo glasi na ime in priimek serviserja, ničesar od tega pa ponudbi ni predloženega.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji izrecno zahteval priložitev lastne pisne izjave, da je ponudnik hkrati tudi pooblaščeni serviser in ima certifikat s strani proizvajalca za servisiranje in vzdrževanje opreme, skupaj s tem certifikatom ali v primeru, da servisa/vzdrževanja ne izvaja sam ponudnik, potem bi moral predložiti fotokopijo sklenjene pogodbe med ponudnikom in pooblaščenim serviserjem, ki ima certifikat s strani proizvajalca za servisiranje/vzdrževanje ponujene opreme. V tem primeru mora ponudnik predložiti certifikat za serviserja in tega normirati kot podizvajalca ter zanj v ponudni predložiti vse obrazce, ki so zahtevani za podizvajalca. Dopolnitev ponudbe v tem delu ni dopustna, kot to izhaja iz šestega odstavka 89. člena ki določa, da se ponudba v delu, ki se veže na tehnične specifikacije, kar zagotavljanje servisa gotovo je, ne sme dopolnjevati. To določilo se sicer veže na ponudnika, vendar pa iz odločbe DKOM št. 018-137/2023-9 izhaja, citirano: »v skladu s šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 in ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (prim. odločitve v zadevah, št. 018-058/2019, 018 131/2022, 018-104/2023, 018-106/2023) ponudniku – razen v primeru očitne napake prepovedano odpravljanje pomanjkljivosti v ponudbi z dopolnjevanjem slednje v delu, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, mora enako, po analogiji, veljati tudi za naročnika.«

Naročnik je poleg tega ugotovil še, da je ponudnik v obrazcu 9 navedel 3 (tri) reference, in sicer: UNIVERZO V MARIBORU, Fakulteto za strojništvo, TEKNOLOGISTIK Institute – Danska in Tampere university of applied science – Finska, nadalje pa v predložil obrazca 10 – Referenčna potrdila, le dobavo opreme na TEKNOLOGISTIK Institute – Danska, in UNIVERZO V MARIBORU, Fakulteto za strojništvo, ne pa tudi potrdila za Tampere university of applied science – Finska. Iz potrdila TEKNOLOGISTIK Institute – Danska izhaja, da je obrazec deloma preveden (torej spremenjen), za potrjevalca reference UNIVERZA V MARIBORU, Fakulteta za strojništvo, pa izhaja datum dobave 4. 3. 2026, kar je drugače, kot je ponudnik zapisal na obrazcu 9, iz katerega izhaja, da je datum dobave opreme, ki jo je ponudnik dobavil potrjevalcu 3. 4. 2026.

Naočnik je ugotovil tudi, da razpisna dokumentacija v 7. poglavju »VSEBINA PONUDBENE DOKUMENTACIJE« izrecno določa: »Ponudbeno dokumentacijo sestavljajo spodaj v tabeli našteti dokumenti, ki morajo po vsebini in obliki ustrezati obrazcem in drugim navodilom iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, torej mora biti ponudba izdelana v skladu z zahtevami naročnika.«. S tem, ko je naročnik dopolnil obrazec 1 in prevedel obrazec 9, ta po vsebini ne ustrezata izrecnim zahtevam naročnika v razpisni dokumentaciji je ponudba nedopustna tudi iz tega razloga.

Ker je vsebina ponudbe, ki jo je ponudnik predložil v nasprotju z zahtevami naročnika, določenimi v tehničnih specifikacijah, in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila je takšna ponudba glede na določila devetindvajsete točke 2. člena ZJN-3 nedopustna in naročnik javnega naročila v skladu z 89. členom ZJN-3 ne more oddati. Na podlagi te obrazložitve je izrek te odločitve utemeljen.

Zakonit zastopnik naročnika:
Prof. dr. Marko Novinec
Dekan UL FKKT

Univerza v Ljubljani

Podpisnik: MARKO NOVINEC
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 143CCF31000000005
Potek veljavnosti: 16. 12. 2026
Čas podpisa: 23. 09. 2026 19:59

Pravni pouk

Pravno varstvo je ponudnikom zagotovljeno v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17, 72/19 in 83/25 – ZOUL); v nadaljevanju ZPVPJN).

V skladu s 5. odstavkom 25. člena ZPVPJN je rok za vložitev zahtevka za revizijo 5 delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev o oddaji javnega naročila se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena ZPVPJN.

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/).

Vlagatelj mora skladno z drugim odstavkom 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini 1.000,00 EUR.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00657826.