**GASILSKO REŠEVALNA SLUŽBA KRANJ**
Bleiweisova cesta 34
4000 Kranj
Splet: http://www.gasilcikranj.si
Email: direktor@gasilcikranj.si

Številka: 18/2020-7
Št. JN: JN000611/2020
Datum: 10.03.2020

**Zadeva:** **ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA**

1. Osnovni podatki:

| | |
|---|---|
| JAVNO NAROČILO | Nakup poveljniškega gasilskega vozila |
| VRSTA POSTOPKA ODDAJE JN | Naročilo male vrednosti |
| ROK ZA ODDAJO PONUDB | 21. 02. 2020 |
| DATUM OBJAVE NA PORTALU JN | 04.02.2020 |
| ŠTEVILKA OBJAVE NA PORTALU JN | JN000611/2020-W01 |
| OCENJENA VREDNOST JN | 102.459,02 EUR brez DDV |

2. ***Na podlagi izvedenega javnega naročila po naročilu male vrednosti se zgoraj navedeno javno naročilo odda najugodnejšemu ponudniku:***

*Ponudnik*:

**ROSENBAUER, proizvodnja in trgovina za gasilsko dejavnost, d.o.o.,**
Ljutomerska cesta 6, 9250 Gornja Radgona

*Razlogi za izbiro:*

- **najvišje število točk: 100,00,**
- **dopustnost** ponudbe (ekonomsko najugodnejša dopustna ponudba po merilu),
- končna ponudbena cena znaša: **98.107,50 EUR brez DDV**.

**Prednost** ponudbe v razmerju do ponudnikov, ki niso bili izbrani:

**Najvišje število točk in dopustna ponudba.**

**OBRAZLOŽITEV**

***3. Obrazložitev odločitve:***

Naročnik je za javno naročilo navedeno v 1. točki te odločitve, do roka, določenega za oddajo ponudb, po vrstnem redu, prejel naslednje ponudbe s sledečimi vrednostmi:

| Zap. št. | PONUDNIK | Ponudbena vrednost brez DDV (v eur) | Podaljšanje garancijskega roka za nadgradnjo (v mesecih) | ČAS ODDAJE v SISTEM e-JN | |
|---|---|---|---|---|---|
| | | | | Datum | Ura |
| 1. | ROSENBAUER, proizvodnja in trgovina za gasilsko dejavnost, d.o.o., Ljutomerska cesta 6, 9250 Gornja Radgona | 98.107,50 | 24 | 20.02.2020 | 12:13 |
| 2. | WEBO dekontaminacija, oprema in proizvodi, d.o.o., Dragomelj 84, 1230 Domžale | 97.906,19 | 36 | 21.02.2020 | 08:48 |
| 3. | Gasilska vozila Pušnik d.o.o., Črešnjevec 120a, 2310 Slovenska Bistrica | 99.981,00 | 24 | 21.02.2020 | 10:16 |

Merila za ocenjevanje ponudb so ovrednotena na sledeči način:

| | | |
|---|---|---|
| Ponder 1: | Najnižja ponudbena cena za celoten obseg javnega naročila v EUR brez DDV | Relevantna je skupna ponudbena cena iz obrazca Ponudba v EUR brez DDV.<br><br>Ponudnik, ki bo ponudil najnižjo ponudbeno ceno bo dobil 90 točk. Ostali ponudniki bodo dobili točke po formuli:<br><br>(najnižja ponujena cena/ponujena cena) x 90 = število točk |
| Ponder 2: | Podaljšanje garancijskega roka za nadgradnjo | Ponudnik, ki bo za dobavljeno nadgradnjo nudil daljši garancijski rok od minimalno zahtevanega v tej dokumentaciji (ki je najmanj 24 mesecev od datuma prevzema), bo prejel dodatne točke na sledeč način:<br>• podaljšanje garancijskega roka za 12 -23 mesecev – 5 točk<br>• podaljšanje garancijskega roka za 24 mesecev ali več – 10 točk. |

Razvrstitev pravočasnih ponudb glede na merilo neposredno po odpiranju ponudb (pred pregledom ponudb) je bila sledeča:

| PONUDNIK | | | | | skupaj TOČK |
|---|---|---|---|---|---|
| | Končna cena brez DDV | Število točk | podaljšan garancijski rok za nadgradnjo | Število točk | |
| WEBO dekontaminacija, oprema in proizvodi, d.o.o., Dragomelj 84, 1230 Domžale | 97.906,19 | 90,00 | 24 | 10,00 | 100,00 |
| ROSENBAUER, proizvodnja in trgovina za gasilsko dejavnost, d.o.o., Ljutomerska cesta 6, 9250 Gornja Radgona | 98.107,50 | 89,82 | 24 | 10,00 | 99,82 |
| Gasilska vozila Pušnik d.o.o., Črešnjevec 120a, 2310 Slovenska Bistrica | 99.981,00 | 88,13 | 24 | 10,00 | 98,13 |

Naročnik je v nadaljevanju postopka skladno z določili 47. in 89. členom ZJN-3 **preveril prvouvrščeno in drugouvrščeno ponudbo**, do dopustnosti in popolnosti manj ugodnih ponudb (ponudb z manjšim številom točk) se naročnik skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 ni opredeljeval.

Pri pregledu ponudb naročnik skladno z določili 3. odstavka 47. člena ZJN-3 izključitvenih razlogov vezanih na spoštovanje določil 1. odstavka 75. člena ZJN-3 ni preverjal, ker v te navedbe ni dvomil in je kot zadostno dokazilo sprejel ponudnikovo ponudbo, ustrezno izpolnjen ESPD obrazec ter obrazec št. 3 – Krovna izjava.

Pri pregledu ponudb je strokovna komisija preverila:
- ali je ponudbo predložil ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev (razen določil 1. odstavka 75. člena ZJN-3),
- ali ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji določenimi v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (ustreznost referenc, plačevanje prispevkov in davčnih obveznosti, višina čistih prihodkov, e-dosje...),
- ali ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila,
- ali je ponudba prispela pravočasno,
- ali je ponudba neobičajno nizka,
- ali ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika.

4. Izbrana ponudba ponudnika:

**ROSENBAUER, proizvodnja in trgovina za gasilsko dejavnost, d.o.o., Ljutomerska cesta 6, 9250 Gornja Radgona** (v nadaljevanju: Rosenbauer d.o.o.)
je:

- ponudba je **dopustna**,
- ponudba je dosegla sledeče število **točk: 100,00,**
- cena: končna ponudbena cena znaša **98.107,50 EUR brez DDV.**

5. **Zavrnjene** ponudbe in razlogi za zavrnitev:

5.1. Ponudnik:
**Gasilska vozila Pušnik d.o.o., Črešnjevec 120a, 2310 Slovenska Bistrica**
(v nadaljevanju: Gasilska vozila Pušnik d.o.o.)

Razlog za zavrnitev in obrazložitev:
Ponudba Gasilska vozila Pušnik d.o.o. je zavrnjena **zaradi višje končne cene** od najugodnejše dopustne ponudbe.

Končna ponudbena cena ponudnika Gasilska vozila Pušnik d.o.o. znaša **99.981,00 EUR brez DDV**.

Zavrnjeni ponudnik je torej glede na merilo za izbiro ponudil višjo ceno kot najugodnejši ponudnik.

Skladno z določili 4. odstavka 89. člena ZJN-3 zavrnjena ponudba v ostalih delih ni bila pregledana, saj je manj ugodna kot izbrana ponudba.

**6. Izločene/nedopustne ponudbe in razlogi za izločitev:**

6.1. Ponudba ponudnika

**WEBO dekontaminacija, oprema in proizvodi, d.o.o.,** Dragomelj 84, 1230 Domžale **s partnerjem EURO GV, proizvodnja in storitve d.o.o.,** Mala Bukovica 2, 6250 Ilirska Bistrica (v nadaljevanju: Webo d.o.o.)
je

- **nedopustna** in je zaradi tega **izločena** iz postopka oddaje predmetnega javnega naročila
- razlogi za nedopustnost/izločitev:

  a) za vodilnega ponudnika/vodilnega partnerja Webo d.o.o. v ponudbi **ni predložena kopija veljavnega certifikata standarda kakovosti** ISO 9001.
  Posledično je ponudba **nedopustna**, saj skladno z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije (npr. odločitve št. 018-134/2018, 018-092/2019, 018-105/2019, 018-088/2019, ...) naročnik ni dolžan omogočiti dopolnjevanja, popravljanja oziroma pojasnjevanja ponudbe.

- b) **ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah/tehničnih zahtevah** in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Pri pregledu ponudbe ponudnika Webo d.o.o. za javno naročilo, navedeno v 1. točki tega zapisnika, je strokovna komisija preverila, ali je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila (v nadaljevanju: dokumentacija).

Strokovna komisija je dopustnost ponudbe preverila skladno z določili 47. in 89. člena ZJN-3 in ugotovila, da je ponudba **nedopustna.**

Ponudnik Webo d.o.o. k ponudbi za vodilnega ponudnika/vodilnega partnerja Webo d.o.o. ni predložil veljavnega certifikata standarda kakovosti ISO 9001.

Predmet, ki ga je ponudil izbrani ponudnik ne izpolnjuje tehničnih specifikacij oz. tehničnih zahtev naročnika navedenih v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Obrazložitev izločitve ponudbe:

Ponudba ponudnika Webo d.o.o. je nedopustna iz sledečih konkretnih razlogov:

Vezano na veljavni certifikat je naročnik na strani 51 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila zahteval, da mora kopijo veljavnega certifikata standarda kakovosti ISO 9001 k ponudbi predložiti vsak ponudnik, vsak partner v skupni ponudbi, vsak podizvajalec, vsak drugi subjekt.
Ponudnik je kopijo certfikata ISO 9001 predložil le za partnerja EURO GV d.o.o., **ne pa tudi za vodilnega partnerja Webo d.o.o.**
Nadaljnjo obveznost predložitve zgoraj navedenega certifikata s strani vseh sodelujočih subjektov je naročnik določil tudi na strani 25 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, pomen certifikata je naročnik dodatno poudaril z objavljenim pojasnilom na portalu javnih naročil dne 07.02.2020 ob 13:00 uri.

Predmet, ki ga je ponudil ponudnik Webo d.o.o. **ne izpolnjuje tehničnih specifikacij oz. tehničnih zahtev** naročnika iz sledečih razlogov:

a) **posadka 1+4 namesto posadke 1+3 (oz. 1+1+2)**

Naročnik je na 29. strani dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v poglavju 5. Tehnične specifikacije v točki 2 Opis vozila v 1. odstavku zahteval:
*»Vozilo se bo uporabljalo za prevoz **štirih oseb. Posadka 1+1+2.«***

Iz ponudbe ponudnika oziroma iz predloženih tehničnih dokazil – stran 6 dokumenta tehnične specifikacije, prvi odstavek pa izhaja oz. ponudnik navaja:
*»vam pošiljamo ponudbo za izdelavo gasilskega vozila PV-1 **s posadko 1+4«,***

Torej ponujeno gasilsko vozilo **ne vključuje (ponuja) posadke 1+3**, iz predloženih tehničnih dokazil ponudnika (stran 6 tehničnih specifikacij) je jasno in nedvoumno razvidno, da ponudnik ponuja **vozilo s posadko 1+4.**

Zahteva po posadki 1+1+2, predstavlja končno posadko 1 voznik in 3 člani in je izrecno zahtevana, ker morata biti v vozniški kabini dva samostojna sedeža, vrtljiva za 180°. Le na takšen sta doseženi dve delovni mesti za delovno mizo oziroma delovnim pultom v predelu vozniškega dela kabine, ob izvajanju nalog poveljniškega vozila.

Zahteva glede dodatnih dveh sedežev pa je navedena na 29. strani dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v poglavju 5. Tehnične specifikacije v točki 2 Opis vozila v 5. odstavku:
*»V potniškem delu je dvosedežna klop na levi strani vozila, gledano v smeri vožnje. Klop je zamaknjena nazaj za dolžino, potrebno za namestitev mize oz. delavnega pulta med to dvosedežno klopjo ter sprednjima sedežema vozniške kabine.«*

Razlog v zahtevi za namestitev dvosedežne klopi in ne klopi s tremi sedeži je v tem, da mora biti poleg dvosedežne klopi na desni strani, nameščena tudi omarica s tremi predali, na kateri bo nameščen tudi tiskalnik. Zahtevano na strani 31. dokumentacije, 5. poglavje, 2. točka, 11. odstavek.
(Za lažjo predstavo opisa zahtevane izvedbe nadgradnje je naročnik na straneh 31 in 32 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, v poglavju 5. Tehnične specifikacije, v točki 2 Opis vozila, prikazal tudi slike primera izvedbe ustrezne nadgradnje).

Le ob pogoju, da ponudnik ponuja posadko 1+3 je možna nadgradnja vozila na način, ki je skladen s tehničnimi zahtevami naročnika. V primeru posadke 1+4 nadgradnja vozila v skladu z zahtevami naročnika ni možna, **niti ni izvedljiva.**

Torej ponudnik **ne ponuja ustreznega vozila**.

Enako zahtevo glede posadke je naročnik zahteval tudi na 44. strani dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila (»Pri skupni teži vozila se upoštevajo vsa oprema posadka vozila (4 gasilci)«)

b) **Ni ponujenega drsnega okna v desnih drsnih vratih**
Naročnik je na 28. strani dokumentacije v točki 1. 6 Šasija, 2. odstavek zahteval:
*»Vozilo ima drsna stranska vrata na desni strani. Drsna vrta imajo drsno okno z možnostjo odpiranja.«*

Ponudnik, v svoji ponudbi, zgoraj zahtevanega **drsnega okna ne ponuja.**
Iz nobenega dela ponudbe ne izhaja, da je del ponudbe tudi zgoraj zahtevano drsno okno v desnih drsnih vratih.
Nadalje skladno z drugo alinejo 6. odstavka 89. člena ZJN ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.

c) **Ni ponujenega ogrevanega vetrobranskega stekla**
Naročnik je na 28. strani dokumentacije v točki 1. 7 Oprema zahteval:
*»Vozilo ima tudi: Ogrevano vetrobransko steklo«*

Ponudnik, v svoji ponudbi, v predloženi konfiguraciji podvozja, zgoraj zahtevanega **ogrevanega vetrobranskega stekla ne ponuja.**
Iz predložene konfiguracije podvozja tako ne izhaja, da je del ponudbe tudi zgoraj zahtevano ogrevano vetrobransko steklo. Ponujena konfiguracija tako ne ponuja ogrevanega vetrobranskega stekla.

Nadalje skladno z drugo alinejo 6. odstavka 89. člena ZJN ponudnik ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.
Posledično neizpolnjevanje zgornje zahteve (alineja c, enako velja tudi za alinejo b, pomeni tudi, da ponudnik teh stroškov ni upošteval v ponudbeni ceni).

d) **Dodatno ponujena leva drsna vrata**
Iz ponudbe ponudnika oziroma iz predloženih tehničnih dokazil – stran 22 dokumenta tehnične specifikacije ponudnika, izhaja, da ponudnik v nasprotju s tehničnimi zahtevami naročnika (poglavje 5. Tehnične specifikacije dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila) v ponudbi dodatno ponuja:
***5Q2 – Stranska drsna vrata levo***

Ponudba ponudnika tako ne izpolnjuje tehničnih zahtev naročnika, saj v primeru dodanih stranskih drsnih vrat levo nadgradnja vozila na način, ki je skladen s tehničnimi zahtevami naročnika ni možna, **niti ni izvedljiva.**

e) **Trije enojni sedeži v drugi vrsti namesto dvosedežne klopi**

Naročnik je na 28. strani dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v poglavju 5. Tehnične specifikacije v točki 1.7 Oprema vozila zahteval:
*Vozilo ima tudi: »dvosedežno klop in sedež s funkcijo easy entry v drugi vrsti«*

Iz ponudbe ponudnika oziroma iz predloženih tehničnih dokazil – stran 22 dokumenta tehnične specifikacije, pa izhaja oz. ponudnik navaja:
***»4C4 - trije enotni sedeži, stranska preklopna, v 2. vrsti«***

Torej ponujeno gasilsko vozilo v drugi vrsti **ne vključuje (ponuja) dvosedežno klop in sedež s funkcijo easy entry v drugi vrsti**, iz predloženih tehničnih dokazil ponudnika (stran 22 tehničnih specifikacij) je jasno in nedvoumno razvidno, da ponudnik ponuja **vozilo s tremi enojnimi sedeži.**
S tem, ko ponudnik ni podal ponudbe, ki bil bila v celoti skladna z zgoraj navedeno konfiguracijo/zahtevami naročnika, ponudnik prav tako **ni ponudil zahtevane originalne dvosedežne klopi** (sedež easy entry se kasneje pri nadgradnji odstrani in s tem naročnik pridobi zahtevano konfiguracijo 1+1+2 oziroma posadko 1+3).

Torej ponudnik **ne ponuja ustreznega vozila**.

Ostalih delov ponudbe ponudnika naročnik ni preverjal, saj morebitno ugotovljene nepravilnosti ne bi več vplivale na položaj ponudnika v obravnavanem postopku oddaje javnega naročila oziroma na drugačno odločitev naročnika v tem postopku.

Skladno z zgoraj navedenim je ponudba ponudnika Webo d.o.o., **nedopustna** in posledično **izločena** iz nadaljnjega postopka oddaje predmetnega javnega naročila.

7. Razvrstitev pravočasnih ponudb po izvedenem pregledu najugodnejše dopustne ponudbe (dopustne ponudbe z največjim številom točk) in izločitvi nedopustne ponudbe:

| PONUDNIK | | | | | **skupaj TOČK** |
|---|---|---|---|---|---|
| | Končna cena brez DDV | **ŠTEVILO TOČK** | Podaljšanje garancijskega roka za nadgradnjo (v mesecih) | **ŠTEVILO TOČK** | |
| ROSENBAUER, proizvodnja in trgovina za gasilsko dejavnost, d.o.o., Ljutomerska cesta 6, 9250 Gornja Radgona | 98.107,50 | 90,00 | 24 mesecev | 10,00 | 100,00 |
| Gasilska vozila Pušnik d.o.o., Črešnjevec 120a, 2310 Slovenska Bistrica | 99.981,00 | 88,31 | 24 mesecev | 10,00 | 98,31 |

8. Na podlagi zgoraj navedenih ugotovitev je naročnik izdal predmetno odločitev o oddaji javnega naročila.

**PRAVNI POUK:**

Zoper to odločitev lahko ponudnik zahteva pravno varstvo v roku petih delovnih dni od dneva objave odločitve, skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 –ZDU – 1I, 60/17 in 72/19; v nadaljevanju: ZPVPJN).

Zahtevek za revizijo se vloži:
- pisno neposredno pri naslovniku ali,
- po pošti priporočeno s povratnico ali,
- z vložitvijo zahtevka na portalu eRevizija (https://www.portalerevizija.si/)
s kopijo zahtevka za revizijo pa vlagatelj obvesti tudi Ministrstvo za javno upravo, Direktorat za javno naročanje.

Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati **takso** v zakonski višini **2.393,82 EUR**.

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; IBAN:SI56011001000358802, sklic 11 16110-7111290-00061119 – taksa za postopek revizije javnega naročanja.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

1. ime in naslov vlagatelja zahtevka (vlagatelj) ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
6. potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

**v.d. direktorja Gasilsko reševalne službe Kranj**

**Tomaž Vilfan**

GASILSKO REŠEVALNA SLUŽBA KRANJ 2

Vročiti:

- vsem ponudnikom z objavo na Portalu javnih naročil skladno z ZJN-3