Oznaka DNS	DNSoptika_Kat3_OK20
Datum	28.9.2026

ODLOČITEV O IZIDU JAVNEGA NAROČILA

Pravna podlaga za to seznanitev je 90. člen ZJN-3.

1 PODATKI O JAVNEM NAROČILU

JAVNO NAROČILO	
Naročnik	**Arnes** **Tehnološki park 18** **1000 Ljubljana**
Oznaka javnega naročila	**DNS – Optična vlakna**
Kategorija	**Kategorija 3: Nakup neodtujljive pravice do uporabe (IRU) optičnih vlaken**
Odpiranje konkurence	**Odpiranje konkurence št. 20 :** **Arnes podatkovni center Maribor - Varaždin (HR)**
Predmet javnega naročila	Nakup neodtujljive pravice do uporabe (IRU) optičnih vlaken za potrebe povezljivosti novega Arnesovega podatkovnega centra v Mariboru v omrežje Géant.
Vrsta postopka oddaje javnega naročila	Druga faza omejenega postopka z dinamičnim nabavnim sistemom
Podlaga (člen) po ZJN-3	41. člen v zvezi z 49. členom ZJN-3
Objava	**DNS – Optična vlakna**, objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko JN002463/2022-B01 dne 14.4.2022 in v Uradnem listu Evropske unije – Portal TED pod številko 2022/S 075-202728 dne 15.4.2022, s popravki: JN002463/2022-K01 z dne 28.4.2022 (PJN) in 2022/S 084-227552 z dne 29.4.2022 (TED); JN002463/2022-K02 z dne 2.5.2022 (PJN) in 2022/S 086-234039 z dne 3.5.2022 (TED); JN002463/2022-K03 z dne 10.5.2022 (PJN) in 2022/S 091-251453 z dne 11.5.2022 (TED); JN002463/2022-K04 z dne 12.5.2022 (PJN) in 2022/S 093-257099 z dne 13.5.2022 (TED); JN002463/2022-K05 z dne 19.5.2022 (PJN) in 2022/S 098-271810 z dne 20.5.2022 (TED), ter povpraševanje **Odpiranje konkurence št. 20 – kategorija 3: Nakup neodtujljive pravice do uporabe (IRU) optičnih vlaken** z dne **15.9.2026.**

2 PREJETE PONUDBE

Ponudbo je oddal en ponudnik:

- **Telekom Slovenije d.d.**

TRASA	PONUDNIK	CENA ZA MERILO*
Arnes podatkovni center Maribor - Varaždin (HR)	**Telekom Slovenije d.d.**	**446.490,72 €**

**Seštevek cene IRU in celotnega stroška vzdrževanja v 15 letih z DDV (za merilo)« iz obrazca IRU Ponudba-Predračun)*

3 POVZETEK IZIDA JAVNEGA NAROČILA

Trasa	IZID
Arnes podatkovni center Maribor - Varaždin (HR)	Javno naročilo ni oddano. Naročnik je prejel eno ponudbo, ki je izločena kot nedopustna.

4 IZID JAVNEGA NAROČILA

IZID JAVNEGA NAROČILA	ZAVRNITEV VSEH PONUDB (po izteku roka za odpiranje)
Povzetek	Javno naročilo ni oddano. **Naročnik je pri pregledu edine prejete ponudbe ugotovil, da presega naročnikova zagotovljena sredstva ter da iz ponudbe ni mogoče ugotoviti, ali njegova ponudba sploh ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.**
Ponudnik	**TELEKOM SLOVENIJE D.D.** Cigaletova ulica 15 1000 Ljubljana
Razlog za neizbiro	

I. **Ponudba presega zagotovljena sredstva**

Ponudba tega ponudnika **ni dopustna**, ker **presega zagotovljena sredstva naročnika**, ki jih je naročnik opredelil v sklepu o začetku postopka z dne 10.9.2026.

Naročnik je v sklepu o začetku postopka z dne 10.9.2026 določil naslednje pravilo za presojo dopustnosti ponudb z vidika zagotovljenih sredstev: *Zagotovljena sredstva (v EUR z DDV) so enaka ocenjeni vrednosti z DDV. Tiste ponudbe, ki bodo navedene vrednosti presegale, bo naročnik izločil kot nedopustne zaradi preseganja skupnih zagotovljenih sredstev.*

Ponudba ponudnika TELEKOM SLOVENIJE D.D. v višini **446.490,72 € z DDV** presega v sklepu določena zagotovljena sredstva.

Glede na dejstvo, da naročnik predmetnega javnega naročila ni oddal in mora izvesti nov postopek oddaje javnega naročila, skladno z načelom gospodarnosti na podlagi četrtega odstavka 90. člena ZJN-3, z namenom varovanja javnega interesa in svojih poslovnih interesov ter zaradi verjetnega negativnega vpliva na pošteno konkurenco med gospodarskimi subjekti, naročnik višine zagotovljenih sredstev v tej odločitvi ne bo razkril.

II. Ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika

Naročnik ugotavlja, da iz ponudbe ne izhajajo jasno vse informacije o strukturi ponudbe ter vlogah drugih subjektov.

Ponudnik je v lastnem dokumentu, priloženem v ponudbi, zapisal: »*LASTNIŠTVO: TELEKOM SLOVENIJE d.d., Cigaletova ulica 15, Ljubljana na delu trase do državne meje Republike Slovenije.* ***Na delu trase od državne meje do Varaždina se povezava zagotavlja z uporabo optičnih vlaken, najetih pri tujem ponudniku.***«

Naročnik iz ponudbe ne more razbrati, ali tuji subjekt pri izvedbi naročila nastopa kot podizvajalec, kot subjekt, katerega zmogljivosti ponudnik uporablja, ali zgolj kot pogodbeni dajalec pravice uporabe infrastrukture. Ta nejasnost je bistvena, saj onemogoča presojo skladnosti ponudbe z zahtevami dokumentacije in uporabo pravil ZJN-3 glede nominacije ter preverjanja sodelujočih subjektov.

Možnost A: tuji subjekt sodeluje kot podizvajalec

Ker gre za storitev, je uporaba pravil v zvezi s podizvajalci iz 94. člena ZJN-3 obvezna. Skladno s tem členom je *podizvajalec gospodarski subjekt, ki je pravna ali fizična oseba in* ***za ponudnika****, s katerim je naročnik po tem zakonu sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila ali okvirni sporazum,* ***dobavlja blago ali izvaja storitev oziroma gradnjo, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila****.*

Pravila o nominaciji podizvajalcev so določena v točki 6 Navodil ponudnikom (»Nastopanje s podizvajalci«) in v obeh vzorcih pogodb. Naročnik je v okviru dodatnih pojasnil tudi nedvoumno opozoril na pravila o nominaciji podizvajalcev.[1]

Del trase od državne meje do Varaždina predstavlja velik del samega predmeta javnega naročila. Iz zapisa v ponudbi ni jasno, kdo je »tuji subjekt« ter kakšno vlogo (poleg lastništva optike) ima pri izvedbi: ali bo izvajal zahtevane meritve, ali bo vzdrževal svoj del trase itd. Omemba najema vsekakor nakazuje vključenost tujega subjekta v izvajanje predmeta tega javnega naročila, pri čemer naročnik iz ponudbe ne more ugotoviti pravne in dejanske vloge tujega subjekta. Ena od hipotetičnih možnosti je podizvajanje, vendar vloge niso jasne in naročnik o tem ne more ugibati.

V tem delu pa ni dovoljeno pozivanje ponudnika za dodatna pojasnila, saj je skladno z uveljavljeno prakso DKOM po roku za prejem ponudb ni dopustno pojasnjevati vloge gospodarskega subjekta v ponudbi.[2] Naknadna nominacija podizvajalca, ki v ponudbi ni bil naveden, bi pomenila spremembo

[1] Odgovor z dne 17.9.2026: *»Da. Podizvajalci podizvajalcev z dokumentacijo javnega naročila (niti z ZJN-3) niso prepovedani. Skladno z dokumentacijo javnega naročila pa je ponudnik dolžan nominirati le prvi nivo podizvajalcev (neposredni podizvajalci glavnega izvajalca), ni pa zahtevano (in ni potrebno), da nominira tudi podizvajalce podizvajalcev.«*

[2] Tako tudi v tolmačenju Direktorata za javno naročanje št. 430-5/2024-2 z dne 16.4.2026 - Institut spreminjanja in dopolnjevanja ponudb v postopkih javnega naročanja: *»S tem v zvezi opozarjamo na odločitev DKOM št. 018-067/2023, iz katere izhaja, da po roku za prejem ponudb ni dopustno pojasnjevati vloge gospodarskega subjekta v ponudbi. Iz ponudbene dokumentacije, predložene do roka za prejem ponudb mora biti razvidno, v kakšni vlogi*

ponudbe in ne zgolj pojasnilo že obstoječih podatkov.

Možnost, da bi tuji subjekt v tem poslu nastopal kot partner, je naročnik izključil, ker bi se morala skupina gospodarskih subjektov (konzorcij) najprej kvalificirati v dinamični nabavni sistem, saj lahko v drugi fazi ponudbo oddajo le kandidati, ki jim je bila priznana sposobnost (49. člen ZJN-3).

Možnost B: tuji subjekt je zgolj lastnik vlaken, ponudnik pa ima na teh vlaknih najmanj takšne pravice, kot jih ponuja naročniku v okviru te ponudbe

V kolikor »tuji subjekt« poleg zagotavljanja oziroma omogočanja uporabe optičnih vlaken pri izvedbi tega javnega naročila nima aktivne vloge (ne bo sodeloval pri realizaciji ali vzdrževanju povezave), pač pa npr. ponudnik naročniku zagotavlja pravico uporabe oziroma kapaciteto na infrastrukturi tretjega, bi moral ponudnik v svoji ponudbi to nedvoumno pojasniti. V stvarnem in obligacijskem pravu velja splošno načelo: **Nihče ne more na drugega prenesti več pravic, kot jih ima sam.**[3] Implikacija najema predstavlja dvom v dopustnost ponujenega predmeta javnega naročila, saj naročnik v ponudbi ni seznanjen s pravico, s katero razpolaga ponudnik v razmerju do tujega subjekta – ali je to navaden najem, ali IRU, ali obstajajo omejitve prenosa pravice, kakšno je trajanje te pravice ter morebitni drugi pogoji, ki bi onemogočali izvedbo predmeta javnega naročila pod pogoji, kot jih je določil naročnik... Ponudnik bi moral, če tuji subjekt ni podizvajalec, v ponudbi jasno izkazati pravno podlago, na kateri razpolaga z uporabo tega dela infrastrukture, ter da ta pravna podlaga po vsebini in trajanju omogoča izvedbo naročila pod ponujenimi pogoji.

Pri tem naročnik poudarja, da že vprašanje, ali tuji subjekt pri izvedbi javnega naročila sodeluje (možnost A) ali ne (možnost B), predstavlja vprašanje njegove vloge v ponudbi, ki ga skladno z zgoraj navedeno prakso DKOM po roku za prejem ponudb ni dopustno pojasnjevati. Naročnik ne more pozvati ponudnika k predložitvi pogodbe s tujim subjektom, ki sploh ni imenovan, ne da bi ga s tem hkrati pozval k razjasnitvi vloge tujega subjekta pri ponudbi.

Oba možna primera sta zgolj hipotetična z namenom utemeljitve naročnikove ugotovitve, da je ponudba ponudnika nedopustna tudi iz razloga, da **iz ponudbe ni mogoče ugotoviti, ali njegova ponudba sploh ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri čemer so elementi ponudbe nejasni v tolikšni meri, da niti niso objektivno preverljivi za nazaj, zato v zvezi s tem pojasnjevanje in dopolnjevanje ponudbe skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 ni dopustno**.

Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 torej ponudnik ni predložil dopustne ponudbe, zato je naročnik njegovo ponudbo **izločil kot nedopustno**.

---

nastopa posamezni gospodarski subjekt, ki ga naročnik navaja v okviru ponudbene dokumentacije. Če to ni jasno razvidno, ni dopustno, da bi naročnik ponudnika pozival na pojasnilo v tem delu. Odločitev ponudnika, če in s katerimi gospodarskimi subjekti bo nastopal na javnem naročilu ter kakšno vlogo jim bo dodelil oz. kakšno vlogo bodo ti gospodarski subjekti v njegovi ponudbi prevzeli, predstavlja namreč poslovno odločitev ponudnika oz. odraža njegovo voljo. Državna revizijska komisija je že v svojih številnih odločitvah (npr. v odločitvah v zadevah št. 018-194/2018, 018- 165/2020, 018-122/2021, 018-165/2021, 018-038/2023; 018-031/2021) zapisala, da volja ponudnika po naravi stvari ni objektivno preverljiva, razen, če je kje ustrezno (navzven) evidentirana oz. zapisana.«

[3] *lat. Nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet*

5 PRAVNI POUK:

Zoper odločitev o oddaji javnega naročila je v skladu s 3. odstavkom 5. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19), pravno varstvo zagotovljeno v sodnem postopku v skladu z zakonom, ki ureja obligacijska razmerja.

Zastopnik/pooblaščenec naročnika	
Ime in priimek	Podpis
mag. Marko Bonač	