Številka: 401-7/2026-15
Datum: 24. 9. 2026

Univerza v Ljubljani, Medicinska fakulteta, Vrazov trg 2 (v nadaljevanju «naročnik«) je v skladu z Zakonom o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL ; v nadaljevanju ZJN-3), izvedla javno naročilo 401-7/2026 **»Nakup in dobava zaščitnih sredstev«** z oznako 401-7/2026 po odprtem postopku v skladu z 40. členom ZJN-3. Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 22.04.2026 pod številko objave JN003070/2026-EUe16/01, ter na TED dne 22.04.2026, št. objave 276280-2026, popravek predmetnega naročila je bil objavljen dne 13. 05. 2025 na Portalu javnih naročil, številka objave JN003070/2026-EUe16/01 ter na TED št. objave 328321-2026. Na podlagi tretjega odstavka 90. člena zakona o javnem naročanju je naročnik sprejel

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Predmetno javno naročilo **»Nakup in dobava zaščitnih sredstev«** se po posameznih sklopih odda naslednjim ponudnikom:

SKLOP 3: ROKAVICE LATEX BREZ PUDRA

Okvirni sporazum za SKLOP 3 se sklene z naslednjima ponudnikoma:

	Ponudnik
1.	COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos
2.	SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin

Naročilo za prvih 12 mesecev za SKLOP 3, se odda ponudniku COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos, s katerim bo naročnik sklenil pogodbo.

SKLOP 4: ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 1

Okvirni sporazum za SKLOP 4 se sklene z naslednjima ponudnikoma:

	Ponudnik
1.	KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče

2.	VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria

Naročilo za prvih 12 mesecev za SKLOP 4, se odda ponudniku KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče s katerim bo naročnik sklenil pogodbo.

SKLOP 5: **ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 2**

Okvirni sporazum za SKLOP 5 se sklene z naslednjima ponudnikoma:

	Ponudnik
1.	KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana - Črnuče
2.	VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria

Naročilo za prvih 12 mesecev za SKLOP 5, se odda ponudniku KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana – Črnuče, s katerim bo naročnik sklenil pogodbo.

SKLOP 6: **ROKAVICE PREGLEDNE NITRILNE**

Okvirni sporazum za SKLOP 6 se sklene z naslednjim ponudnikom:

	Ponudnik
1.	SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin

Naročilo za prvih 12 mesecev za SKLOP 6, se odda ponudniku SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin, s katerim bo naročnik sklenil pogodbo.

SKLOP 7: **ROKAVICE NITRILNE BREZ KEMIKALIJ (ACCELERATOR FREE)**

Okvirni sporazum za SKLOP 7 se sklene z naslednjim ponudnikom:

	Ponudnik
1.	VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria

Naročilo za prvih 12 mesecev za SKLOP 7, se odda ponudniku VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria, s katerim bo naročnik sklenil pogodbo.

SKLOP 8: **ROKAVICE KIRURŠKE**

Okvirni sporazum za SKLOP 8 se sklene z naslednjim ponudnikom:

	Ponudnik
1.	SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin

Naročilo za prvih 12 mesecev za SKLOP 8, se odda ponudniku SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin, s katerim bo naročnik sklenil pogodbo.

SKLOP 12: **ZAŠČITNI KOMBENIZONI TYVEK®, TYCHEM® »ALI ENAKOVREDNO« ZA LABORATORIJ 3. VARNOSTNE STOPNJE**

Okvirni sporazum za SKLOP 12 se sklene z naslednjim ponudnikom:

	Ponudnik
1.	VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria

Naročilo za prvih 12 mesecev za SKLOP 12, se odda ponudniku VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria, s katerim bo naročnik sklenil pogodbo.

SKLOP 13: **VATA CELULOZNA**

Okvirni sporazum za SKLOP 13 se sklene z naslednjim ponudnikom:

	Ponudnik
1.	SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin

Naročilo za prvih 12 mesecev za SKLOP 13, se odda ponudniku SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin, s katerim bo naročnik sklenil pogodbo.

Naročnik javnega naročila za sklope navedene v nadaljevanju **ne odda:**

Sklop	***Razlog***
SKLOP 1: MASKE RESPIRATORNE, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	Vse prejete ponudbe se zavrne

SKLOP 2: MASKE RESPIRATORNE Z VENTILOM, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	Vse prejete ponudbe se zavrne
SKLOP 9 ROKAVICE DVOPLASTNA SESTAVA	Ni dopustnih ponudb
SKLOP 10 ROKAVICE BOMBAŽNE BELE	Ni dopustnih ponudb
SKLOP 11 ZAŠČITNI PLAŠČI	Ni dopustnih ponudb
SKLOP 14 ZAŠČITNI PREDPASNIK	Ni dopustnih ponudb

OBRAZLOŽITEV:

I.
Naročnik Univerza v Ljubljani, Medicinska fakulteta, Vrazov trg 002, 1000 Ljubljana je izvedel javno naročilo »Nakup in dobava zaščitnih sredstev« z oznako 401-7/2026 po odprtem postopku v skladu z 40. členom ZJN-3 z namenom sklenitve okvirnega sporazuma v skladu s 6. odstavkom 48. člena ZJN-3.

Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 22.04.2026 pod številko objave JN003070/2026-EUe16/01, ter na TED dne 22.04.2026, št. objave 276280-2026, popravek predmetnega naročila pa je bil objavljen dne 13. 05. 2025 na Portalu javnih naročil, številka objave JN003070/2026-EUe16/01 ter na TED št. objave 328321-2026.

II.
Odpiranje ponudb je potekalo dne 25. 05. 2025 ob 12.00 uri v informacijskem sistemu e-JN. Do roka za predložitev ponudb v sistemu eJN, to je do 25. 05. 2026 do 10.00 so ponudbo oddali sledeči ponudniki po posameznih sklopih, ki ponujajo naslednje skupne ponudbene vrednosti v EUR brez DDV:

SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 4,1000 Ljubljana

Številka in naziv sklopa	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SKLOP 1: MASKE RESPIRATORNE, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	10.050,00
SKLOP 2: MASKE RESPIRATORNE Z VENTILOM, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	1.450,00
SKLOP 3: ROKAVICE LATEX BREZ PUDRA	18.630,00
SKLOP 4: ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 1	31.525,70
SKLOP 5: ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 2	5.787,70
SKLOP 6: ROKAVICE PREGLEDNE NITRILNE	11.169,50

SKLOP 7: ROKAVICE NITRILNE BREZ KEMIKALIJ (ACCELERATOR FREE)	5.160,00
SKLOP 8: ROKAVICE KIRURŠKE	3.894,00
SKLOP 9: ROKAVICE DVOPLASTNA SESTAVA	4.368,49
SKLOP 10: ROKAVICE BOMBAŽNE BELE	1.380,00
SKLOP 11: ZAŠČITNI PLAŠČI	10.391,45
SKLOP 12: ZAŠČITNI KOMBENIZONI TYVEK® in TYCHEM® »ALI ENAKOVREDNO« ZA LABORATORIJ 3. VARNOSTNE STOPNJE	3.706,40
SKLOP 13: VATA CELULOZNA	12.176,44
SKLOP 14: ZAŠČITNI PREDPASNIKI	5.657,25

SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin

Številka in naziv sklopa	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SKLOP 3: ROKAVICE LATEX BREZ PUDRA	14.656,20
SKLOP 6: ROKAVICE PREGLEDNE NITRILNE	10.588,50
SKLOP 8: ROKAVICE KIRURŠKE	3.122,28
SKLOP 13: VATA CELULOZNA	8.692,98

COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos

Številka in naziv sklopa	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SKLOP 3: ROKAVICE LATEX BREZ PUDRA	12.144,00
SKLOP 8: ROKAVICE KIRURŠKE	2.242,00
SKLOP 11: ZAŠČITNI PLAŠČI	4.824,00

KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Ljubljana, Brnčičeva ulica 31, 1231 Ljubljana – Črnuče

Številka in naziv sklopa	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SKLOP 1: MASKE RESPIRATORNE, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	6.684,00

SKLOP 2: MASKE RESPIRATORNE Z VENTILOM, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	7.765,00
SKLOP 3: ROKAVICE LATEX BREZ PUDRA	25.971,60
SKLOP 4: ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 1	28.783,40
SKLOP 5: ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 2	5.209,70
SKLOP 6: ROKAVICE PREGLEDNE NITRILNE	25.227,60
SKLOP 10: ROKAVICE BOMBAŽNE BELE	1.200,00

MEGA d.o.o., trgovina, export-import, Bertoki, Sermin 71E, 6000 Koper – Capodistria

Številka in naziv sklopa	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SKLOP 1: MASKE RESPIRATORNE, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	975,00
SKLOP 2: MASKE RESPIRATORNE Z VENTILOM, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	800,00
SKLOP 12: ZAŠČITNI KOMBENIZONI TYVEK® in TYCHEM® »ALI ENAKOVREDNO« ZA LABORATORIJ 3. VARNOSTNE STOPNJE	4.940,00

VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria

Številka in naziv sklopa	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SKLOP 1: MASKE RESPIRATORNE, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	7.710,00
SKLOP 2: MASKE RESPIRATORNE Z VENTILOM, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	9.440,00
SKLOP 3: ROKAVICE LATEX BREZ PUDRA	41.400,00
SKLOP 4: ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 1	40.600,00
SKLOP 5: ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 2	7.540,00
SKLOP 6: ROKAVICE PREGLEDNE NITRILNE	39.593,00

SKLOP 7: ROKAVICE NITRILNE BREZ KEMIKALIJ (ACCELERATOR FREE)	8.400,00
SKLOP 8: ROKAVICE KIRURŠKE	14.278,00
SKLOP 12: ZAŠČITNI KOMBENIZONI TYVEK® in TYCHEM® »ALI ENAKOVREDNO« ZA LABORATORIJ 3. VARNOSTNE STOPNJE	9.092,80

PROVAR, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Vinogradna ulica 34, 3210 Slovenske Konjice

Številka in naziv sklopa	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SKLOP 1: MASKE RESPIRATORNE, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	4.320,00
SKLOP 2: MASKE RESPIRATORNE Z VENTILOM, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI	3.500,00
SKLOP 12: ZAŠČITNI KOMBENIZONI TYVEK® in TYCHEM® »ALI ENAKOVREDNO« ZA LABORATORIJ 3. VARNOSTNE STOPNJE	4.648,20

ABK marketing, inženiring, trgovina, d.o.o., Špruha 13, 1236 Trzin

Številka in naziv sklopa	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SKLOP 3: ROKAVICE LATEX BREZ PUDRA	7.700,40
SKLOP 6: ROKAVICE PREGLEDNE NITRILNE	6.199,20
SKLOP 8: ROKAVICE KIRURŠKE	4.425,00

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 3: ROKAVICE LATEX BREZ PUDRA

Naročnik je prejel sledeče ponudbe:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
ABK marketing, inženiring, trgovina, d.o.o., Špruha 13, 1236 Trzin	7.700,40
COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos	12.144,00
SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin	14.656,20
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in	18.630,00

farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	
KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče	25.971,60
VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria	41.400,00

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika **ABK marketing, inženiring, trgovina, d.o.o., Špruha 13, 1236 Trzina** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu ponudbe za sklop 3 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v pozivu k dopolnitvi ponudbe in predložitvi vzorcev, torej na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3.
Naročnik je ponudnika v skladu z določili razpisne dokumentacije pozval, da za sklop 3 predloži vzorce ponujenih artiklov in tehnično dokumentacijo, iz katere je razvidno, da ponujeni artikli ustrezajo zahtevam iz razpisne dokumentacije. Ponudnik vzorcev in tehnične dokumentacije ni dostavil, zato je naročnik ravnal v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 in ponudbo izključil.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos** za sklop 3**.** Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin** za sklop 3. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 3 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi za sklop 3 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno

razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče** za sklop 3 z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila.
Po pregledu ponudbe za sklop 3 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v pozivu k dopolnitvi ponudbe in predložitvi vzorcev, torej na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3.
Naročnik je ponudnika v skladu z določili razpisne dokumentacije pozval, da za sklop 3 predloži vzorce ponujenih artiklov. Ponudnik vzorcev ni dostavil, zato je naročnik ravnal v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 in ponudbo izključil.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria** za sklop 3 z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Pri testiranju vzorcev je naročnik ugotovil da testirani artikli - rokavice niso primerne za predvideno delo, ker je oprijem nezadosten oziroma rokavice močno drsijo. To bistveno otežuje izvajanje delovnih postopkov (odmaševanje epruvet, odpiranje epic, rokovanje z drobnim laboratorijskim materialom itd.). Ker je naročnik s preizkusom oz. pregledom artikla ugotovil, da le-ta ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, je ponudba ponudnika za sklop 3 v skladu s točko 5.1 tehnične specifikacije in zahteve naročnika nedopustna.

Naročnik bo za sklop 3 sklenil okvirni sporazum s ponudnikom **COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos**, ki je glede na merilo iz razpisa oddal ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 3. Naročnik bo navedenemu ponudniku hkrati oddal naročilo za prvih dvanajst mesecev.

Naročnik bo okvirni sporazum za sklop 3 sklenil tudi s ponudnikom **SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin**, ki je glede na merilo iz razpisa oddal drugo ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 3.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 4: ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 1

Naročnik je prejel sledeče ponudbe:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče	28.783,40

SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	31.525,70
VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria	40.600,00

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika **KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče** za sklop 4. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 4 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi za sklop 4 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria** za sklop 4. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno

nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik bo za sklop 4 sklenil okvirni sporazum s ponudnikom **KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče,** in glede na to, da je predložil ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 4 mu bo hkrati oddal naročilo za prvih 12 mesecev.

Naročnik bo okvirni sporazum sklenil tudi s ponudnikom **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria**, ki je oddal drugo ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 4.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 5: ROKAVICE NITRILNE ZA VEČJA TVEGANJA 2

Naročnik je prejel sledeče ponudbe:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče	5.209,70
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	5.787,70
VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria	7.540,00

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika **KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče** za sklop 5. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 5 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi za sklop 5 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če

gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria** za sklop 5. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik bo za sklop 5 sklenil okvirni sporazum s ponudnikom **KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče,** in glede na to, da je predložil ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 5, mu bo hkrati oddal naročilo za prvih 12 mesecev.

Naročnik bo okvirni sporazum sklenil tudi s ponudnikom **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria**, ki je oddal drugo ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 5.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 6: ROKAVICE PREGLEDNE NITRILNE

Naročnik je prejel sledeče ponudbe:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
ABK marketing, inženiring, trgovina, d.o.o., Špruha 13, 1236 Trzin	6.199,20
SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin	10.588,50
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	11.169,50
KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče	25.227,60
VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria	39.593,00

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika **ABK marketing, inženiring, trgovina, d.o.o., Špruha 13, 1236 Trzina** za sklop 6 z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu ponudbe za sklop 6 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v pozivu k dopolnitvi ponudbe in predložitvi vzorcev, torej na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3.
Naročnik je ponudnika v skladu z določili razpisne dokumentacije pozval, da za sklop 6 predloži vzorce ponujenih artiklov in tehnično dokumentacijo, iz katere je razvidno, da ponujeni artikli ustrezajo zahtevam iz razpisne dokumentacije. Ponudnik vzorcev in tehnične dokumentacije ni dostavil, zato je naročnik ravnal v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 in ponudbo izključil.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin** za sklop 6. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 6 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi za sklop 6 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih

zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu ponudbe za sklop 6 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v pozivu k dopolnitvi ponudbe in predložitvi vzorcev, torej na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3.
Naročnik je ponudnika v skladu z določili razpisne dokumentacije pozval, da za sklop 6 predloži vzorce ponujenih artiklov in tehnično dokumentacijo, iz katere je razvidno, da ponujeni artikli ustrezajo zahtevam iz razpisne dokumentacije. Ponudnik vzorcev in tehnične dokumentacije ni dostavil, zato je naročnik ravnal v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 in ponudbo izključil.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria** za sklop 6 z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu ponudbe za sklop 6 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v pozivu k dopolnitvi ponudbe in predložitvi vzorcev, torej na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3.
Naročnik je ponudnika v skladu z določili razpisne dokumentacije pozval, da za sklop 6 predloži vzorce ponujenih artiklov in tehnično dokumentacijo, iz katere je razvidno, da ponujeni artikli ustrezajo zahtevam iz razpisne dokumentacije. Ponudnik vzorcev in tehnične dokumentacije ni dostavil, zato je naročnik ravnal v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 in ponudbo izključil.

Naročnik bo za sklop 6 sklenil okvirni sporazum s ponudnikom **SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin** in glede na to, da je predložil ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 6 mu bo hkrati oddal naročilo za prvih 12 mesecev.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 7: ROKAVICE NITRILNE BREZ KEMIKALIJ (ACCELERATOR FREE)

Naročnik je prejel sledeče ponudbe:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	5.160,00
VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria	8.400,00

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila za sklop 7. Naročnik je ugotovil, da rokavice niso brez kemičnih pospeševalcev vulkanizacije (thiurami, karbamati, benzotiazoli ipd.), ki so najpogostejši povzročitelji kontaktnega dermatitisa, zato ne izpolnjujejo naročnikovih zahtev iz točke 5.1 tehnične specifikacije in zahteve naročnika.
Nadalje je naročnik ugotovil tudi, da je ponudnik ponudbi za sklop 7 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov. Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:

Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria** za sklop 7. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik bo za sklop 7 sklenil okvirni sporazum s ponudnikom **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria** in glede na to, da je predložil ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 7 mu bo hkrati oddal naročilo za prvih 12 mesecev.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 8: ROKAVICE KIRURŠKE

Naročnik je prejel sledeče ponudbe:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos	2.242,00
SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin	3.122,28
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	3.894,00
ABK marketing, inženiring, trgovina, d.o.o., Špruha 13, 1236 Trzin	4.425,00
VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria	14.278,00

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika **COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos** za sklop 8 z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 8 je naročnik pri testiranju vzorcev ugotovil, da testirani artikli - rokavice niso primerne za predvideno delo. Rokavice so zelo tanke, pri novem paru pa je bila že ob odprtju prisotna luknja v predelu zapestja. Ker se uporabljajo v obdukcijski dejavnosti, kjer je pretežno mokro okolje, za to delo niso primerne.
Ker je naročnik s preizkusom oz. pregledom artikla ugotovil, da le-ta ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika glede kvalitete, je ponudba ponudnika za sklop 8 v skladu s točko 5.1, podtočka VII, tehnične specifikacije in zahteve naročnika nedopustna.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin** za sklop 8. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 8 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi za sklop 8 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik je nato preveril ponudbo ponudnika **ABK marketing, inženiring, trgovina, d.o.o., Špruha 13, 1236 Trzin.** Naročnik je pri pregledu ponudbe za sklop 8 ugotovil, da ponudnik v

predračunu ni izpolnil obveznega dela predračuna in sicer: kataloška številka, proizvajalec, komercialni naziv artikla, pakiranje in cena za pakiranje v EUR brez DDV. Ponudnik za nobeno od postavk ni na ustrezen in vnaprej predviden način (z navedbo proizvajalca in kode artikla) identificiral ponujenih izdelkov. Ponudnik ponudbi prav tako ni priložil nobenih katalogov, prospektov oziroma tehnične dokumentacije za ponujene artikle, iz katerih bi bilo razvidno katere artikle ponuja in da ponujeni artikli izpolnjujejo tehnične zahteve, kot to izhaja iz točke 5.1 tehnične specifikacije in zahteve naročnika. Iz ponudbe ponudnika ni mogoče ugotoviti katere artikle je ponudnik ponudil in posledično preveriti njihove tehnične specifikacije.
Pomanjkljivosti v ponudbi se nanašajo na element ponudbe, katere po roku določenem za prejem ponudb v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 ni mogoče odpraviti oziroma spreminjati, zato ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah oziroma dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.
Iz razlogov navedenih v prejšnjem odstavku ponudba ponudnika v sklopu 8, v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna, zato jo je naročnik izločil. Ker je naročnik ponudbo izločil že na tem temelju, ponudbe nadalje ni pregledoval.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria** za sklop 8 iz vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu ponudbe za sklop 8 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v pozivu k dopolnitvi ponudbe in predložitvi vzorcev, torej na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3.
Naročnik je ponudnika s pozval, da za sklop 8 predloži v roku iz razpisne dokumentacije, vzorce ponujenih artiklov in dokazilo, da gre za medicinski pripomoček v skladu z Uredbo EU 2017/745 (MDR). Ponudnik je dostavil vzorce v skladu s pozivom ni pa predložil dokazila, da gre za medicinski pripomoček hkrati pa je sporočil, da dokazila nima. Ponudnik dokazila ni dostavil, zato je naročnik ravnal v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 in ponudbo izključil.

Naročnik bo za sklop 8 sklenil okvirni sporazum s ponudnikom **SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin** in glede na to, da je predložil ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 8 mu bo hkrati oddal naročilo za prvih 12 mesecev.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 12: ZAŠČITNI KOMBENIZONI TYVEK®, TYCHEM® »ALI ENAKOVREDNO« ZA LABORATORIJ 3. VARNOSTNE STOPNJE

Naročnik je prejel sledeče ponudbe:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	3.706,40
PROVAR, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Vinogradna ulica 34, 3210 Slovenske Konjice	4.648,20
MEGA d.o.o., trgovina, export-import, Bertoki, Sermin 71E, 6000 Koper – Capodistria	4.940,00
VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria	9.092,80

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d.,** Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila za sklop 12. Naročnik je ugotovil, da artikel pod zap. št. 1-3 nima integriranega obuvala, zato ne izpolnjujejo naročnikovih zahtev iz točke 5.1 tehnične specifikacije in zahteve naročnika zato ponudba ni dopustna.
Nadalje je naročnik ugotovil tudi, da je ponudnik ponudbi za sklop 12 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov. Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik je nato preveril ponudbo ponudnika **PROVAR, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Vinogradna ulica 34, 3210 Slovenske Konjice** za sklop 12 in ugotovil, da je ponudnik naložil izpolnjen obrazec »Ponudbeni predračun – rekapitulacija OBR 6« tudi za sklop 12, ni pa vnesel zneska v elektronski obrazec na e-JN, zato na zapisniku o odpiranju ponudb ni navedenega zneska ponudbe za sklop 12.
V nadaljevanju je preveril ponudbo z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila za sklop 12. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 12 je naročnik ugotovil, da ponujeni artikli pod št. 1- 3 Kombinezon ne vsebuje zahtevanega EU standarda Tip (Type) 4B (zaščita pred tekočimi aerosoli), ki je bil zahtevan v skladu s točko 5.1 Tehnične specifikacije in zahteve naročnika, zato je ponudba ponudnika za sklop 12 nedopustna.

Naročnik je nato preveril ponudbo ponudnika **MEGA d.o.o., trgovina, export-import, Bertoki, Sermin 71E, 6000 Koper – Capodistria.** Naročnik je pri pregledu ponudbe za sklop 12 ugotovil, da ponudnik v predračunu ni izpolnil obveznega dela predračuna in sicer: kataloška številka, proizvajalec, komercialni naziv artikla, pakiranje in cena za pakiranje v EUR brez DDV. Ponudnik za nobeno od postavk ni na ustrezen in vnaprej predviden način (z navedbo proizvajalca in kode artikla) identificiral ponujenih izdelkov. Ponudnik ponudbi prav tako ni priložil nobenih katalogov, prospektov oziroma tehnične dokumentacije za ponujene artikle, iz katerih bi bilo razvidno katere artikle ponuja in da ponujeni artikli izpolnjujejo tehnične zahteve, kot to izhaja iz točke 5.1 tehnične specifikacije in zahteve naročnika. Iz ponudbe ponudnika ni

mogoče ugotoviti katere artikle je ponudnik ponudil in posledično preveriti njihove tehnične specifikacije.
Pomanjkljivosti v ponudbi se nanašajo na element ponudbe, katere po roku določenem za prejem ponudb v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 ni mogoče odpraviti oziroma spreminjati, zato ponudba ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah oziroma dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.
Iz razlogov navedenih v prejšnjem odstavku ponudba ponudnika v sklopu 8, v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna, zato jo je naročnik izločil. Ker je naročnik ponudbo izločil že na tem temelju, ponudbe nadalje ni pregledoval.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria** za sklop 12. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik bo za sklop 12 sklenil okvirni sporazum s ponudnikom **VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria** in glede na to, da je predložil ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 12 mu bo hkrati oddal naročilo za prvih 12 mesecev.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 13: VATA CELULOZNA

Naročnik je prejel sledeče ponudbe:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin	8.692,98
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	12.176,44

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika **SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin** za sklop 13. Naročnik je ugotovil, da ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Nadalje je naročnik ugotovil, da za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev in izpolnjuje pogoje za sodelovanje, ponudba je prispela pravočasno ter pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik ponudbe ni ocenil za neobičajno nizko in ponudbena cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Ponudnik je v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil dopustno ponudbo.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 13 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi za sklop 13 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit

referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik bo za sklop 13 sklenil okvirni sporazum s ponudnikom **SIMPS'S podjetje za svetovanje, inženiring, marketing, prodajo in servis, d.o.o., Motnica 3, 1236 Trzin** in glede na to, da je predložil ekonomsko najugodnejšo ponudbo za sklop 13 mu bo hkrati oddal naročilo za prvih 12 mesecev.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 1 MASKE RESPIRATORNE, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI

Prejete ponudbe za sklop 1:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče	6.684,00
MEGA d.o.o., trgovina, export-import, Bertoki, Sermin 71E, 6000 Koper – Capodistria	975,00
PROVAR, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Vinogradna ulica 34, 3210 Slovenske Konjice	4.320,00
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	10.050,00
VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria	7.710,00

Naročnik je za sklop 1 ob ponovnem pregledu razpisne dokumentacije ugotovil, da so bile v razpisni dokumentaciji oziroma v tehničnih specifikacijah za sklop 1 navedene zahteve

pomanjkljive saj naročnik ni kot obveznega navedel standarda EN 14683:2019 in Uredbo EU 2017/745 (MDR), in sicer da je izdelek certificiran kot medicinski pripomoček. Naročnik izdelka, ki ni uradno certificiran kot medicinski pripomoček in ni skladen s standardom EN 14683:2019 ter z Uredbo EU 2017/745 (MDR) ne potrebuje, zato na podlagi obstoječe razpisne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, naročila za sklop 1 ne more oddati. Ker naročnik po roku za oddajo ponudb, razpisne dokumentacije ne sme spreminjati, lahko navedeno pomanjkljivost odpravi samo na način, da zavrne vse ponudbe zaradi razlogov na strani naročnika ter postopek oddaje javnega naročila ponovi.
5. odstavek 90. člena ZJN-3 določa, da lahko naročnik na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, pri čemer ne gre za razloge na strani ponudnikov.
Naročnik bo pripravil razpisno dokumentacijo oz. tehnične zahteve za sklop 1 predmetnega javnega naročila na način, ki bo v celoti ustrezal vsem potrebam in zahtevam naročnika. Na podlagi navedenega bo naročnik pripravil novo razpisno dokumentacijo.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 2: MASKE RESPIRATORNE Z VENTILOM, TIP FFP3, NESTERILNE, Z ELASTIČNIMI NAGLAVNIMI TRAKOVI

Prejete ponudbe za sklop 2:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče	7.765,00
MEGA d.o.o., trgovina, export-import, Bertoki, Sermin 71E, 6000 Koper – Capodistria	800,00
PROVAR, proizvodnja, trgovina in storitve, d.o.o., Vinogradna ulica 34, 3210 Slovenske Konjice	3.500,00
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	1.450,00
VWR International GmbH, Graumanngasse 7/A/4, 1150 Vienna, Austria	9.440,00

Naročnik je za sklop 2 ob ponovnem pregledu razpisne dokumentacije ugotovil, da so bile v razpisni dokumentaciji oziroma v tehničnih specifikacijah za sklop 2 navedene zahteve pomanjkljive saj naročnik ni kot obveznega navedel standarda EN 14683:2019 in Uredbo EU 2017/745 (MDR), in sicer da je izdelek certificiran kot medicinski pripomoček. Naročnik izdelka, ki ni uradno certificiran kot medicinski pripomoček in ni skladen s standardom EN 14683:2019 ter z Uredbo EU 2017/745 (MDR) ne potrebuje, zato na podlagi obstoječe razpisne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, naročila za sklop 2 ne more oddati. Ker naročnik po roku za oddajo ponudb, razpisne dokumentacije ne sme spreminjati, lahko navedeno pomanjkljivost naročnik odpravi samo na način, da zavrne vse ponudbe zaradi razlogov na strani naročnika ter postopek oddaje javnega naročila ponovi.
5. odstavek 90. člena ZJN-3 določa, da lahko naročnik na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, pri čemer ne gre za razloge na strani ponudnikov.

Naročnik bo pripravil razpisno dokumentacijo oz. tehnične zahteve za sklop 2 predmetnega javnega naročila na način, ki bo v celoti ustrezal vsem potrebam in zahtevam naročnika. Na podlagi navedenega bo naročnik pripravil novo razpisno dokumentacijo.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 9: ROKAVICE DVOPLASTNA SESTAVA

Prejete ponudbe za sklop 9:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	4.368,49

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 9 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi za sklop 9 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 10: ROKAVICE BOMBAŽNE BELE

Prejete ponudbe za sklop 10:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	1.380,00

KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče	1.200,00

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 10 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi za sklop 10 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **KEFO, kemija in farmacija, d.o.o., Brnčičeva ulica 31, Ljubljana, 1231 Ljubljana – Črnuče** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 10 je naročnik ugotovil, da ponudba ni dopustna iz razloga, ker ponudnik ponudbe ni dopolnil skladno z zahtevami v pozivu k dopolnitvi ponudbe in predložitvi vzorcev, torej na podlagi petega odstavka 89. člena ZJN-3.
Naročnik je ponudnika v skladu z določili razpisne dokumentacije pozval, da za sklop 10 predloži vzorce ponujenih artiklov. Ponudnik vzorcev ni dostavil, zato je naročnik ravnal v skladu s 5. odstavkom 89. člena ZJN-3 in ponudbo izključil.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 11: ZAŠČITNI PLAŠČI

Prejete ponudbe za sklop 11:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in	10.391,45

farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	
COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos	4.824,00

Naročnik je najprej pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** iz vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila za sklop 11. Naročnik je ugotovil, da je artikel pod zap. št. 3 neustrezne velikosti, zato ne izpolnjujejo naročnikovih zahtev iz točke 5.1 tehnične specifikacije in zahteve naročnika.
Nadalje je naročnik ugotovil tudi, da je ponudnik ponudbi za sklop 11 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

Naročnik je nato pregledal ponudbo ponudnika **COMBIC Podjetje za inženiring, zastopanje in trgovino d.o.o., Podnanos 66A, 5272 Podnanos** za sklop 11 iz vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 11 je naročnik ugotovil, da je ponudnik dostavil vzorce v skladu s pozivom. Pri testiranju vzorcev je naročnik ugotovil da so testirani artikli pod zap. št 3 in 4 neustrezne velikosti. Pri testiranju je bilo ugotovljeno, da imajo ožjo notranjo zaščito na sprednjem delu in krajšo notranjo zaščito na rokavih. Ker se ti plašči uporabljajo v obdukcijski dejavnost, kjer je veliko pršenja, je zadostna notranja zaščita zelo pomembna. Poleg tega so neudobni, saj povzročajo obilo potenja obducentov, ki so v teh plaščih lahko tudi po nekaj ur.
Ker je naročnik s preizkusom oz. pregledom artikla ugotovil, da le-ta ne ustreza zahtevam in potrebam naročnika glede kvalitete, je ponudba ponudnika za sklop 11 v skladu s točko 5.1, tehnične specifikacije in zahteve naročnika nedopustna.

Utemeljitev odločitve, ki se nanaša na SKLOP 14: ZAŠČITNI PREDPASNIK

Prejete ponudbe za sklop 14:

Ponudnik	Vrednost skupaj v EUR brez DDV
SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana	5.657,25

Naročnik je pregledal ponudbo ponudnika **SANOLABOR, podjetje za prodajo medicinskih, laboratorijskih in farmacevtskih proizvodov, d.d., Leskoškova cesta 004, 1000 Ljubljana** z vidika ustreznosti zagotavljanja naročnikovih zahtev glede predmeta javnega naročila. Po pregledu in ocenjevanju ponudbe za sklop 14 je naročnik ugotovil, da je ponudnik ponudbi za sklop 14 na obrazcu 9 predložil dve referenci naročnika referenčnega posla, ki pa nista bili podpisani s strani referenčnih naročnikov.
Naročnik je na podlagi postavljenih vprašanj s strani ponudnikov sledil njihovi prošnji in spremenil razpisno dokumentacijo v delu, da morajo ponudniki že v ponudbi predložit referenčna potrdila naročnikov za reference, navedene v obrazcu 9 in sicer je v popravku, ki je bil objavljen na portalu javnih naročil, spremenil točko 3.2.2.1 Pogoji za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti – Navodila ponudnikom tako, da se glasi:
Zaželeno je, da ponudnik predloži potrjena referenčna potrdila naročnikov že v ponudbi. V kolikor tega ne bo storil, bo naročnik pozval ponudnika k predložitvi potrjenih referenčnih potrdil v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb. Gospodarski subjekt lahko za več sklopov predloži eno referenčno potrdilo (obrazec 10). Iz referenčnega potrdila mora biti jasno in nedvoumno razvidno, za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja. Gospodarski subjekt lahko, če gre za enak tip blaga, za izkazovanje izpolnjevanja referenčnega pogoja pri več sklopih predloži enake reference.
V skladu z razpisno dokumentacijo je naročnik ponudnika pozval k dopolnitvi ponudbe in sicer, da predloži s strani referenčnih naročnikov podpisane reference. Ponudnik je v dopolnitvi predložil podpisano referenco samo enega referenčnega naročnika ter predložil potrdilo novega referenčnega naročnika za katerega pa v ponudbi ni izpolnil obrazca 9 in ga ni navedel kot referenčnega naročnika. Referenčnega potrdila novega naročnika naročnik ne more upoštevati, ker ga ponudnik ni navedel kot referenčnega naročnika v roku za oddajo ponudbe, iz njega pa tudi ni jasno in nedvoumno razvidno za katere sklope se posamezna referenca uveljavlja in v kakšni višini.
Glede na jasno in nedvoumno zahtevo iz razpisne dokumentacije ponudba ponudnika tako ne ustreza zahtevam naročnika, določenim v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zaradi česar je ponudba ponudnika v skladu z 29. točko 1. odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna in se ga izloči.

S tem je odločitev naročnika, kot izhaja iz izreka te odločitve, obrazložena.

I.
Pravni pouk

Zoper to odločitev je možno vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila v roku osmih delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Taksa za vložitev zahtevka znaša:

- 6.000,00 EUR za sklope: 3, 4, 5, 6, 7, 8, 12, in 13
- 1.000,00 EUR za sklope: 1, 2, 9, 10, 11, 14

Če se zahtevek za revizijo nanaša na več sklopov, se taksa plača v skupnem znesku do največ 25.000 EUR.

Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Vlagatelj revizije mora v zahtevku za revizijo navesti ime in naslov vlagatelja zahtevka za revizijo in kontaktno osebo, ime naročnika, oznako javnega naročila oziroma to odločitev, predmet javnega naročila, očitane kršitve, dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo, pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če bo vlagatelj nastopal s pooblaščencem ter priložiti potrdilo o vplačilu takse iz drugega odstavka 71. člena ZPVPJN (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19 in 83/25 – ZOUL).

Takso mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BS LJ SI 2X; namen nakazila: taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri tem mora na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve (referenca oziroma sklic): model 11 16110-7111290-00677925.

prof. dr. Ksenija Geršak, dr. med.
dekanja
Univerza v Ljubljani, Medicinska fakulteta

Ksenija Geršak
Digitally signed by Ksenija Geršak
Date: 2026.09.28 08:04:10 +02'00'

Vročiti:

- ponudnikom (preko portala javnih naročil)

Vložiti:

- arhiv