Vrtec Velenje

Številka: 0005/2026-14
Datum: 28. 9. 2026

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, 14/2018, 121/2021, 10/2022, 74/2022 – odl. US, 100/2022 – ZNUZSZS, 28/2023, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 - ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) izdaja ravnateljica Vrtca Velenje (v nadaljnjem besedilu: naročnik), v zvezi z javnim naročilom »OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA«, št. 0005/2026, naslednjo

ODLOČITEV

Javno naročilo »OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA« se odda ponudniku PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana, za končno ponudbeno vrednost v višini 732.000,00 EUR brez DDV.

OBRAZLOŽITEV:

Naročnik je izvedel javno naročilo »OKOLJU PRIJAZNE STORITVE ČIŠČENJA« po odprtem postopku. Naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod številko objave JN006553/2026-EUe16/01 dne 18. 8. 2026 ter v Uradnem listu EU pod številko objave 569527-2026 dne 18. 8. 2026.

Naročnik je pravočasno, tj. do 22. 9. 2026 do 9.00 ure, preko sistema e-JN prejel ponudbe naslednjih ponudnikov:

- CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o., Kardeljeva cesta 85, 2000 Maribor
- PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., Parmova ulica 53, 1000 Ljubljana in
- KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o., Gozdarska pot 16, 2390 Ravne na Koroškem.

Naročnik je v skladu z 89. členom ZJN-3 prejete ponudbe pregledal in ocenil ter ugotovil naslednje:

1. PONUDBA PONUDNIKA KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustna, saj ponudnik ni izkazal izpolnjevanja pogoja iz točke 8.4.6. II. poglavja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ker v obrazcu OBR-6 ni navedel vseh delavcev, ki bodo neposredno izvajali storitve čiščenja.

Naročnik je v točki 8.4.6. II. poglavja dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila določil, da morajo biti ponudnikovi delavci pri ponudniku redno zaposleni za polni delovni čas po pogojih, ki za delovno-pravno področje veljajo v Republiki Sloveniji na dan oddaje ponudbe.

Kot dokazilo je naročnik določil Izjavo o izpolnjevanju kadrovskih, tehničnih in okoljskih zahtev (OBR-6), v kateri mora **ponudnik navesti vse delavce, ki bodo neposredno izvajali storitve čiščenja. V kolikor ponudnik ob oddaji ponudbe še nima točno določenih delavcev oziroma bo delavce med izvajanjem storitve menjal, pa je moral predložiti spisek vseh potencialnih delavcev, ki bodo neposredno izvajali storitve.**

Pomen navedene zahteve je naročnik pred potekom roka za oddajo ponudb dodatno pojasnil tudi z odgovori na vprašanja zainteresiranih gospodarskih subjektov, objavljenimi na Portalu javnih naročil. Na vprašanje ponudnika, kaj naj navede v OBR-6, ker še ni natančno znano, kateri zaposleni bodo delali na objektih naročnika, in ali je mogoče tabelo pustiti prazno, je naročnik odgovoril, da mora ponudnik v skladu s točko 8.4.6. II. poglavja Navodil navesti vse delavce, ki bodo neposredno izvajali storitve čiščenja, če pa še nima točno določenih delavcev oziroma jih bo menjaval, mora predložiti spisek vseh potencialnih delavcev, ki bodo opravljali storitve. Enako pojasnilo je naročnik podal tudi na ponovno vprašanje zainteresiranega gospodarskega subjekta, ali je mogoče tabelo pustiti prazno, če kadri še niso znani.

Navedena odgovora na Portalu javnih naročil predstavljata del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. ZJN-3 in ustaljena praksa Državne revizijske komisije določata, da se informacije, ki jih naročnik posreduje gospodarskim subjektom prek Portala javnih naročil, štejejo za del dokumentacije, kadar z njimi dokumentacijo dopolni, spremeni ali pojasni oziroma odpravi njeno morebitno dvoumnost. Državna revizijska komisija je tudi v novejši odločitvi št. 018-027/2026 pojasnila, da odgovori naročnika na Portalu javnih naročil predstavljajo del dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je treba ponudbe presojati ob upoštevanju tako osnovne dokumentacije kot tudi pravočasno objavljenih pojasnil naročnika.

V konkretnem primeru zato ne more biti nobenega dvoma o tem, kaj je naročnik zahteval. Ponudnikom je bilo pred rokom za oddajo ponudb **dvakrat izrecno pojasnjeno**, da nepoznavanje dokončne razporeditve delavcev ne pomeni, da je mogoče tabelo v OBR-6 pustiti prazno oziroma navesti zgolj splošno izjavo o prihodnjem zagotavljanju kadra. Za tak primer je naročnik določil jasen način izpolnitve zahteve: ponudnik je moral navesti vse potencialne delavce, izmed katerih bo zagotavljal kader za izvedbo naročila.

Ponudnik KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o. je kljub tako jasno določeni in dodatno pojasnjeni zahtevi v OBR-6 poimensko navedel le štiri delavce, za vsakega v obsegu osem ur dnevno. V naslednji vrstici, v kateri bi moral navesti konkretno osebo, pa je namesto imena in priimka zapisal »VEČINA OSEB BOMO ZAPOSLILI NA NOVO ZA ČIŠČENJE VRTCA«, preostala mesta v tabeli pa je pustil prazna.

Takšna navedba ne predstavlja niti navedbe delavcev, ki bodo neposredno izvajali storitve, niti zahtevanega spiska vseh potencialnih delavcev. Gre zgolj za napoved ponudnika, da bo potreben kader v pretežnem delu **šele oblikoval v prihodnosti**, **torej po poteku roka za oddajo ponudb**. To je v nasprotju ne le z besedilom točke 8.4.6. II. poglavja dokumentacije, temveč tudi z dvema odgovoroma naročnika na Portalu javnih naročil, s katerima je bilo ponudnikom vnaprej pojasnjeno, kako morajo ravnati prav v primeru, ko ob pripravi ponudbe še ne vedo, kateri delavci bodo dejansko razporejeni na objekte naročnika.

Pomanjkljivost je še toliko bolj očitna ob upoštevanju zahtevanega obsega izvajanja storitev. Iz tehničnih specifikacij izhaja, da mora izvajalec na objektih naročnika zagotavljati skupno **79 ur dnevne prisotnosti**, kar ustreza 9,9 polno zaposlenega delavca. Štirje poimensko navedeni delavci ponudnika, vsak v obsegu osmih ur dnevno, zagotavljajo skupaj le 32 ur dnevne prisotnosti. Navedeno dodatno potrjuje, da poimensko navedeni kader ni predstavljal kadrovske zasedbe, s katero je ponudnik izkazoval izvedbo naročila v zahtevanem obsegu, manjkajočega kadra pa ponudnik niti ni navedel med potencialnimi delavci.

Ob tem je posebej relevantno, da je naročnik v točki 8.4.6. II. poglavja dokumentacije določil, da **morajo biti delavci pri ponudniku redno zaposleni za polni delovni čas na dan oddaje ponudbe**. Izjava ponudnika, da bo »večino oseb« šele zaposlil na novo za čiščenje vrtca, zato ne pomeni zgolj formalno nepopolne navedbe v OBR-6, temveč glede teh bodočih delavcev kaže tudi na to, da zahtevano zaposlitveno razmerje **na dan oddaje ponudbe ni obstajalo**. Ponudnik tako ni zgolj opustil navedbe imen oseb, temveč je iz njegove lastne ponudbe razvidno, da namerava bistveni del kadrovske zasedbe zagotoviti šele po oddaji ponudbe.

Na drugačno presojo ne more vplivati navedba ponudnika v OBR-2, da ima sicer zaposlenih 35 čistilcev. Ta podatek ne identificira oseb, ki jih je ponudnik določil oziroma predvidel za izvajanje tega javnega naročila, in zato ne more nadomestiti izrecne zahteve po navedbi vseh dejanskih oziroma vseh potencialnih delavcev v OBR-6. Če bi naročnik po poteku roka ponudniku dovolil, da izmed teh 35 zaposlenih šele sedaj izbere in navede dodatne osebe, bi mu omogočil naknadno sprejetje poslovne odločitve, ki bi morala biti skladno z dokumentacijo navzven izražena že v ponudbi.

Takšne pomanjkljivosti po petem odstavku 89. člena ZJN-3 ni mogoče odpraviti. **Predmet dopolnitve je lahko le element ponudbe, katerega obstoj pred potekom roka za oddajo ponudb je mogoče objektivno preveriti**. Pri naknadni izbiri konkretnih oseb iz širšega kroga zaposlenih pa ne gre za dokazovanje že obstoječega objektivnega dejstva, temveč za naknadno oblikovanje ponudbene volje ponudnika glede tega, katere osebe bodo sodelovale pri izvedbi naročila. Prav zato je v praksi Državne revizijske komisije poudarjeno, da ponudnik po poteku roka za oddajo ponudb ne sme na novo nominirati kadra, kadar iz prvotne ponudbe ni mogoče objektivno ugotoviti, katere konkretne osebe je pravočasno določil za izvedbo naročila.

Dopustitev naknadnega poimenskega določanja oseb bi zato pomenila tudi, da bi bil ponudnik KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o. obravnavan ugodneje od gospodarskih subjektov, ki so upoštevali objavljena pojasnila naročnika in že v svojih ponudbah navedli zahtevani dejanski oziroma potencialni kader. Takšno ravnanje bi bilo v nasprotju z načelom enakopravne obravnave ponudnikov in načelom transparentnosti.

Kot je že večkrat izpostavila tudi Državna revizijska komisija v svojih odločitvah (prim. 018-010/2023), je naročnik pri pregledu vseh prejetih ponudb dolžan ravnati strogo v skladu z merili in zahtevami, ki jih je sam določil v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in tudi v objavljenih pojasnilih, ter da je ponudnik tisti, od katerega se pričakuje, da ponudbo pripravi z ustrezno skrbnostjo in odgovornostjo, v kolikor pa ponudba ni pripravljena skladno z zahtevami dokumentacije, posledice nosi ponudnik sam.

Ker ponudnik KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o. v ponudbi ni navedel vseh delavcev, ki bodo neposredno izvajali storitve čiščenja, niti ni predložil spiska vseh potencialnih delavcev, naročnik ugotavlja, da ponudnik zahtevanega pogoja ni izkazal. Ponudba ponudnika KLIN GROUP, trgovina in čiščenje, d.o.o. zato ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3 in jo je naročnik skladno s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3 izločil iz nadaljnjega postopka.

Preostali prejeti ponudbi, in sicer ponudbo ponudnika CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o. in ponudbo ponudnika PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., je naročnik razvrstil glede na postavljeno merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba«. Prejeti ponudbi si sledita v naslednjem vrstnem redu:

Ponudnik/Merilo	**Cena v EUR brez DDV**	**Veljavna PKP**	**Opravljanje storitve na okolju prijazen način**	**SKUPAJ št. točk**
PANHYGIA d.o.o.	732.000,00 = 80 točk	10 točk	ISO 14001 = 10 točk	**100**
CELOVITE STORITVE d.o.o.	741.611,52 = 79 točk	10 točk	ISO 14001 =10 točk	**99**

2. PONUDBA PONUDNIKA CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0005/2026-7 z dne 23. 9. 2026, pozval k dopolnitvi ponudbe s predložitvijo izpolnjenega in podpisanega obrazca OBR-1 za nominiranega podizvajalca, dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe ter predložitvijo pogodb o zaposlitvi za nominirane osebe v obrazcu OBR-6. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika CELOVITE STORITVE trgovina in storitve d.o.o. dopustna.

3. PONUDBA PONUDNIKA PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o.

Pri pregledu ponudbe ponudnika PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta pomanjkljiva in ponudnika z dopisom, št. 0005/2026-8 z dne 23. 9. 2026, pozval k dopolnitvi ponudbe s predložitvijo v celoti izpolnjenega in podpisanega obrazca OBR-3, ustrezno dopolnjenega ESPD obrazca ponudnika PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o., dokazila v skladu s točko 8.3.1. II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe, dokazila za razpolaganje z nominiranim strokovnim kadrom ter predložitvijo pogodb o zaposlitvi za nominirane osebe v obrazcu OBR-6. Ponudnik je v roku ustrezno dopolnil svojo ponudbo.

Po dopolnitvi ponudbe ponudnika PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o. je naročnik ugotovil, da je le-ta v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna, saj je ponudnik v svoji ponudbi predložil vsa potrebna dokazila za dokazovanje pogojev iz točke 8 II. poglavja Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe in izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Pri ponudbi ponudnika ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, ponudba ni neobičajno nizka in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika. Na podlagi preveritve v sistemu e-Dosje, je naročnik ugotovil, da ne obstajajo razlogi za izključitev in da ponudnik izpolnjuje vse zahtevane pogoje iz predmetne dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in da je ponudba ponudnika PANHYGIA čiščenje in trgovina d.o.o. dopustna.

Glede na ugotovljeno je naročnik odločil kot izhaja iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK:

Zoper to odločitev o oddaji naročila lahko ponudnik v osmih delovnih dneh po objavi te odločitve vloži zahtevek za revizijo.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:
1. ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
2. ime naročnika,
3. oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
4. predmet javnega naročila,
5. pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
6. potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena tega zakona.

Vlagatelj mora v zahtevku za revizijo navesti očitane kršitve ter dejstva in dokaze, s katerimi se kršitve dokazujejo.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini **17.860,80 EUR.**

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Takso je potrebno vplačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije (BSLJSI2X) za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-XXXXXXLL (oznaka X pomeni št. objave javnega naročila, oznaka L pa pomeni označbo leta. V kolikor je št. objave javnega naročila krajših šestih znakov se na manjkajoča mesta spredaj vpiše 0).

Nataša Doler
ravnateljica

VRTEC VELENJE
4
Šlandrova 11a, VELENJE