ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Številka: 11/2026/3-7
Trate, 29. 9. 2026

Javno naročilo:

»Izvajanje storitev pravnega svetovanja ljudem z ovirami v okviru projekta Center za zagovorništvo«

Naročnik:
Zavod Muzej norosti, Trate
Trate 14C
2213 Zgornja Velka

Številka objave na Portalu javnih naročil: JN006939/2026-SL1/01
Evidenčna oznaka e-JN: JN-78881
Vrsta postopka: naročilo male vrednosti po 47. členu ZJN-3

Naročnik Zavod Muzej norosti, Trate na podlagi 47., 89. in 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3), po pregledu in ocenjevanju prejetih ponudb ter na podlagi Poročila strokovne komisije o pregledu in ocenjevanju ponudb št. 11/2026/3-6 z dne 29. 9. 2026 sprejema naslednjo

ODLOČITEV

1. Javno naročilo »Izvajanje storitev pravnega svetovanja ljudem z ovirami v okviru projekta Center za zagovorništvo« se odda ponudniku:

PIC - Pravni center za varstvo človekovih pravic in okolja
Metelkova ulica 6
1000 Ljubljana
po ponudbeni enotni urni postavki:

50,00 EUR brez DDV na uro,
11,00 EUR DDV na uro,
61,00 EUR z DDV na uro.

Ponudba izbranega ponudnika je bila ocenjena kot dopustna in je pri ocenjevanju po objavljenih merilih prejela skupaj **95,00 točk**.

Najvišji finančni okvir javnega naročila znaša **81.000,00 EUR z DDV**. Naročnik ni dolžan naročiti celotnega predvidenega obsega storitev, temveč se storitve naročajo in obračunavajo glede na dejanske potrebe projekta ter dejansko naročene, izvedene, evidentirane in potrjene storitve. Ocenjena vrednost javnega naročila znaša 66.393,44 EUR brez DDV oziroma 81.000,00 EUR z DDV.

2. Ponudba ponudnika **FLUMINA, pravno in poslovno svetovanje, Urška Stopar s.p., s partnerjem Tadejem Bobikom, odvetnikom**, se zavrne kot **nedopustna** iz razlogov, navedenih v obrazložitvi te odločitve.

OBRAZLOŽITEV

1. Potek postopka

Naročnik je s Sklepom o začetku postopka št. 11/2026/3-1 z dne 1. 9. 2026 začel postopek oddaje predmetnega javnega naročila po postopku naročila male vrednosti skladno s 47. členom ZJN-3. Ocenjena vrednost javnega naročila je bila določena v višini 66.393,44 EUR brez DDV oziroma 81.000,00 EUR z DDV.

S Sklepom št. 11/2026/3-2 je bila imenovana strokovna komisija v sestavi Anže Trček in dr. Sonja Bezjak. Komisija je bila med drugim zadolžena za pregled dopustnosti ponudb, izpolnjevanja pogojev, razlogov za izključitev, popolnosti dokumentacije ter ocenjevanje ponudb po objavljenih merilih.

Rok za oddajo ponudb je potekel 21. 9. 2026 ob 23.00, odpiranje ponudb pa je bilo izvedeno 22. 9. 2026 ob 10.00.

Do roka sta bili prejeti naslednji ponudbi:

Ponudnik	Cena brez DDV/uro	Cena z DDV/uro
PIC - Pravni center za varstvo človekovih pravic in okolja	50,00 EUR	61,00 EUR
FLUMINA, pravno in poslovno svetovanje, Urška Stopar s.p., s partnerjem Tadejem Bobikom, odvetnikom	75,00 EUR	91,50 EUR

Strokovna komisija je ponudbi pregledala glede na zahteve dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in ZJN-3.

2. Pregled ponudbe FLUMINA

FLUMINA, pravno in poslovno svetovanje, Urška Stopar s.p., je ponudbo predložila skupaj s Tadejem Bobikom, odvetnikom, kot **skupno ponudbo**.

Razpisna dokumentacija je v točki 2.10 določala, da morajo partnerji v skupni ponudbi predložiti pravni akt o skupni izvedbi javnega naročila, iz katerega izhajajo najmanj pooblastilo vodilnemu partnerju, razdelitev del, odgovornost partnerjev, način komunikacije z naročnikom in zaveza k solidarni odgovornosti za izvedbo naročila.

V točki 15.4 razpisne dokumentacije je bil Obrazec 9 - Vzorec pravnega akta o skupni izvedbi javnega naročila oziroma konzorcijska pogodba določen kot obvezna sestavina ponudbe, kadar je ponudba skupna.

Obrazec 9 med drugim določa razdelitev del med partnerji ter vsebuje naslednjo zahtevo:

»Partnerji se dogovorijo, da naročniku odgovarjajo neomejeno solidarno za pravilno, pravočasno in kakovostno izvedbo vseh obveznosti iz javnega naročila, ponudbe, pogodbe in razpisne dokumentacije.«

Pravni akt začne veljati z dnem podpisa vseh partnerjev.

Pri pregledu ponudbene dokumentacije je naročnik ugotovil, da ponudnik **ni predložil Obrazca 9 niti drugega ustreznega pravnega akta o skupni izvedbi javnega naročila**.

Naročnik je presodil tudi možnost dopolnitve ponudbe po petem odstavku 89. člena ZJN-3.

Navedena določba dopušča dopolnjevanje ponudbe le glede elementov, katerih obstoj pred iztekom roka za oddajo ponudb je mogoče objektivno preveriti. V obravnavanem primeru pravni akt o skupni izvedbi ne predstavlja zgolj dokazila o objektivnem dejstvu, ampak bi moral vsebovati tudi izraz volje obeh partnerjev glede razdelitve del, medsebojne odgovornosti in zlasti neomejene solidarne odgovornosti do naročnika.

Državna revizijska komisija je v zadevi št. **018-165/2021** glede naknadnega prevzema neomejene solidarne odgovornosti zavzela stališče, da volje, ki pred rokom ni bila ustrezno zapisana oziroma dokumentirana, po naravi stvari ni mogoče objektivno preveriti, zato takšne pomanjkljivosti ni dopustno naknadno sanirati po petem odstavku 89. člena ZJN-3.

Primerljivo je DKOM v zadevi št. **018-216/2019** obravnavala naknadno določanje medsebojne delitve del med partnerji in ugotovila, da gre za izjavo volje gospodarskih subjektov, ki je po poteku roka ni dopustno šele na novo oblikovati.

Iz drugih pravočasno predloženih dokumentov ponudbe FLUMINA ni mogoče objektivno ugotoviti vseh elementov, ki jih je naročnik zahteval v pravnem aktu, zlasti dogovorjene razdelitve del in prevzema zahtevane neomejene solidarne odgovornosti obeh partnerjev.

Naknadna izdelava in podpis takšnega pravnega akta bi zato pomenila naknadno oblikovanje oziroma dopolnjevanje ponudbene volje po poteku roka za oddajo ponudb in bi presegla dopustne meje petega odstavka 89. člena ZJN-3.

Naročnik ponudnika zato ni pozval k naknadni predložitvi oziroma izdelavi Obrazca 9.

Ker ponudba ne izpolnjuje zahtev dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, se ponudba **FLUMINA, pravno in poslovno svetovanje, Urška Stopar s.p., s partnerjem Tadejem Bobikom, odvetnikom, zavrne kot nedopustna**.

Ker se skladno z razpisno dokumentacijo po merilih ocenjujejo dopustne ponudbe, ponudba FLUMINA ni bila ocenjevana po merilih M1 do M4.

3. Pregled ponudbe PIC

Ponudnik PIC - Pravni center za varstvo človekovih pravic in okolja nastopa samostojno.

Pri pregledu ponudbe je bilo ugotovljeno, da je ponudnik predložil zahtevano ponudbeno dokumentacijo, zahtevane izjave, reference, kadrovska dokazila ter druga dokazila glede na način svojega nastopa.

Ponudnik je izkazal najmanj dve zahtevani ustrezni referenci s področja pravnega svetovanja oziroma pravne pomoči, pri čemer reference izkazujejo tudi zahtevano delo z ljudmi z ovirami oziroma drugimi ranljivimi skupinami. Razpisna dokumentacija je zahtevala najmanj dve ustrezni referenci, pri čemer se minimalni referenci pri merilih ne točkujeta.

Ponudnik je nominiral Sanjo Jablanović kot vodilno strokovnjakinjo in Senko Šifkovič kot namestnico oziroma drugega strokovnjaka ter za obe predložil zahtevana dokazila o pravni izobrazbi in strokovnih izkušnjah.

Ponudnik je izkazal tudi izpolnjevanje zahtev glede dela z ranljivimi skupinami, relevantnih pravnih področij, izvajanja terenskega dela, sodelovanja z institucijami, poročanja ter varstva osebnih podatkov.

Ponudnik je neobstoj razlogov za izključitev in izpolnjevanje drugih relevantnih zahtev izkazal s predloženimi izjavami. Naročnik je skladno s točko 6.2 razpisne dokumentacije pri ponudniku in relevantnih osebah opravil preverjanje podatkov glede razlogov za izključitev iz prvega odstavka 75. člena ZJN-3 v uradnih evidencah. Pri preverjanju niso bile ugotovljene okoliščine, ki bi predstavljale navedeni razlog za izključitev.

Ponudbena urna postavka PIC znaša 50,00 EUR brez DDV oziroma 61,00 EUR z DDV. Pri pripravi ocenjene vrednosti je naročnik pri okvirnem planskem obsegu približno 1.170 ur določil orientacijsko plansko urno postavko približno 52,96 EUR brez DDV, pri čemer je izrecno določil, da ta vrednost ne predstavlja vnaprej določene ali najvišje dopustne ponudbene cene. Naročnik pri ponudbi PIC ni ugotovil razloga za njeno zavrnitev, zato jo je ocenil kot **dopustno**.

4. Ocenjevanje ponudbe PIC

Razpisna dokumentacija je določala merilo ekonomsko najugodnejše ponudbe na podlagi najboljšega razmerja med ceno in kakovostjo, s skupno največ 100 točkami:

Merilo	Največ točk	PIC
M1 - ponudbena cena	40	40,00
M2 - strokovne izkušnje ponudnika oziroma nominiranega kadra	35	35,00
M3 - izkušnje z delom z ranljivimi skupinami	15	10,00
M4 - izkušnje s terenskim delom in sodelovanjem z institucijami	10	10,00
SKUPAJ	**100**	**95,00**

Merila in njihove največje uteži so bila vnaprej določena v razpisni dokumentaciji.

Pri merilu M1 je ponudnik kot ponudnik z najnižjo upoštevano urno postavko prejel **40,00 točk**. Pri merilu M2 je ponudnik poleg dveh minimalnih referenc izkazal najmanj dve dodatni ustrezni referenci ter izkušnje z najmanj petimi relevantnimi pravnimi področji, zato je prejel največje možno število **35,00 točk**. Razpisna dokumentacija pri tem izrecno določa, da se minimalni referenci ne točkujeta ponovno.

Pri merilu M3 je ponudnik izkazal zahtevano število dodatnih konkretnih in preverljivih izkušenj pri dveh od treh vsebinskih elementov merila, zato je prejel **10,00 točk**. Za tretji element iz predloženih dokazil ni bilo mogoče dovolj nedvoumno ugotoviti najmanj dveh ločenih dodatnih primerov, potrebnih za priznanje nadaljnjih petih točk.

Pri merilu M4 je ponudnik izkazal tako ustrezne izkušnje s terenskim delom kot sodelovanje z institucijami oziroma drugimi deležniki pri obravnavi pravnih vprašanj ranljivih skupin, zato je prejel **10,00 točk**.

Ponudba PIC je tako prejela skupaj **95,00 točk**.

Naročnik ugotavlja, da je ponudba PIC dopustna ter da ob upoštevanju objavljenih meril predstavlja ekonomsko najugodnejšo ponudbo.

Na podlagi navedenega je naročnik odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

PRAVNI POUK

Zoper to odločitev je mogoče vložiti zahtevek za revizijo skladno z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN).

Ker se javno naročilo oddaja po postopku naročila male vrednosti, je treba zahtevek za revizijo zoper odločitev o oddaji javnega naročila vložiti **v petih delovnih dneh od prejema te odločitve**. Odločitev se skladno z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3 šteje za vročeno z dnem objave na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo se vloži prek **portala eRevizija** in se naslovi na naročnika:

Zavod Muzej norosti, Trate
Trate 14C
2213 Zgornja Velka.

Taksa za predrevizijski in revizijski postopek znaša 1.000,00 EUR in je določena skladno z 71. členom ZPVPJN.

Taksa se plača na:
Transakcijski račun: SI56 0110 0100 0358 802
IBAN: SI56011001000358802
Banka: Banka Slovenije
SWIFT: BSLJSI2X
Referenca: 11 16110-7111290-00693926

Zahtevku za revizijo je treba priložiti potrdilo o plačilu takse.

ODGOVORNA OSEBA NAROČNIKA

Zavod Muzej norosti, Trate

dr. Sonja Bezjak

Podpis: Sonja Bezjak Digitally signed by Sonja Bezjak Date: 2026.09.29 09:52:42 +02'00' direktorica