Številka: 402-28/2026-10
Datum: 29. 9. 2026

Zadeva: Sklep o neoddaji javnega naročila »Skupno javno naročilo za izvedbo administrativne in tehnične koordinacije projekta TRL3-6 Smart-Living«

Zveza: 402-28/2026

Javno naročilo po postopku naročila male vrednosti, št. 402-28/2026, je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil dne 3. 9. 2026 s številko JN006991/2026-SL1/01.

Strokovna komisija za oceno ponudb v postopku javnega naročila je bila imenovana dne 10. 8. 2026 s sklepom št. 402-28/2026-3 v sestavi:

- prof. dr. Miha Humar – predsednik
- Anton Zupančič – član
- Petra Popit – članica

Pravočasno, to je do dne 22. 9. 2026 do 10. ure, sta ponudbo v informacijski sistem e-JN oddala dva (2) ponudnika, in sicer:

Zap. št.	Ponudnik
1.	IPMIT, d.o.o., Kotnikova ulica 30, 1000 Ljubljana
2.	TECES, d.o.o., Pobreška cesta 20, 2000 Maribor

Odpiranje ponudb je potekalo dne 22. 9. 2026 ob 11.00 uri samodejno v informacijskem sistemu e-JN. Zapisnik o javnem odpiranju ponudb je bil ponudnikoma dan na razpolago v sistemu e-JN pod razdelkom »Zapisnik o odpiranju ponudb«.

PREGLED PONUDB

Na podlagi 89. člena ZJN-3 je komisija dne 22. 9. 2026 pristopila k pregledu ponudb.

Ponudnika, ki sta oddala pravočasno ponudbo, sta glede na merilo, določeno v razpisni dokumentaciji, podala naslednjo ponudbo:

Zap. št.	Ponudnik	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV	Skupna ponudbena cena v EUR z DDV
1.	IPMIT, d.o.o.	66.720,00 EUR	81.398,40 EUR
2.	TECES, d.o.o.	150.000,00 EUR	183.000,00 EUR

Strokovna komisija je prvouvrščeno ponudbo pregledala z vidika dopustnosti:

Strokovna komisija je pri pregledu ponudbe ponudnika IPMIT, d.o.o. ugotovila, da je ponudnik napačno razumel zahtevo gospodarskega subjekta glede tehnične in strokovne sposobnosti, pri čemer je naročnik v 8.3 poglavju razpisne dokumentacije v sekciji iii.a) navedel:

»Ponudnik je v zadnjih petih letih pred objavo tega javnega naročila uspešno (to je časovno, količinsko in kakovostno skladno z naročilom oziroma pogodbo ter veljavnimi predpisi) koordiniral oziroma administrativno spremljal vsaj 3 (tri) projekte s področja delovanja projekta TRL 3-6 Smart-Living oziroma deloval v strateških inovacijskih partnerstvih (SRIP) na primerljivem področju, pri čemer mora skupna vrednost vseh navedenih referenčnih projektov znašati najmanj 5.000.000,00 EUR brez DDV.«

V okviru vprašanj in odgovorov se je spremenil pogoj na način, da naročnik za ustrezno šteje tudi koordinacijo enega projekta v isti skupni vrednosti brez sprememb drugih navedb. Naročnik je ob pregledu ponudbe ugotovil, da je ponudnik v referenčni obrazec vpisal samo en posel, ki ga je začel izvajati konec meseca junija, torej ima v fazi pregleda ponudb približno dva meseca izkušenj. Iz tega očitno izhaja, da je ponudnik razumel, da lahko izpolnjuje referenčni pogoj že samo z začetnim koordiniranjem takšnega projekta, brez da bi koordiniranje izvedel v celoti do končanja projekta. Naročnik tega v razpisni dokumentaciji ni eksplicitno navajal (kot npr.: ponudnik je koordiniral projekt do njegove dokončne izvedbe in do poteka vseh obveznosti iz pogodbe z referenčnim naročnikom), saj naročnik naravo referenc razume na način, kot ga pojasnjuje DKOM v spodnjih odločbah.

Odločitev DKOM št. 018-023/2019 Javni holding Ljubljana, d. o. o.: *»Kot je Državna revizijska komisija že večkrat zapisala (prim. npr. zadeve št. 018-231/2013, 018-402/2013, 018-179/2016, 018-233/2016, 018-70/2017, 018-83/2017, 018-250/2017, 018-050/2018), je referenca po svoji naravi dokazilo, da je ponudnik sposoben izvesti javno naročilo v zahtevanem obsegu in kvaliteti, saj z njo dokazuje, da je v preteklosti primerljiva dela že uspešno opravil. Na podlagi dejstva, da je ponudnik (vsaj) enkrat že uspešno izvedel primerljivo naročilo, je mogoče sklepati, da ima ustrezno znanje, opremo in izkušnje, potrebne za izvedbo javnega naročila. Referenčna dela se morajo seveda nanašati na istovrstna oz. primerljiva opravila, katerih izvedba se pričakuje od izvajalca javnega naročila, saj je le na ta način mogoče ugotavljati, ali bo izvajalec tudi razpisana dela izvedel uspešno.«*

Odločitev DKOM št. 018-145/2019 Splošna bolnišnica Celje: *»Državna revizijska komisija ne more slediti navedbam vlagatelja, da naročnikova uporaba izraza »(je) izvajal« v referenčni zahtevi omogoča vlagateljevo razlago referenčne zahteve. Iz naročnikove zahteve »ponudnik…je izvajal…storitve…v obdobju zadnjih treh let…v letni vrednosti … najmanj 100.000,00 EUR« jasno in nedvoumno izhaja, da bo naročnik kot ustrezne reference štel le referenčne posle, ki so bili v zahtevanem časovnem obdobju, to je v obdobju zadnjih treh let pred objavo javnega naročila (tj. tri leta pred 11. 3. 2019), tudi dejansko izvedeni. Za izpolnjevanje referenčne zahteve tako ne zadošča zgolj, da so ponudniki v zahtevanem časovnem obdobju začeli z izvajanjem storitev…«*

Naročnik je v skrbi, da je nerazumljiva razpisna dokumentacija naročnika pri potencialnih ponudnikih povzročila dvom o pravilnem razumevanju referenčnega pogoja, sprejel odločitev o neoddaji javnega naročila. Naročnik v nadaljevanju zato ni ocenjeval ponudb in se opredeljeval do njihove (ne)dopustnosti.

OBRAZLOŽITEV

Naročnik lahko skladno s petim odstavkom 90. člena ZJN-3 na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe. Če je naročnik zavrnil vse ponudbe, mora o razlogih za takšno odločitev in ali bo začel nov postopek, obvestiti ponudnike ali kandidate. Kadar izvaja naročnik postopek javnega naročanja, v katerem objavi povabilo k sodelovanju, mora navedeno odločitev objaviti na portalu javnih naročil, in, če je to glede na vrednost ali predhodne objave primerno, v Uradnem listu Evropske unije. Kadar naročnik zavrne vse ponudbe, lahko izvede za isti predmet nov postopek javnega naročanja le, če so se bistveno spremenile okoliščine, zaradi katerih je zavrnil vse ponudbe.

Skladno z zgornjim navodilom DKOM v odločitvi št. 018-037/2022 Občina Bovec naročnik zavrača vse ponudbe v postopku javnega naročanja št. 402-28/2026, ker je po pregledu prejetih ponudb ugotovil, da je referenčni pogoj glede tehnične in strokovne sposobnosti v delu, ki se nanaša na koordiniranje oziroma administrativno spremljanje projektov, oblikovan premalo jasno in zato dopušča razumno različna razumevanja glede tega, ali mora biti referenčni projekt že uspešno izveden oziroma zaključen ali pa za izpolnjevanje pogoja zadošča že začetek izvajanja takšnega projekta.

Naročnik je v razpisni dokumentaciji v poglavju 8.3, sekcija iii.a), določil, da mora ponudnik v zadnjih petih letih pred objavo javnega naročila uspešno koordinirati oziroma administrativno spremljati zahtevane projekte, pri čemer je bil pogoj v okviru pojasnil spremenjen tako, da se kot ustrezna šteje tudi koordinacija enega projekta v zahtevani skupni vrednosti. Ob pregledu ponudbe ponudnika IPMIT, d.o.o. je naročnik ugotovil, da je ponudnik kot referenco navedel en sam posel, ki se je začel izvajati šele konec junija, zato je očitno, da je pogoj razumel tako, da za njegovo izpolnitev zadostuje že začetno izvajanje koordinacije projekta, ne pa tudi njegova uspešna in vsebinsko zaključena izvedba.

Takšno razumevanje je po presoji naročnika posledica ne dovolj jasno oblikovane razpisne dokumentacije. Namen reference je izkazati, da je gospodarski subjekt primerljiv posel že uspešno opravil, saj je le na tej podlagi mogoče sklepati, da razpolaga z ustreznimi izkušnjami za izvedbo predmetnega naročila. Če pa je referenčni pogoj zapisan tako, da dopušča tudi razlago, po kateri zadostuje že začetek izvajanja referenčnega posla, naročnik na njegovi podlagi ne more več zanesljivo, enakopravno in transparentno presoditi tehnične in strokovne sposobnosti ponudnikov.

Gre torej za razlog, ki izvira iz sfere naročnika in dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, ne pa iz sfere posamezne ponudbe. V takem primeru je pravna podlaga za odločitev o neoddaji naročila peti odstavek 90. člena ZJN-3, saj ta določba naročniku omogoča zavrnitev vseh ponudb tudi po pregledu ponudb, kadar ugotovi, da je treba pogoje za sodelovanje ali druge zahteve določiti bolj jasno, natančno in na način, ki bo omogočal zakonito presojo ponudb.

S tem je obrazložen razlog strokovne komisije, ki predlaga naročniku zavrnitev vseh prejetih ponudb.

Spričo navedenega bo naročnik ponovil postopek oddaje javnega naročila z bolj jasnimi pogoji za sodelovanje.

PRAVNI POUK

Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper to odločitev je pet delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo elektronsko preko portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati sestavine, določene v 15. členu Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN).

Vlagatelj mora pred vložitvijo zahtevka za revizijo zoper to odločitev plačati takso ter zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Plačilo takse znaša: 1.000,00 EUR.

Taksa se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska cesta 35, 1505 Ljubljana, SWIFT: BSLJSI2X, IBAN: SI56 0110 0100 0358 802, z navedbo reference št. 11 16110-7111290-00699126.

KOMISIJA

prof. dr. Miha Humar

Univerza v Ljubljani
Podpisnik: Miha Humar
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 00BF81BA370000000
Potek veljavnosti: 01. 01. 2029
Čas podpisa: 29. 09. 2026 10:10

Anton Zupančič

Univerza v Ljubljani
Podpisnik: Anton Zupančič
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 00FF1B0D220000000
Potek veljavnosti: 24. 03. 2030
Čas podpisa: 29. 09. 2026 15:55

Petra Popit

Univerza v Ljubljani
Podpisnik: Petra Popit
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 373D42B3000000005
Potek veljavnosti: 02. 09. 2031
Čas podpisa: 29. 09. 2026 10:11

Pripravila:

Univerza v Ljubljani
Podpisnik: Rebeca Kokalj Tomšič
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 2966A75A000000005
Potek veljavnosti: 21. 08. 2031
Čas podpisa: 29. 09. 2026 10:08

Rebeca Kokalj Tomšič

strokovna sodelavka

Univerza v Ljubljani
Podpisnik: dekanja
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 00B2090CA60000000
Potek veljavnosti: 26. 10. 2027
Čas podpisa: 29. 09. 2026 19:05

prof. dr. Marina Pintar

dekanja