Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije

Direkcija
Miklošičeva cesta 24
1000 Ljubljana

Tel.: 01 30 77 296
E-pošta: ijn@zzzs.si
www.zzzs.si

Št. dokumenta: 430-45/2026-DI/45
Interna oznaka JN: IC-VZ-77-028/26-S
Št. obj. JN na PJN: JN006266/2026-EUe16/01
Št. obj. JN na TED: 544120-2026
Datum: 28.9.2026

V skladu z drugim, tretjim in enajstim odstavkom 90. člena ter drugimi določbami Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZJN-3«), Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Miklošičeva cesta 24, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju tudi kot: »naročnik« oz. »ZZZS«), na podlagi izvedenega odprtega postopka oddaje javnega naročila sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo z naslovom »Zunanje upravljanje, vzdrževanje in lokalna tehnična pomoč za programsko in strojno opremo«, z interno oznako IC-VZ-77-028/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN006266/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 544120-2026, se za Sklop 1 - Vzdrževanje zunanje požarne pregrade CheckPoint in lokalna tehnična pomoč, odda ponudniku Kontron SI d.o.o., Leskoškova cesta 6, 1000 Ljubljana, MŠ:9750681000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 277.781,07 EUR z DDV.
2. Javno naročilo z naslovom »Zunanje upravljanje, vzdrževanje in lokalna tehnična pomoč za programsko in strojno opremo«, z interno oznako IC-VZ-77-028/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN006266/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 544120-2026, se za Sklop 2 - Zunanje upravljanje za orodje IBM ISP, odda ponudniku SMARTIS d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana, MŠ: 3637735000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 113.216,00 EUR z DDV.
3. Javno naročilo z naslovom »Zunanje upravljanje, vzdrževanje in lokalna tehnična pomoč za programsko in strojno opremo«, z interno oznako IC-VZ-77-028/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN006266/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 544120-2026, se za Sklop 3 - Vzdrževanje programske opreme Snow za upravljanje z licencami programske opreme ter lokalna tehnična pomoč, odda ponudniku SMARTIS d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana, MŠ: 3637735000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 204.465,90 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Sklop 1 - Vzdrževanje zunanje požarne pregrade CheckPoint in lokalna tehnična pomoč

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (9. 9. 2026 do 10:00), za predmetno javno naročilo (Sklop1), prejel eno ponudbo, in sicer ponudbo ponudnika Kontron SI d.o.o., Leskoškova cesta 6, 1000 Ljubljana, MŠ:9750681000 (v nadaljevanju tudi kot »Kontron SI d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 277.781,07 EUR z DDV

Naročnik je preveril, ali je edina prejeta ponudba ponudnika Kontron SI d.o.o. dopustna[1] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil:

1. da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika Kontron SI d.o.o. je torej dopustna in po merilu za izbor ponudb tudi ekonomsko najugodnejša, saj drugih ponudb v postopku ni bilo, zato se predmetno naročilo (za Sklop1) odda navedenemu ponudniku.

Naročnik skladno z 2. alinejo prvega odstavka 92. člena ZJN-3 v danem primeru ne bo upošteval obdobja mirovanja, saj je v postopku prejel eno ponudbo.

Sklop 2 - Zunanje upravljanje za orodje IBM ISP

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (9. 9. 2026 do 10:00), za predmetno javno naročilo (Sklop 2), prejel dve ponudbi, in sicer:

- ponudnika SMARTIS d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana, MŠ: 3637735000 (v nadaljevanju tudi kot: »SMARTIS d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 113.216,00 EUR z DDV;
- ponudnika ACTUAL d.d., Ferrarska ulica 14, 6000 Koper, MŠ: 5858534000 (v nadaljevanju tudi kot: »ACTUAL d.d.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 86.986,00 EUR z DDV.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (9. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Zap. št.	Ponudnik	Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV	Mesto
1.	SMARTIS d.o.o. Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana	113.216,00	2.
2.	ACTUAL d.d. Ferrarska ulica 14, 6000 Koper,	86.986,00	1.

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika ACTUAL d.d. dopustna[2] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil, da ponudba ponudnika ACTUAL d.d., ni dopustna, iz razloga, ker iz ponudbene dokumentacije ni moč enoznačno ugotoviti volje ponudnika glede konkretnega obsega in vsebine podizvajalskih del brez nedovoljenega posega v ponudbo.

[1] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[2] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Iz dela ponudnikove ponudbene dokumentacije, natančneje iz priloženega obrazca »ESPD« ponudnika, izhaja, da ponudnik v svoji ponudbi nastopa s podizvajalcem in da daje v podizvajanje **ne več kot 5%** celotnega posla.

Nadalje iz ponudnikove ponudbene dokumentacije, natančneje obrazca V-2 »Prijava drugih udeležencev«, izhaja podatek, da delež v % od skupnega posla, ki ga bo opravil podizvajalec **znaša 5 %**.

Ker iz ponudnikove ponudbene dokumentacije izhajajo medsebojno neusklajeni podatki glede obsega podizvajanja (v ESPD je naveden podatek, da se v podizvajanje oddaja ne več kot 5 % posla, v obrazcu V-2 pa podatek, da bo podizvajalec izvedel 5 % posla), naročnik brez naknadne izjave ponudnika ne more ugotoviti, kateri izmed navedenih podatkov odraža dejansko voljo ponudnika, kot je obstajala v času oddaje ponudbe.

Morebitno naknadno pojasnilo ponudnika v tem delu pa bi pomenilo naknadno določitev oziroma potrditev vsebine ponudbe glede podizvajalskega nastopa, kar bi presegalo meje dopustnega pojasnjevanja ponudbe iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3. Naročnik namreč ni upravičen sam izbirati med različnimi podatki iz ponudbe niti nadomeščati ponudnikove volje, kot izhaja tudi iz ustaljene prakse DKOM.

V obravnavanem primeru ne gre zgolj za formalno neusklajenost podatkov, temveč za neskladje glede samega obsega podizvajalskega nastopa. Naročnik zato ne more z gotovostjo ugotoviti, kakšen podizvajalski nastop je ponudnik dejansko ponudil, saj bi moral odgovor na to vprašanje podati šele ponudnik sam po poteku roka za oddajo ponudb, kar pa ni dovoljeno (skladno s prakso državne revizijske komisije, kot npr. odločba št. 018-119/2021, odločba št. 018-065/2021 in podobne).

Poleg navedenega, pa iz same ponudbene dokumentacije tudi ni razvidno katere naloge bo prevzel priglašeni podizvajalec v podizvajanje, v obrazcu V-2 »Prijava drugih udeležencev«, namreč pri opisu vloga/naloga, ki jo bo v poslu opravlja podizvajalec piše zgolj pogodba o sodelovanju, ki pa v ponudbi ni predložena. Naročnik zato iz ponudbene dokumentacije ne more ugotoviti, katere konkretne storitve, naloge oziroma obveznosti prevzema priglašeni podizvajalec pri izvedbi javnega naročila.

Naročnik ugotavlja, da zgolj navedba deleža podizvajanja sama po sebi ne omogoča ugotovitve dejanske vsebine podizvajalskega nastopa. Iz ponudbene dokumentacije mora biti razvidno tudi, katere storitve, naloge oziroma obveznosti bo izvajal podizvajalec pri izvedbi javnega naročila. Ker ponudnik navedenih podatkov ni predložil, pogodba o sodelovanju, na katero se sklicuje obrazec V-2, pa ni bila priložena, naročnik ne more ugotoviti dejanskega obsega in vsebine podizvajalskega nastopa iz same ponudbe.

Ker na podlagi ponudbene dokumentacije ni mogoče enoznačno ugotoviti ne dejanskega deleža podizvajanja ne konkretnega obsega, vsebine in nalog podizvajalca, naročnik brez nedopustnega posega v ponudbo ne more ugotoviti ponudnikove dejanske volje glede podizvajalskega nastopa.

Za odpravo navedenih pomanjkljivosti bi bila potrebna naknadna vsebinska pojasnila ponudnika, s katerimi bi ta šele po poteku roka za oddajo ponudb določil oziroma potrdil obseg in vsebino podizvajalskega nastopa, kar bi pomenilo nedopustno spremembo ponudbe. Zato naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika ACTUAL d.d. nedopustna[3].

Naročnik je nato preveril, ali je druga najugodnejša ponudba, ponudnika SMARTIS d.o.o., dopustna[2] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil:

1. da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

[3] Navedenih pomanjkljivosti ni mogoče odpraviti kot očitnih napak, saj iz same ponudbene dokumentacije ni mogoče zanesljivo ugotoviti, kateri podatek glede podizvajalskega nastopa je pravilen oziroma kakšna je bila dejanska volja ponudnika ob poteku roka za oddajo ponudb.

Ponudba ponudnika SMARTIS d.o.o., je torej edina dopustna in avtomatsko tudi ekonomsko najugodnejša, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku.

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

- ponudba ponudnika ACTUAL d.d. je nedopustna iz predhodno navedenih razlogov.

Sklop 3 - Vzdrževanje programske opreme Snow za upravljanje z licencami programske opreme ter lokalna tehnična pomoč

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (9. 9. 2026 do 10:00), za predmetno javno naročilo (Sklop 3), prejel dve ponudbi, in sicer:

- ponudnika SMARTIS d.o.o., Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana, MŠ: 3637735000 (v nadaljevanju tudi kot: »SMARTIS d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 204.465,90 EUR z DDV;
- ponudnika LOGIX d.o.o., Tržaška cesta 134, 1000 Ljubljana, MŠ: 1294105000 (v nadaljevanju tudi kot: »LOGIX d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 219.093,70 EUR z DDV.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (9. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Zap. št.	Ponudnik	Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV	Mesto
1.	SMARTIS d.o.o. Ameriška ulica 8, 1000 Ljubljana	204.465,90	1.
2.	LOGIX d.o.o. Tržaška cesta 134, 1000 Ljubljana MŠ: 1294105000	219.093,70	2.

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika SMARTIS d.o.o. dopustna[4] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil[5]:

- da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,
- da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
- da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika SMARTIS d.o.o. je torej dopustna in ekonomsko najugodnejša, zato se predmetno naročilo (za Sklop 3) odda navedenemu ponudniku

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

- ponudba ponudnika LOGIX po vnaprej določenem merilo za izbor ni ekonomsko najugodnejša.

Pouk o pravnem varstvu

Pravno varstvo v postopkih javnih naročil ureja Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZPVPJN«).

[4] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[5] Po prejemu pravočasne dopolnitve ponudbe, skladno z določbami ZJN-3.

Zoper to odločitev lahko aktivno legitimirana vlagatelj (14. člen ZPVPJN), med njimi ponudnik, ki je podal pravočasno ponudbo, vloži zahtevek za revizijo v roku **8 delovnih dni** od vročitve te odločitve (za zagovornika javnega interesa pa veljajo roki, določeni v osmem odstavku 25. člena ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil (deseti odstavek 90. člena ZJN-3).

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) - ustrezna povezava je vzpostavljena na portalu javnih naročil v dosjeju javnega naročila (Zavihek pregled objav).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati sestavine, kot jih določa 15. člen ZPVPJN. Vlagatelj mora v skladu z 8. točko prvega odstavka 15. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Višina takse, določena z 71. členom ZPVPJN, za posamezni sklop je:

Št. sklopa	Ime sklopa	Višina takse
Sklop 1	Vzdrževanje zunanje požarne pregrade CheckPoint in lokalna tehnična pomoč	5.555,62 EUR
Sklop 2	Zunanje upravljanje za orodje IBM ISP	2.264,31 EUR
Sklop 3	Vzdrževanje programske opreme Snow za upravljanje z licencami programske opreme ter lokalna tehnična pomoč	4.089,32 EUR

Taksa se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri Banki Slovenije, št. SI56 0110 0100 0358 802, SWIFT KODA: BSLJSI2X, sklic 11 16110-7111290-00626626

Zahtevek za revizijo, ki ga vloži zagovornik javnega interesa, je oproščen plačila takse.

Generalni direktor:
mag. Robert Ljoljo
po pooblastilu
Sladjana Jelisavčić, univ. dipl. ekon.
Vodja področja I

.....

ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE
LJUBLJANA
Miklošičeva 24
1

Objava na portalu javnih naročil
Deseti odstavek 90. člena ZJN-3