Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije

Direkcija
Miklošičeva cesta 24
1000 Ljubljana

Tel.: 01 30 77 296
E-pošta: ijn@zzzs.si
www.zzzs.si

Št. dokumenta: 430-60/2026-DI/124
Interna oznaka JN: DIR-SV-11-035/26-S
Št. obj. JN na PJN: JN006068/2026-EUe16/01
Št. obj. JN na TED: 528792-2026
Datum: 28.9.2026

V skladu z drugim, tretjim in enajstim odstavkom 90. člena ter drugimi določbami Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZJN-3«), Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Miklošičeva cesta 24, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju tudi kot: »naročnik« oz. »ZZZS«), na podlagi izvedenega odprtega postopka oddaje javnega naročila sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo z naslovom »Izvedba storitev popisa, analize in predlogov za prenovo poslovnih procesov Zavoda za zdravstveno zavarovanje Slovenije«, z interno oznako DIR-SV-11-035/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN006068/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 528792-2026, se odda ponudniku SINECON d.o.o., Prušnikova ulica 2, 1210 Ljubljana-Šentvid, MŠ: 8686670000, s ponudbeno vrednostjo 204.472,00 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (4. 9. 2026 do 10:00), za predmetno javno naročilo, prejel osem ponudb, in sicer:

- ponudnika IMPIT d.o.o., Kotnikova ulica 30, 1000 Ljubljana. MŠ: 1294105000 (v nadaljevanju tudi kot: »IMPIT d.o.o.«), s ponudbeno vrednostjo 333.060,00 EUR z DDV;
- ponudnika CPOEF d.o.o., Kardeljeva ploščad 17, 1000 Ljubljana, MŠ: 6015379000 (v nadaljevanju tudi kot: »CPOEF d.o.o.«), s ponudbeno vrednostjo 95.160,00 EUR z DDV;
- ponudnika Deloitte svetovanje d.o.o., Dunajska cesta 165, 1000 Ljubljana, MŠ: 5573092000 (v nadaljevanju tudi kot: »Deloitte svetovanje d.o.o.«), s ponudbeno vrednostjo 301.340,00 EUR z DDV;
- ponudnika KPMG d.o.o., Železna cesta 8a, 1000Ljubljana, MŠ: 5670926000 (v nadaljevanju tudi kot: »KPMG d.o.o.«), s ponudbeno vrednostjo 339.648,00 EUR z DDV;
- ponudnika SOLVIKS d.o.o., Počehova 59l, 2000 Maribor, MŠ: 6805426000 (v nadaljevanju tudi kot: » SOLVIKS d.o.o.«), s ponudbeno vrednostjo 267.180,00 EUR z DDV;
- ponudnika SINECON d.o.o., Prušnikova ulica 2, 1210 Ljubljana-Šentvid, MŠ: 8686670000 (v nadaljevanju tudi kot: »SINECON d.o.o.«), s ponudbeno vrednostjo 204.472,00 EUR z DDV;
- ponudnika PROCESS SPACE d.o.o., Privoz 3 ,1000 Ljubljana, MŠ: 8898715000[1] (v nadaljevanju tudi kot: » PROCESS SPACE d.o.o.«), s ponudbeno vrednostjo 289.957,40 EUR z DDV;

[1] Natančneje skupna ponudba s partnerjem/soponudnikom CorSapio d.o.o.

- ponudnika ROBOTIC PROCESS AUTOMATION d.o.o., Jarun 68, 10000 Zagreb (v nadaljevanju tudi kot: »ROBOTIC PROCESS AUTOMATION d.o.o.«), s ponudbeno vrednostjo 229.360,00 EUR z DDV[2].

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (4. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): CENA (0 - 80 točk) (M 1=(C (MIN p s)/C (PON)) X 80)	Merilo 2 (M2): DODATNE REFERENCE PONUJENIH STROKOVNJAKOV (0 - 20 točk)	P = M 1 + M 2 (Mesto)
IMPIT d.o.o.	22,86	NEDOPOUSTNA PONUDBA[3]	
CPOEF d.o.o..	80	20	100 (1.)
Deloitte svetovanje d.o.o.	25,26	NEDOPOUSTNA PONUDBA[4]	
KPMG d.o.o.	NEDOPOUSTNA PONUDBA[5]		
SOLVIKS d.o.o.	28,49	20	48,49 (2.)
SINECON d.o.o.	37,23	10	47,23 (3.)
PROCESS SPACE d.o.o.	26,25	15	41,25 (5.)
ROBOTIC PROCESS AUTOMATION d.o.o.	33,19	7	49,19 (4.)

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika CPOEF d.o.o. dopustna[6] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil, da ponudba ponudnika

[2] Ponudnik je v ponudbi navedel ponudbeno vrednost brez DDV, a je naročnik, na podlagi privolitve ponudnika v obrazcu V-1, le-tega popravil sam, saj ga bo moral naročnik poravnati sam, skladno z določili ZDDV-1.

[3] Ponudnik, skupaj s priglašenimi podizvajalci ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje št. 3. Ponudnik je v svoji ponudbi ponudil zgolj dva strokovnjaka, za katera je predložil in dokazal, da je uspešno sodeloval pri vsaj 5 zaključenih poslih/projektih popisovanja poslovnih procesov s pripravo predlogov izboljšav, naročnik pa je v pogoju za sodelovanje zahteval vsaj tri takšne strokovnjake. Ker ponudnik ne izpolnjuje pogojev za sodelovanje, je njegova ponudba nedopustna.

[4] Eden izmed priglašenih podizvajalcev ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje št. 1, ki ga morejo izpolnjevati vsi sodelujoči (Gospodarski subjekt je vpisan v sodni/poslovni register RS oziroma poklicni/poslovni register, ki se vodi v državi članici EU, v kateri ima svoj sedež.), posledično pa ni izpolnjen niti pogoj za sodelovanje št. 3, saj je v ponudbi, glede na predhodno navedeno, ponujenih premalo strokovnjakov (naročnik je zahteval pet, ponujeni pa so štirje. Ponudbe v delu kadra in delu, ki se nanaša na merila, pa ni dopustno dopolnjevati (spreminjati) in je zato njegova ponudba nedopustna..

[5] Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil, da ponudbena vrednost presega zagotovljena sredstva naročnika, ki so predvidena za predmetno naročilo, v sklepu o začetku postopka z dne 27. 7. 2026 (št. dokumenta 430-60/2026-DI/13 (Naročniku pa podatkov o zagotovljenih sredstvih na podlagi 4. odstavka 90. člena v odločitvi ni potrebno razkriti (poslovni interes)) in je na podlagi navedenega njegova ponudba nedopustna.

[6] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

CPOEF d.d., ni dopustna, iz razloga, ker iz ponudbene dokumentacije ni moč enoznačno ugotoviti volje ponudnika glede konkretnega obsega podizvajalskih del brez nedovoljenega posega v ponudbo.

Iz dela ponudnikove ponudbene dokumentacije, natančneje iz priloženega obrazca »ESPD« ponudnika, izhaja, da ponudnik v svoji ponudbi nastopa s petimi podizvajalci (navedeno je razvidno tudi iz preostalega dela ponudbene dokumentacije) in da daje v podizvajanje **80%** celotnega posla.

Nadalje iz ponudnikove ponudbene dokumentacije, natančneje obrazcev V-2 »Prijava drugih udeležencev«, izhaja podatek, da delež v % od skupnega posla, ki ga bodo opravil podizvajalec **znaša 90 %**[7].

Ker iz ponudnikove ponudbene dokumentacije izhajajo medsebojno neusklajeni podatki glede obsega podizvajanja (v ESPD je naveden podatek, da se v podizvajanje oddaja ne več kot 80 % posla, v obrazcih V-2 pa podati, da bodo podizvajalci izvedli 90 % posla), naročnik brez naknadne izjave ponudnika ne more ugotoviti, kateri izmed navedenih podatkov odraža dejansko voljo ponudnika, kot je obstajala v času oddaje ponudbe.

Morebitno naknadno pojasnilo ponudnika v tem delu pa bi pomenilo naknadno določitev oziroma potrditev vsebine ponudbe glede podizvajalskega nastopa, kar bi presegalo meje dopustnega pojasnjevanja ponudbe iz šestega odstavka 89. člena ZJN-3. Naročnik namreč ni upravičen sam izbirati med različnimi podatki iz ponudbe niti nadomeščati ponudnikove volje, kot izhaja tudi iz ustaljene prakse DKOM.

V obravnavanem primeru ne gre zgolj za formalno neusklajenost podatkov, temveč za neskladje glede samega obsega podizvajalskega nastopa. Naročnik zato ne more z gotovostjo ugotoviti, kakšen podizvajalski nastop je ponudnik dejansko ponudil, saj bi moral odgovor na to vprašanje podati šele ponudnik sam po poteku roka za oddajo ponudb, kar pa ni dovoljeno (skladno s prakso državne revizijske komisije, kot npr. odločba št. 018-119/2021, odločba št. 018-065/2021 in podobne).

Ker na podlagi ponudbene dokumentacije ni mogoče enoznačno ugotoviti dejanskega deleža podizvajanja naročnik brez nedopustnega posega v ponudbo ne more ugotoviti ponudnikove dejanske volje glede podizvajalskega nastopa.

Za odpravo naveden pomanjkljivost bi bila potrebna naknadna vsebinska pojasnila ponudnika, s katerimi bi ta šele po poteku roka za oddajo ponudb določil oziroma potrdil obseg podizvajalskega nastopa, kar bi pomenilo nedopustno spremembo ponudbe. Zato naročnik ugotavlja, da je ponudba ponudnika CPOEF d.o.o. nedopustna[8].

Glede zgoraj navedeno, je naročnik ponovno razvrsti preostale dopustne ponudbe, glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) in ta razvrstitev ponudb je sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): CENA (0 - 80 točk) (M 1=(C (MIN p s)/C (PON)) X 80)	Merilo 2 (M2): DODATNE REFERENCE PONUJENIH STROKOVNJAKOV (0 - 20 točk)	P = M 1 + M 2 (Mesto)
SOLVIKS d.o.o.	61,22	20	81,22 (2.)
SINECON d.o.o.	80	10	90 (1.)
PROCESS SPACE d.o.o.	56,41	15	71,41 (4.)
ROBOTIC PROCESS AUTOMATION d.o.o.	71,32	7	78,32 (3.)

[7] ŽK. sp. 15%, PSP s.p. 10%, D d.o.o. 20%, RZ s.p. 20% in RS s.p. 25%.

[8] Navedenih pomanjkljivosti ni mogoče odpraviti kot očitnih napak, saj iz same ponudbene dokumentacije ni mogoče zanesljivo ugotoviti, kateri podatek glede podizvajalskega nastopa je pravilen oziroma kakšna je bila dejanska volja ponudnika ob poteku roka za oddajo ponudb.

Naročnik je nato preveril, ali po opravljeni ponovni razvrstitvi najugodnejša ponudba, ponudnika SINECON d.o.o. dopustna[7] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil[9]:

1. da zoper ponudnika in priglašene podizvajalce ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik, skupaj s priglašenimi podizvajalci izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika SINECON d.o.o., je torej dopustna in ekonomsko najugodnejša, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku.

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

- ponudba ponudnika IMPIT d.o.o., ponudnika CPOEF d.o.o.. ponudnika Deloitte svetovanje d.o.o. in ponudnika KPMG d.o.o. je vsaka zase nedopustna iz predhodno navedenih razlogov[10],
- ponudba ponudnika SOLVIKS d.o.o., ponudnika PROCESS SPACE d.o.o. in ponudnika ROBOTIC PROCESS AUTOMATION d.o.o. po vnaprej določenem merilo za izbor niso ekonomsko najugodnejše.

Pouk o pravnem varstvu

Pravno varstvo v postopkih javnih naročil ureja Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZPVPJN«).

Zoper to odločitev lahko aktivno legitimirana vlagatelj (14. člen ZPVPJN), med njimi ponudnik, ki je podal pravočasno ponudbo, vloži zahtevek za revizijo v roku **8 delovnih dni** od vročitve te odločitve (za zagovornika javnega interesa pa veljajo roki, določeni v osmem odstavku 25. člena ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil (deseti odstavek 90. člena ZJN-3).

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) - ustrezna povezava je vzpostavljena na portalu javnih naročil v dosjeju javnega naročila (Zavihek pregled objav).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati sestavine, kot jih določa 15. člen ZPVPJN. Vlagatelj mora v skladu z 8. točko prvega odstavka 15. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Taksa v višini **4.089,44 EUR** določena v skladu z 71. členom ZPVPJN, se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri Banki Slovenije, št. SI56 0110 0100 0358 802, SWIFT KODA: BSLJSI2X, sklic 11 16110-7111290-00606826.

Zahtevek za revizijo, ki ga vloži zagovornik javnega interesa, je oproščen plačila takse.

Generalni direktor:
mag. Robert Ljoljo
po pooblastilu
Sladjana Jelisavčić, univ. dipl. ekon.
Vodja področja I

.....

ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO ZAVAROVANJE SLOVENIJE
LJUBLJANA
Miklošičeva 24
1

Objava na portalu javnih naročil
Deseti odstavek 90. člena ZJN-3

[9] Po naknadni dopolnitvi same ponudbe, skladno z ZJN-3.
[10] Ponudbe ponudnika IMPIT d.o.o.. ponudnika Deloitte svetovanje d.o.o. in ponudnika KPMG d.o.o. pa tudi po vnaprej določenem merilo za izbor niso ekonomsko najugodnejše.