RADIO TELEVIZIJA SLOVENIJA

V skladu z 2. in 3. odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in spremembe; v nadaljevanju: ZJN-3) ter na podlagi izvedenega javnega naročila po postopku naročila male vrednosti z oznako **JN-G0255** za izbiro najugodnejšega ponudnika izdajam:

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA JN-G0255

1 PREDMET JAVNEGA NAROČILA

Predmet javnega naročila je zamenjava glavnega antenskega stolpa »OC Nanos«. Naročilo obsega izvedbo vseh potrebnih gradbenih, montažnih in instalacijskih del za postavitev novega antenskega stolpa višine 80 m na lokaciji Nanos, vključno s temeljenjem in sidrišči, jekleno konstrukcijo s sistemom sidrnih vrvi, ozemljitvijo, signalno in svetlobno označbo, dobavo in montažo oddajnih antenskih sistemov FM, DAB+ in DVB-T ter odstranitvijo obstoječih stolpov po prehodu oddajanja na novi stolp.

Javno naročilo je bilo objavljeno na Portalu javnih naročil pod oznako JN006593/2026-SL1/01 dne 19. 8. 2026.

2 IZBRANI PONUDNIK IN RAZLOG ZA NJEGOVO IZBIRO

Naročnik je v predmetnem postopku prejel eno (1) ponudbo. Po opravljenem pregledu in ocenjevanju ponudbe je ugotovil, da ponudba ni dopustna iz razlogov, navedenih v nadaljevanju.

OBRAZLOŽITEV:
Naročnik je do roka za predložitev ponudb, to je do 15. 9. 2026 do 10.00 ure, prejel v sistem e-JN eno (1) ponudbo naslednjega ponudnika:

- **ELEKTRO NOVI SISTEMI d.o.o., Šlandrova ulica 8B, 1231 Ljubljana – Črnuče s partnerjem ELTIbms d.o.o., Panonska 23, 9250 Gornja Radgona in podizvajalcem PIRNAT d.o.o., Malo Trebeljevo 33, 1000 Ljubljana ter podizvajalcem STEELING d.o.o., Pajerjeva 7, 4028 Šenčur**

Ponudnik je ponudil naslednjo ceno:

Ponudnik	Ponujena cena brez DDV
ELEKTRO NOVI SISTEMI d.o.o.	1.620.664,00 €

Naročnik je najprej preveril obstoj razlogov za izključitev ter izpolnjevanje pogojev za sodelovanje. Podatke, ki se vodijo v uradnih evidencah, je preveril tudi v sistemu e-Dosje, izpolnjevanje preostalih pogojev pa na podlagi ponudbene dokumentacije in predloženih dokazil.

Naročnik je v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, natančneje v točki 3.1.7 zahteval, da ponudnik med drugim razpolaga z najmanj štirimi (4) kvalificiranim delavci za delo na višini ter dvema varilcema z veljavnim certifikatom za varjenje skladno s standardom SIST EN ISO 9606-1. Usposobljenost za delo na višini so morali vsi navedeni delavci dokazovati z veljavnim zdravniškim spričevalom za delo na višini. Iz pregleda ponudbene dokumentacije izhaja, da je ponudnik nominiral štiri delavce ter priložil dokazila o usposabljanju za varno delo na višini, ni pa v ponudbi priložil zahtevanih zdravniških spričeval. Navedena pomanjkljivost se po svoji naravi ne nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, temveč na dokazovanje kadrovske sposobnosti že nominiranih oseb. Naročnik je ponudnika zato pozval k dopolnitvi po petem odstavku 89. člena ZJN-3, vendar le pod pogojem, da naknadno predložena spričevala dokazujejo stanje, ki je objektivno obstajalo že ob poteku roka za oddajo ponudb.

Ponudnik je zahtevana zdravniška spričevala naknadno predložil. Iz naknadno predloženih zdravniških spričeval izhaja, da so bile že nominirane osebe za delo na višini zdravstveno sposobne

že ob poteku roka za oddajo ponudb. Ker so bila s tem zgolj dokazovana dejstva v zvezi z že nominiranimi osebami in ni prišlo do zamenjave kadra ali naknadnega ustvarjanja zahtevane sposobnosti, naročnik dopolnitev šteje za dopustno po petem odstavku 89. člena ZJN-3. Po izvedeni dopolnitvi naročnik ugotavlja, da so pogoji za sodelovanje v tem delu izpolnjeni.

V nadaljevanju je naročnik preveril ponudbo z vidika tehnične ustreznosti in skladnosti z naročnikovimi tehničnimi zahtevami, določenimi v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in Projektni dokumentaciji, ki je predstavljala prilogo Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ob pregledu naročnik ugotavlja določene neskladnosti, ki jih v nadaljevanju podrobneje pojasnjuje.

Naročnik uvodoma izpostavlja, da je dopustna ponudba po 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba pa ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, ter izpolnjuje tudi ostale zakonske predpostavke dopustnosti.

Tehnične specifikacije mora naročnik razlagati tako, kot so bile objektivno določene v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in v morebitnih pojasnilih pred rokom za oddajo ponudb. Po poteku roka za prejem ponudb naročnik dokumentacije ne sme spreminjati ali dopolnjevati oziroma ji dati drugačnega pomena, kot izhaja iz jasnih, natančnih in nedvoumnih zahtev. Drugačno ravnanje naročnika bi pomenilo kršitev drugega odstavka 67. člena ZJN-3 ter načel transparentnosti in enakopravne obravnave ponudnikov, čemur sledi tudi DKOM v svojih številnih odločitvah (na primer št. 018-002/2025 in 018-161/2025).

ZJN-3 v petem odstavku 89. člena omogoča pojasnjevanje, dopolnjevanje ali popravljanje ponudbe le pod strogimi pogoji. Naročnik lahko ponudnika pozove k predložitvi manjkajočih dokumentov ali pojasnil le, če je takšno ravnanje skladno z načeloma enake obravnave in transparentnosti ter se nanaša na elemente ponudbe, katerih obstoj pred iztekom roka za predložitev ponudbe je mogoče objektivno preveriti. **Vendar šesti odstavek 89. člena ZJN-3 določa izrecno omejitev: ponudnik, razen v primeru očitne napake, ne sme dopolnjevati ali popravljati tistega dela ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila.**

DKOM je v več odločitvah poudarila, da pozivanje k dopolnjevanju ali pojasnjevanju ponudbe ni naročnikova dolžnost, temveč možnost, ki je omejena z načeli javnega naročanja in šestim odstavkom 89. člena ZJN-3 (na primer odločitev št. 018-028/2024). Prav tako je v praksi DKOM ustaljeno, da je ponudnik tisti, ki je zainteresiran za pridobitev javnega naročila, in je zato na njem breme priprave dopustne ponudbe, skladne z vsemi vnaprej določenimi zahtevami naročnika (na primer odločitve št. 018-079/2018, 018-196/2019, 018-161/2020 in 018-022/2026).

Ponudnik je dolžan pripraviti ponudbo v skladu z naročnikovimi zahtevami iz dokumentacije, naročnik pa jo pregleda, pri čemer naročnik ni upravičen nadomestiti oziroma sooblikovati poslovne volje ponudnika (prim. odločitev Državne revizijske komisije v zadevi št. 018-119/2021).

- **NESKLADNOST ŠT. 1: Signalna in svetlobna označba stolpa**

Iz točke 3.2.1.6.2 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila med drugim izhajajo naslednje minimalne zahteve:
»Svetilka na vrhu stolpa:
- *srednje intenzivna signalna svetilka,*
- *svetilnost ≥ 2000 cd,*
- *LED,*
- *napajalna napetost 48 V DC,*
- *moč max. 40 W,*
- *zaščita min. IP66.*

Svetilke na sredini stolpa:
- *nizko intenzivne signalne svetilke,*
- *svetilnost ≥ 32 cd,*
- *LED,*

- *napajalna napetost 48 V DC,*
- *moč max. 10 W,*
- *zaščita min. IP66.«*

Točka 3.2.1.6.6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določa: »*Ponudnik mora priložiti:*

- *tehnične liste opreme;*
- *certifikate skladnosti (ICAO ali enakovredno);*
- *navodila za montažo in vzdrževanje;*
- *sheme povezav.«*

Iz predložene ponudbe ni mogoče določiti proizvajalca, tipa ali modela konkretno ponujenih svetilk oziroma krmilnega sistema. V ponudbi prav tako niso bila predložena zahtevana tehnična dokazila za ponujeno signalno osvetlitev. OBR-8 predstavlja splošno izjavo ponudnika in seznam zahtevanih prilog, ne pa tehnične dokumentacije konkretno ponujenega sistema.

Naročnik iz ponudbe ne more ugotoviti, kateri proizvod oziroma sistem je bil ponujen, niti preveriti izpolnjevanja zahtevanih minimalnih parametrov. Naknadna prva navedba proizvajalca in modela ter predložitev tehničnih listov in certifikatov bi pomenila naknadno oblikovanje tehničnega dela ponudbe in ni dopustna po šestem odstavku 89. člena ZJN-3. Takšno stališče je skladno tudi s prakso DKOM, zlasti z odločitvama št. 018-028/2024 in 018-090/2025, iz katerih izhaja, da ponudnik po poteku roka ne sme šele opredeliti ponujenega predmeta oziroma predložiti manjkajočega obveznega tehničnega dokazila, če ne gre za očitno napako.

- **NESKLADNOST ŠT. 2: Zahtevani tehnični opis oziroma elaborat iz OBR-8**

Naročnik je v okviru OBR-8 med obveznimi prilogami zahteval:

- *»tehnični opis oziroma elaborat ponujene izvedbe antenskega stolpa, temeljenja, sidrišč, ozemljitve, varovalne lestve, signalne in svetlobne označbe, kabelske police, odstranitve obstoječih stolpov ter tehnične opreme stolpa;*
- *dokazila o skladnosti, tehnične liste, certifikate, ateste oziroma druga dokazila za ponujene ključne komponente in materiale.«*

Ponudnik je predložil podpisan OBR-8, ni pa predložil samostojnega tehničnega opisa oziroma elaborata ponujene izvedbe. Posamezne tehnične priloge, ki so bile predložene za določene materiale in sisteme, pri spodaj navedenih postavkah tudi niso medsebojno usklajene s projektno dokumentacijo oziroma ponudbenim predračunom.

Če zahtevana vsebina ni že nedvoumno vsebovana v pravočasno predloženih dokumentih, novega elaborata po poteku roka ni dopustno predložiti, saj bi šlo za dopolnitev dela ponudbe, vezanega na tehnične specifikacije.

- **NESKLADNOST ŠT. 3: DAB+ merilna dokumentacija**

Naročnik je v Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, natančneje v točki 3.2.2.3 določil DAB+ (VHF III) antenski sistem za frekvenčno območje 174–240 MHz. V točki 3.2.2.3.8 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik zahteval: »*tekstovno datoteko v pdf obliki, ki vsebuje izmerjene horizontalne in vertikalne amplitudne ter fazne diagrame antene [...] za celotno zahtevano frekvenčno območje z merilnimi koraki, ki niso večji od 10 MHz.*«

Iz predloženega dokumenta »DAB VHF NANOS - RTV Slo_Slovenija 4S x 8E TAIII-03R.pdf« izhaja deklarirano območje 174 – 240 MHz. Vendar merilna datoteka »ELTI_d.o.o._TA_III_03R_EMlab_T0.pdf« vsebuje meritve pri 175, 182, 189, 196, 203, 210, 217 in 224 MHz, zato z njo niso izkazane zahtevane meritve za celotno območje do 240 MHz.

Naknadna predložitev nove oziroma razširjene merilne datoteke bi pomenila dopolnitev tehničnega dokazila, ki se neposredno nanaša na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in zato ni dopustna po šestem odstavku 89. člena ZJN-3.

- **NESKLADNOST ŠT. 4: Geotehnična sidra**

Iz OBR-4 – Specifikacije predračuna, natančneje postavk 2.1.2 in 2.2.2, izhaja naslednja naročnikova zahteva: »*Izdelava vroče cinkanih GW sider s pripadajočimi priključki in podaljški, fi 50/56, kvaliteta S500/550, dolžine 11.05 m.*«

Ponudnik je navedeno besedilo v ponudbenem predračunu ohranil in ovrednotil. Hkrati je kot tehnična dokazila predložil dokumente »2026_04_17_DOP-ETA-13-0022-Anchor-SAS-670.pdf«, »ETA-13-0022_Anchor S 670-800 Ø 18-75mm_ECopy_en.pdf« in dokumentacijo za sistem GEWI Plus. Iz teh dokumentov izhaja sistem SAS S670 oziroma GEWI Plus 670/800, **torej druga oznaka oziroma razred od zahtevanega GW 50/56 S500/550.**

Ponudbeni predračun in tehnične priloge glede ponujenega sidrnega sistema niso medsebojno skladni, zato iz ponudbe ni mogoče nedvoumno ugotoviti, kateri sidrni sistem je ponudnik dejansko ponudil. Naknadna projektantska potrditev tehnične primernosti drugega sistema lahko potrjuje njegovo konstrukcijsko uporabnost, ne more pa za nazaj spremeniti vsebine zahteve ali nadomestiti jasne identifikacije ponujenega sistema ob poteku roka. Naknadno pojasnilo, s katerim bi ponudnik šele določil, kateri sistem je predmet njegove ponudbe, bi pomenilo nedopustno naknadno oblikovanje njegove poslovne volje in poseg v tehnični del ponudbe v smislu šestega odstavka 89. člena ZJN-3 (prim. tudi odločitev DKOM št. 018-119/2021).

- **NESKLADNOST ŠT. 5: Beton C25/30 – zahtevani rečni agregat**

Nadalje je naročnik v OBR-4, natančneje v postavkah 2.1.6 in 2.2.6 določil: »*Dobava in vgradnja betona C25/30 (rečni agregat).*«

Iz dokumenta »Izjava o LASTNOS. BETON B30P160-1-F.pdf« izhaja razred betona C25/30. Iz dokumenta »Izjava o lastnostih 0-4B - Pirnat Nanos-Postojna.pdf« pa izhaja »drobljeni separirani kameni agregat – dolomit – zrnavosti 0/4 mm.

Ponudba tako ne izkazuje uporabe izrecno zahtevanega rečnega agregata. Naknadna ugotovitev projektanta, da je drobljeni dolomit tehnično uporaben, ne spremeni dejstva, da je naročnik v OBR-4 zahteval rečni agregat. Naknadna predložitev drugačne recepture oziroma drugega agregata bi pomenila spremembo tehnične vsebine ponudbe.

- **NESKLADNOST ŠT. 6: Armatura**

Iz PZI – tehničnega poročila konstrukcije izhaja, da so temelji predvideni iz betona C25/30 in armature R.A. B450B in B500A. OBR-4 pri postavkah 2.1.4 in 2.2.4 zahteva dobavo in vgradnjo armature, konkretna zahtevana razreda armature B450B in B500A pa izhajata iz PZI – tehničnega poročila konstrukcije, ki je sestavni del tehničnih zahtev naročnika.

Ponudnik je predložil dokumenta »Izjava armature palice_B500B_2026.pdf« in »Izjava armature mreže_B500B_2026.pdf«, iz katerih izhaja razred armature B500B.

Predložena tehnična dokazila se torej nanašajo na drug razred armature od razredov, določenih v projektni dokumentaciji. Tudi pri tej postavki naknadna projektantska potrditev tehnične ustreznosti B500B ne more sama po sebi nadomestiti zahteve, da mora biti ponudba ob poteku roka skladna z vnaprej določeno projektno zahtevo. Naknadna zamenjava razreda armature oziroma novo dokazovanje drugačne tehnične rešitve bi poseglo v tehnični del ponudbe.

DODATNA UGOTOVITEV IN POVZETEK

Ne glede na vse zgoraj navedene tehnične neskladnosti naročnik dodatno ugotavlja, da ponudbena cena skupine ponudnikov ELEKTRO NOVI SISTEMI d.o.o. in ELTIbms d.o.o. v višini 1.620.664,00 EUR brez DDV presega zagotovljena sredstva naročnika za izvedbo predmetnega javnega naročila.

V konkretnem primeru ugotovljenih pomanjkljivosti pri signalni osvetlitvi in DAB+ merilni dokumentaciji ni mogoče obravnavati kot očitne napake. Pri signalni osvetlitvi iz ponudbe sploh ni mogoče ugotoviti konkretno ponujenega proizvoda, pri DAB+ pa predložena merilna datoteka ne zajema celotnega zahtevanega frekvenčnega območja. Dodatno so pri sidrih, agregatu in armaturi predložena tehnična dokazila, ki odstopajo od konkretnih zahtev oziroma projektne dokumentacije naročnika.

Upoštevaje vse navedeno strokovna komisija ugotavlja, da ponudba skupine ponudnikov ELEKTRO NOVI SISTEMI d.o.o. in ELTIbms d.o.o. ni dopustna iz dveh medsebojno neodvisnih razlogov:

- **ker ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in Dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila in**
- **ker njena ponudbena cena presega zagotovljena sredstva naročnika.**

Preseganje zagotovljenih sredstev predstavlja samostojen razlog za nedopustnost ponudbe ne glede na ugotovljene tehnične neskladnosti. Ponudba zato skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ni dopustna.

3 PRAVNI POUK

V skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN - Uradni list RS 43/2011 in spremembe) lahko zahtevek za revizijo vloži vsaka oseba, ki ji je, skladno z določili 14. člena ZPVPJN, priznana aktivna legitimacija. Rok za vložitev zahtevka za revizijo, skladno s 25. členom ZPVPJN, znaša pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Zahtevek za revizijo se vloži prek portala eRevizija. Informacija, da je bil vložen zahtevek za revizijo, se nemudoma preko portala eRevizija samodejno objavi v dosjeju javnega naročila na portalu javnih naročil.

Način vložitve revizije

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse elemente, navedene v 15. členu ZPVPJN. Višina takse, ki jo mora vplačati vlagatelj revizije, je navedena v 71. členu ZPVPJN. Takso po 71. členu ZPVPJN v višini **1.000,00 €** plača vlagatelj, na račun Ministrstva za finance št. SI56 0110 0100 0358 802, sklic: 11 16110-7111290-00659326. Potrdilo o vplačilu takse mora vlagatelj priložiti zahtevku za revizijo. Nepravilno in nepravočasno vložene zahtevke bo naročnik zavrgel. **S tem je odločitev utemeljena.**

Datum: 01-10-2026

Uprava Javnega zavoda Radiotelevizije Slovenija

Natalija Gorščak,
predsednica Uprave RTV SLO

Luka Rupnik,
član Uprave RTV SLO

Franci Pavšer,
član Uprave RTV SLO -
Delavski direktor

RTV Slovenija
Javni zavod
1
Ljubljana, Kolodvorska 2

OBVEŠČENI:
1. Objava na portalu javnih naročil
2. Arhiv - tu