Nepremičnine Celje, d.o.o.
Miklošičeva ulica 1, 3000 Celje
www.nepremicnine-celje.si
T 03 42 65 100
E nepremicnine@celje.si

NEPREMIČNINE CELJE
Steber vašega doma

Številka: 410-1/2026-13
Datuma: 30. 9. 2026

V postopku javnega naročila »Izdelava projektne dokumentacije večstanovanjskih objektov Cesta v Lokrovec« z oznako JN 1/2026, objavljenega na Portalu javnih naročil RS (v nadaljevanju PJN) dne 7. 7. 2026 pod št. objave JN005384/2026-EUe16/01, je naročnik Nepremičnine Celje d.o.o., Miklošičeva ulica 1, 3000 Celje, sprejel naslednjo

ODLOČITEV
O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Javno naročilo »Izdelava projektne dokumentacije večstanovanjskih objektov Cesta v Lokrovec« se odda ponudniku **STYRIA ARHITEKTURA d.o.o., Cankarjeva ulica 7a, 2000 Maribor**.

Obrazložitev
Naročnik je v predmetnem postopku že odločil o oddaji javnega naročila z dne 18. 9. 2026 in objavil odločitev o oddaji javnega naročila na Portalu javnega naročila dne 22. 9. 2026, pri čemer je svojo odločitev pred iztekom pravnomočne veljavnosti razveljavil z dne 29. 9. 2026 in postopek vrnil v ponovno odločanje in ocenjevanje ponudb.

Naročnik je v predmetnem postopku oddaje javnega naročila po odprtem postopku na podlagi 40. člena Zakona o javnem naročanju (91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju ZJN-3) do roka za oddajo ponudb, t. j. 19. 8. 2026 do 10.00, v informacijskem sistemu e-JN prejel ponudbe naslednjih devetih ponudnikov:

1. IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana
2. PROJEKT D.D. NOVA GORICA Podjetje za inženiring, geodezijo, urbanizem in projektiranje, Kidričeva ulica 009A, 5000 Nova Gorica
3. ARHITEKTURA MJ projektivni biro d.o.o., Koblarjeva ulica 007A, 1000 Ljubljana
4. ACMA Projektiranje, inženiring, razvojne in druge strokovne dejavnosti d.o.o., Tovarniška cesta 004C, 5270 Ajdovščina
5. PROTIM RŽIŠNIK PERC arhitekti in inženirji d.o.o., Poslovna cona A 002, 4208 Šenčur
6. STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor
7. Studio abiro, arhitekturno načrtovanje, d.o.o., Igriška ulica 003, 1000 Ljubljana
8. Scapelab IN, integralno načrtovanje d.o.o., Barjanska cesta 58, 1000 Ljubljana
9. STUDIO LIST, projektiranje in svetovanje, d.o.o. Celje, Oblakova ulica 030, 3000 Celje

Naročnik je ponudbe v skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 najprej razvrstil glede na merilo, pri čemer je pri pregledovanju ponudb v okviru merila M1: cena v EUR brez DDV ugotovil, da ponudbe

- PROJEKT D.D. NOVA GORICA Podjetje za inženiring, geodezijo, urbanizem in projektiranje, Kidričeva ulica 009A, 5000 Nova Gorica, v znesku 598.000,00 EUR;

- PROTIM RŽIŠNIK PERC arhitekti in inženirji d.o.o., Poslovna cona A 002, 4208 Šenčur, v znesku 698.000,00 EUR;
- Studio abiro, arhitekturno načrtovanje, d.o.o., Igriška ulica 003, 1000 Ljubljana, v znesku 1.092.885,43 EUR;
- Scapelab IN, integralno načrtovanje d.o.o., Barjanska cesta 58, 1000 Ljubljana, v znesku 648.000,00 EUR in
- STUDIO LIST, projektiranje in svetovanje, d.o.o. Celje, Oblakova ulica 030, 3000 Celje, v znesku 874.200,00 EUR

presegajo naročnikova zagotovljena sredstva, opredeljena v sklepu o začetku postopka, št. 410-1/2026-2 z dne 29. 6. 2026, v znesku 500.000 EUR brez DDV, zato naročnik ni izvedel pregleda in ocenjevanja teh ponudb, ki so v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 nedopustne.

V nadaljevanju je naročnik izvedel pregled dopustnosti naslednjih ponudb:

- IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana, v znesku 496.614,20 EUR brez DDV;
- ARHITEKTURA MJ projektivni biro d.o.o., Koblarjeva ulica 007A, 1000 Ljubljana, v znesku 470.000,00 EUR brez DDV;
- ACMA Projektiranje, inženiring, razvojne in druge strokovne dejavnosti d.o.o., Tovarniška cesta 004C, 5270 Ajdovščina, v znesku 425.750,00 EUR brez DDV ;
- STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor, v znesku 459.814,13 EUR brez DDV

ter ugotovil, da ponudbe:

- IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana;
- ARHITEKTURA MJ projektivni biro d.o.o., Koblarjeva ulica 007A, 1000 Ljubljana;
- ACMA Projektiranje, inženiring, razvojne in druge strokovne dejavnosti d.o.o., Tovarniška cesta 004C, 5270 Ajdovščina

niso dopustne.

IMP, d.d.

Ponudnik IMP d.d. ni izpolnil pogoja za sodelovanje glede tehnične in strokovne sposobnosti iz razpisne dokumentacije pod 8.1.2 C.1, saj sta referenci gospodarskega subjekta, ki jo je predložil ponudnik, dejansko referenci podizvajalca Kostak GIP d.o.o..

Ponudba ponudnika IMP, d.d. je nedopustna iz razloga, ker izbrani ponudnik sam ne razpolaga z zahtevano referenco oziroma z lastnimi izkušnjami, ki bi izkazovale njegovo usposobljenost za izvedbo predmeta javnega naročila, pri čemer se je pri izkazovanju referenčnega pogoja oprl na referenco nominiranega podizvajalca.

Takšno sklicevanje je dopustno le pod pogoji prvega odstavka 81. člena ZJN-3. Ta določba pri pogojih v zvezi z izobrazbo in strokovno usposobljenostjo izvajalca storitev ali gradenj ter pri pogojih v zvezi z ustreznimi poklicnimi izkušnjami izrecno omejuje možnost uporabe zmogljivosti drugega subjekta tako, da se lahko ponudnik na takšne zmogljivosti sklicuje le, če bo ta subjekt tudi dejansko izvajal gradnje ali storitve, za katere se zahtevajo te zmogljivosti.

Navedena določba torej ne omogoča zgolj formalnega »posojanja« reference. Referenca namreč ni samostojna kapaciteta, ki bi jo bilo mogoče ločeno od njenega nosilca prenesti na drugega gospodarskega subjekta. Referenca izkazuje znanje, izkušnje in usposobljenost za izvedbo določenih del. Zato mora biti med referenco in deli, ki jih bo referenčni subjekt dejansko izvedel v predmetnem javnem naročilu, vzpostavljena dejanska in vsebinska povezava.

To stališče je Državna revizijska komisija izrecno potrdila v odločitvi št. 018-073/2024, v kateri je poudarila, da lahko ponudnik za izkazovanje strokovne usposobljenosti uporabi referenco drugega subjekta le, če zagotovi, da bo ta subjekt dejansko izvedel tisti del naročila, za katerega izkazuje usposobljenost. DKOM je v navedeni zadevi izrecno zapisala, da je sklicevanje na znanje in izkušnje drugega subjekta možno le, če ta subjekt neposredno sodeluje pri izvedbi dela naročila, na katerega se njegova referenca nanaša. Povedano drugače, ker ponudnik IMP d.d. nima reference za del posla, ki ga prevzema, zaradi česar ni izkazal tehnične sposobnosti, saj se na referenco proizvajala ne more sklicevati.
Ker torej ponudnik za dela, ki jih prevzema ni izkazal reference, torej ni izkazal tehnične sposobnosti, na referenco podizvajalca pa se v tem delu ne more sklicevati, ponudba ni dopustna.

Naročnik je v nadaljevanju ugotovil, da ponudba IMP d.d. ni dopustna še iz naslednjega razloga:
Naročnik je v Navodilih ponudnikom za pripravo ponudbe določil, da je podrobnejša specifikacija naročila razvidna iz tehničnih specifikacij. V Projektni nalogi, kjer so specificirana dela, je naročnik pod točko 4.2.5.2.1 Jaki tok – moč določil: *NN priključek posameznega objekta (gradbeni in strojni del) naj bo izdelan kot posebni načrti. Prav tako je potrebno projektno obdelati prestavitev obstoječih vodov in dograditev omrežja, skladno z IDP za ureditev električnih vodov, št. 106/25, Elektro Celje d. d.* Nadalje je v prilogi 7 k Projektni nalogi (IDP, št. 106/25, maj 2025) določeno: *Projektno dokumentacijo DGD, PZI za preureditev obstoječih SN in NN el. en. vodov bo potrebno naročiti pri Elektru Celje d.d., na kateri bo naveden kot investitor Elektro Celje d.d., naročnik pa investitor predvidene ureditve v območju OPPN.* Naročnik je prav tako na vprašanje na portalu JN »*ali moramo v ponudbo že vključiti tiste izvajalce, ki jih omenjate, da bodo določene dele dokumentacije izvedli (priključki elektro) ali upoštevamo, da to ni predmet ponudbe«* odgovoril »*Ponudba mora zajemati vsa zahtevana dela, tudi vse priključke na GJI. Skladno z navedbami v prilogi 7 k projektni nalogi - Ureditev električnih vodov OPPN za večstanovanjsko gradnjo območje DN-9-1 – IDP, št. 106/25, Elektro Celje d.d. je ta del dokumentacije potrebno naročiti pri Elektru Celje d.d.«.*
Iz ponudbe ponudnika izhaja, da Elektro Celje d.d. ni nominiran kot podizvajalec ali kot drug subjekt, s katerim bi ponudnik izkazal prevzem tega dela predmeta naročila. V obrazcu »Partnerji in podizvajalci« je celotno naročilo (100 %) razdeljeno med ponudnika in naslednje podizvajalce: KOSTAK GIP d.o.o., VALIDE d.o.o., EK PROJEKT d.o.o. Ne glede na to, da podizvajalec EK PROJEKT d.o.o. prevzema načrt elektrotehnike, pa dela, ki jih upoštevajoč določila iz razpisa lahko izvede zgolj Elektor Celje d.d., ne more prevzeti. Za gospodarski subjekt Elektro Celje d.d. tudi ni predložen ESPD obrazec, prav tako iz ESPD obrazca ponudnika in podizvajalca EK projekt d.o.o. izhaja, da podizvajalca Elektro Celje d.d. ponudnik ni priglasil. Iz ponudbene dokumentacije tudi ne izhaja ali je predmeten del naročila sploh zajet v ponudbo. V tem delu dopolnitev ponudbe po poteku roka za oddajo, skladno z določbami ZJN-3 in prakso ni dopusta.
Predmet naročila so vsa dela, ki so specificirana v Projektni nalogi, med drugim tudi izdelava projektne dokumentacije DGD in PZI za preureditev obstoječih SN in NN vodov ter dograditev omrežja. Izdelava projektne dokumentacije za preureditev obstoječih NN in SN vodov ter dograditev omrežja je z izvedbo javnega naročila neposredno povezana. V kolikor naročnik ne bo imel izdelane projektne dokumentacije za preureditev obstoječih SN in NN vodov ter dograditev omrežja, ne bo mogel pridobiti pozitivnega mnenja mnenjedajalca Elektro Celje d.d., posledično dokumentacija ne bo izpolnjevala pogojev za pridobitev gradbenega dovoljena in s tem ne bo izpolnjevala svojega namena. Da pa je naloga ponudnika, da zagotovi tudi ta del dokumentacije, jasno izhaja iz odgovora na vprašanje na Portalu JN, kjer je naročnik zapisal, da ponudba mora zajemati vsa zahtevana dela, tudi vse priključke na GJI. Poleg tega je še naročnik jasno poudaril, da je potrebno v skladu z IDP, št. 106/25, ta del dokumentacije naročiti pri Elektro Celje d.d. Iz ponudbene dokumentacije izhaja, da ponudnik tega dela naročila ni zajel v svoji ponudbi. V kolikor pa je ponudnik ta del izdelave

projektne dokumentacije vključil v ponudbo, ni nominiral podizvajalca, ki bo izdelal ta del naročila. Oba razloga vodita v nedopustnost ponudbe. V kolikor del predmeta naročila ni zajet v ponudbi, je takšna ponudba nedopustna, skladno z 29. točko 2. člena ZJN-3, ki določa, da je ponudba dopustna v kolikor ustreza potrebam in zahtevam naročnika in prvim odstavkom 89. člena ZJN-3, ki določa, da naročnik odda javno naročilo po tem, ko preveri, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. V kolikor pa je izdelava projektne dokumentacije za prestavitev NN in SN vodov ter dograditev omrežja vključena v ponudbo, bi moral ponudnik podizvajalca priglasiti v svoji ponudbi, saj je v skladu 94. členom ZJN-3 podizvajalec gospodarski subjekt, ki je pravna ali fizična oseba in za ponudnika, s katerim je naročnik po tem zakonu sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila ali okvirni sporazum, dobavlja blago ali izvaja storitve oziroma gradnjo, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila.

ARHITEKTURA MJ projektivni biro d.o.o.,

Naročnik je preveril ponudbo v nadaljevanju ugotovil, da ponudba ARHITEKTURA MJ d.o.o ni dopustna iz naslednjega razloga:

Naročnik je v Navodilih ponudnikom za pripravo ponudbe določil, da je podrobnejša specifikacija naročila razvidna iz tehničnih specifikacij. V Projektni nalogi, kjer so specificirana dela, je naročnik pod točko 4.2.5.2.1 Jaki tok – moč določil: *NN priključek posameznega objekta (gradbeni in strojni del) naj bo izdelan kot posebni načrti. Prav tako je potrebno projektno obdelati prestavitev obstoječih vodov in dograditev omrežja, skladno z IDP za ureditev električnih vodov, št. 106/25, Elektro Celje d. d.* Nadalje je v prilogi 7 k Projektni nalogi (IDP, št. 106/25, maj 2025) določeno: *Projektno dokumentacijo DGD, PZI za preureditev obstoječih SN in NN el. en. vodov bo potrebno naročiti pri Elektru Celje d.d., na kateri bo naveden kot investitor Elektro Celje d.d., naročnik pa investitor predvidene ureditve v območju OPPN.* Naročnik je prav tako na vprašanje na portalu JN »*ali moramo v ponudbo že vključiti tiste izvajalce, ki jih omenjate, da bodo določene dele dokumentacije izvedli (priključki elektro) ali upoštevamo, da to ni predmet ponudbe«* odgovoril »*Ponudba mora zajemati vsa zahtevana dela, tudi vse priključke na GJI. Skladno z navedbami v prilogi 7 k projektni nalogi - Ureditev električnih vodov OPPN za večstanovanjsko gradnjo območje DN-9-1 – IDP, št. 106/25, Elektro Celje d.d. je ta del dokumentacije potrebno naročiti pri Elektru Celje d.d.«.*

Iz ponudbe ponudnika izhaja, da Elektro Celje d.d. ni nominiran kot podizvajalec ali kot drug subjekt, s katerim bi ponudnik izkazal prevzem tega dela predmeta naročila. V obrazcu »Partnerji in podizvajalci« je celotno naročilo (100 %) razdeljeno med ponudnika in naslednje podizvajalce: Gravitas d.o.o., GE projekt d.o.o., EK projekt d.o.o., Ekosystem d.o.o. Ne glede na to, da podizvajalec EK projekt d.o.o. prevzema načrt elektrotehnike, pa dela, ki jih upoštevajoč določila iz razpisa lahko izvede zgolj Elektor Celje d.d., ne more prevzeti. Za gospodarski subjekt Elektro Celje d.d. tudi ni predložen ESPD obrazec, prav tako iz ESPD obrazca ponudnika in podizvajalca EK projekt d.o.o. izhaja, da podizvajalca Elektro Celje d.d. ponudnik in podizvajalec nista priglasila. Iz ponudbene dokumentacije tudi ne izhaja ali je predmeten del naročila sploh zajet v ponudbo. V tem delu dopolnitev ponudbe po poteku roka za oddajo, skladno z določbami ZJN-3 in prakso ni dopusta. Predmet naročila so vsa dela, ki so specificirana v Projektni nalogi, med drugim tudi izdelava projektne dokumentacije DGD in PZI za preureditev obstoječih SN in NN vodov ter dograditev omrežja. Izdelava projektne dokumentacije za preureditev obstoječih NN in SN vodov ter dograditev omrežja je z izvedbo javnega naročila neposredno povezana. V kolikor naročnik ne bo imel izdelane projektne dokumentacije za preureditev obstoječih SN in NN vodov ter dograditev omrežja, ne bo mogel pridobiti pozitivnega mnenja mnenjedajalca Elektro Celje d.d., posledično dokumentacija ne bo izpolnjevala pogojev za pridobitev gradbenega dovoljena in s tem ne bo izpolnjevala svojega namena. Da pa je naloga ponudnika, da zagotovi tudi ta del dokumentacije, jasno izhaja iz odgovora

na vprašanje na Portalu JN, kjer je naročnik zapisal, da ponudba mora zajemati vsa zahtevana dela, tudi vse priključke na GJI. Poleg tega je še naročnik jasno poudaril, da je potrebno v skladu z IDP, št. 106/25, ta del dokumentacije naročiti pri Elektro Celje d.d. Iz ponudbene dokumentacije izhaja, da ponudnik tega dela naročila ni zajel v svoji ponudbi. V kolikor pa je ponudnik ta del izdelave projektne dokumentacije vključil v ponudbo, ni nominiral podizvajalca, ki bo izdelal ta del naročila. Oba razloga vodita v nedopustnost ponudbe. V kolikor del predmeta naročila ni zajet v ponudbi, je takšna ponudba nedopustna, skladno z 29. točko 2. člena zJN-3, ki določa, da je ponudba dopustna v kolikor ustreza potrebam in zahtevam naročnika in prvim odstavkom 89. člena zjn-3, ki določa, da naročnik odda javno naročilo po tem ko preveri, da je ponudba skladna z zahtevami in pogoji, določenimi v obvestilu o javnem naročilu ter dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. V kolikor pa je izdelava projektne dokumentacije za prestavitev NN in SN vodov ter dograditev omrežja vključena v ponudbo, bi moral ponudnik podizvajalca priglasiti v svoji ponudbi, saj je v skladu 94. členom ZJN-3 podizvajalec gospodarski subjekt, ki je pravna ali fizična oseba in za ponudnika, s katerim je naročnik po tem zakonu sklenil pogodbo o izvedbi javnega naročila ali okvirni sporazum, dobavlja blago ali izvaja storitve oziroma gradnjo, ki je neposredno povezana s predmetom javnega naročila.

Ne glede na zgornje ugotovitve, je naročnik še ugotovil, da je v prvotni odločitvi o oddaji javnega naročila, kjer je bil izbran ponudnik Arhitektura MJ d.o.o., napačno ocenil ponudbo Arhitektura MJ d.o.o. in neupravičeno dodelil 2 točki pri merilu referenca za kader f) vodja projektiranja - izkušnje s področja certificiranja trajnostne gradnje.
Naročnik je v Navodilih k oddaji ponudbe 9. 2. določil, da bo v okviru merila kader f) priznal dodatne strokovne izkušnje nominiranega vodje projektiranja pri projektiranju trajnostnih gradenj, pri katerih je bil objekt certificiran po uveljavljenem sistemu trajnostnega certificiranja stavb in da se kot ustrezen sistem certificiranja šteje zlasti: LEED, BREEAM, DGNB ali drug primerljiv mednarodno priznan sistem trajnostnega certificiranja stavb. Naročnik je še v obrazcu »preglednica referenc_popravljeno.xlsx« zapisal: »*POGOJ: NE, izjema pri merilu certificiranja Pridobljen certifikat po uveljavljenem sistemu trajnostnega certificiranja stavb (npr. DGNB, LEED, BREEAM)«*
Iz ponudbe ponudnika Arhitektura MJ izhaja, da je predložil podpisan obrazec osebna referenca pri merilu f) vodja projektiranja – izkušnje s področja certificiranja trajnostne gradnje iz katerega izhaja, da ima vodja projektiranja M. J. izkušnje s področja certificiranja trajnostne gradnje, ki si jih je pridobil pri projektu Veterinarska fakulteta. Ponudnik je na obrazcu navedel, da je pridobljen zlati predcertifikat, končni certifikat pa je v pridobivanju.
Naročnik je glede pridobljenega predcertifikata/certifikata preveril javno dostopno evidenco na spletni strani: https://www.dgnb.de/en/certification/dgnb-certified-projects/project-details/new-veterinary-faculty-of-university-of-ljubljana, kjer je ugotovil, da je za objekt Veterinarska fakulteta Univerze v Ljubljani pridobljen predcertifikat (faza projektna dokumentacija), pri čemer pa objekt v času oddaje ponudbe ponudnika nima pridobljenega certifikata. Iz predmetne javno dostopne evidence ne izhaja ali je certifikat v pridobivanju. Ker je bila zahteva naročnika v Navodilih k oddaji ponudbe, da se priznajo točke v okviru merila f) za dodatne strokovne izkušnje pri projektiranju trajnostnih gradenj, pri katerih je bil **objekt certificiran** po uveljavljenem sistemu trajnostnega certificiranja stavb, nadalje pa je naročnik v priloženi tabeli definiral, da se pri točkovanju merila certificiranja upošteva "pridobljen certifikat", ponudnikova referenca ne izpolnjuje naročnikovih zahtev. Nesporno je, da je ponudnik sodeloval kot vodja projektiranja pri projektu Veterinarska fakulteta Univerze v Ljubljani, pri čemer je za projekt pridobljen predcertifikat, ni pa za objekt Veterinarska fakulteta Univerze v Ljubljani pridobljen certifikat, kot je naročnik zahteval v razpisni dokumentaciji.

ACMA d.o.o.
Naročnik je preveril ponudbo in v nadaljevanju ugotovil, da ponudba ACMA d.o.o ni dopustna iz naslednjega razloga:
Naročnik je v Navodilih ponudnikom za pripravo ponudbe določil, da je podrobnejša specifikacija naročila razvidna iz tehničnih specifikacij. V Projektni nalogi, kjer so specificirana dela, je naročnik pod točko 4.2.5.2.1 Jaki tok – moč določil: *NN priključek posameznega objekta (gradbeni in strojni del) naj bo izdelan kot posebni načrti. Prav tako je potrebno projektno obdelati prestavitev obstoječih vodov in dograditev omrežja, skladno z IDP za ureditev električnih vodov, št. 106/25, Elektro Celje d. d.* Nadalje je v prilogi 7 k Projektni nalogi (IDP, št. 106/25, maj 2025) določeno: *Projektno dokumentacijo DGD, PZI za preureditev obstoječih SN in NN el. en. vodov bo potrebno naročiti pri Elektru Celje d.d., na kateri bo naveden kot investitor Elektro Celje d.d., naročnik pa investitor predvidene ureditve v območju OPPN.* Naročnik je prav tako na vprašanje na portalu JN »*ali moramo v ponudbo že vključiti tiste izvajalce, ki jih omenjate, da bodo določene dele dokumentacije izvedli (priključki elektro) ali upoštevamo, da to ni predmet ponudbe«* odgovoril »*Ponudba mora zajemati vsa zahtevana dela, tudi vse priključke na GJI. Skladno z navedbami v prilogi 7 k projektni nalogi - Ureditev električnih vodov OPPN za večstanovanjsko gradnjo območje DN-9-1 – IDP, št. 106/25, Elektro Celje d.d. je ta del dokumentacije potrebno naročiti pri Elektru Celje d.d.*
Iz ponudbe ponudnika izhaja, da Elektro Celje d.d. ni nominiran kot podizvajalec ali kot drug subjekt, s katerim bi ponudnik izkazal prevzem tega dela predmeta naročila. V obrazcu »Partnerji in podizvajalci« je navedeno, da bo izdelavo načrtov za TP izvedel podizvajalec Elektrosignal d.o.o., Za gospodarski subjekt Elektro Celje d.d. tudi ni predložen ESPD obrazec, prav tako iz ESPD obrazca ponudnika in podizvajalca Elektrosignal d.o.o. izhaja, da podizvajalca Elektro Celje d.d. ponudnik ali podizvajalec Elektrosignal d.o.o. ni priglasil. V tem delu dopolnitev ponudbe po poteku roka za oddajo, skladno z določbami ZJN-3 in prakso ni dopusta.
Ponudnik je ta del izdelave projektne dokumentacije vključil v svojo ponudbo, ni pa nominiral podizvajalca Elektro Celje d.d., ki bo izdelal ta del naročila oz. je v nasprotju z zahtevami Elektra Celje d.d. in posledično zahtevami naročnika navedel, da bo ta del naročila izvedel podizvajalec Elektrosignal d.o.o. Dela, za katera je bilo v razpisni dokumentaciji določeno, da jih lahko izvede zgolj Elektro Celje d.d., ne more prevzeti podizvajalec Elektrosignal d.o.o. Po roku za oddajo ponudb, nominacija novih podizvajalec ni dopustna, saj v tej fazi ni mogoče ugotoviti, kakšna je bila volja ponudni pred oddajo ponudb. Ponudnik tako ni sledil zahtevam naročnika, da je potrebno del naročila, preureditev obstoječih SN in NN vodov ter dograditev omrežja, oddati v izvajanje Elektru Celje d.d.

Ne glede na zgornje ugotovitve, je naročnik ugotovil še, da predložena referenca kadra pooblaščenega inženirja s področja gradbeništva, B. I. za referenčni posel Športna dvorana Postojna, ne izpolnjuje pogoja iz razpisne dokumentacije. Referenčni objekt Športna dvorana Postojna je klasifikacije CC-SI 12650, kot izhaja iz ponudnikove ponudbene dokumentacije. Skladno z Navodili ponudnika 8.1.2 C.1 navedena klasifikacija ni skladna z zahtevanimi klasifikacijami naročnika. Naročnik je izrecno zahteval, da je klasifikacija primerljivega objekta CC-SI 112, CC-SI 113, CC-SI 12111, CC-SI 12121, CC-SI 12610, CC-SI 12620, CC-SI 12630, CC-SI 12640, zaradi česar je predmetna referenca za pooblaščenega inženirja s področja gradbeništva neustrezna.

Iz reference za strokovnjaka s področja požarne varnosti, za dr. S. O., za referenčni posel Levji grad, izhaja, da referenčnega obrazca ni podpisal naročnik (investitor) referenčnega posla, kot izhaja iz zahteve v razpisni dokumentaciji. Podpisnik referenčnega obrazca je predstavnik podjetja Levji grad d.o.o., gradbeno dovoljenje je izdano na Grafist d.o.o., uporabno dovoljenje pa na Levji grad d.o.o. Naročnik je pozval ponudnika na dopolnitev. Po zahtevi za dopolnitev ponudbe je ponudnik pojasnil,

da je bilo podjetje Levji grad d.o.o. naročnik projektne dokumentacije za pridobitev uporabnega dovoljenja (PID) ter da je podjetje Levji grad d.o.o. v 100 % lasti podjetja Grafist d.o.o. Takšna referenca je neustrezna, saj ni izkazano, da je bil dejanski naročnik (investitor) projektne dokumentacije za izdelavo DGD/PGD in PZI podjetje Levji grad d.o.o. Podjetje Levji grad d.o.o. je bil zgolj naročnik dokumentacije za pridobitev uporabnega dovoljenja, kar je ponudnik v dopolnitvi ponudbe tudi jasno izrazil, ne pa projektne dokumentacije za pridobitev DGD/PGD in PZI kot je bilo zahtevano v razpisni dokumentaciji. Pojasnilo, da je Levji grad d.o.o. v 100 % lasti družbe Grafist d.o.o. in da je zaradi tega upravičen do podpisa reference ni skladno z odločitvami DKOM (018-146/2024-7), kjer je pojasnjeno, da naročniku le na podlagi lastništva ne more biti poznan odnos med obema navedenima družbama in da zgolj na tej podlagi ni mogoče (samodejno) napraviti zaključka, da je obvladujoča družba seznanjena z relevantnimi okoliščinami v zvezi s posli družbe, ki jo obvladuje (tj. posli odvisne družbe), ter uspešnostjo izvedbe le-teh.

Neustrezna je predložena referenca za kader – strokovnjak s področja požarne varnosti za dr. S. O. za referenčni posel Stanovanjska soseska Radhovska Pivka, saj referenca ne izpolnjuje pogoja iz razpisne dokumentacije, da je kader izdelal DGD/PGD in PZI dokumentacijo za gradnjo večstanovanjskega objekta z najmanj 25 stanovanji, pri čemer je bilo uporabno dovoljenje pridobljeno po 1. 6. 2018 ali gradnjo primerljivega objekta z bruto tlorisno površino objekta najmanj 2.500 m^2, pri čemer je bilo pravnomočno uporabno dovoljenje pridobljeno po 1. 6. 2018. Iz predložene dokumentacije izhaja, da referenčni posel ne izpolnjuje pogoja večstanovanjskega objekta z najmanj 25 stanovanji, saj ima en posamezen objekt zgolj 15 oz.13 stanovanj. Čeprav iz ponudbe izhaja, da je dr. S. O. izdelal načrt požarne varnosti za tri objekte z dvakrat 15 stanovanji in enkrat 13 stanovanji, ni skladno s pogojem iz razpisne dokumentacije, kjer je navedeno, da mora posamezen objekt zajemati najmanj 25 stanovanj. V nadaljevanju je naročnik preveril ali izpolnjuje pogoj primerljivega objekta z bruto tlorisno površino najmanj 2.500 m^2, pri čemer je ugotovil, da tudi ta pogoj ni izpolnjen, ker iz predložene dokumentacije izhaja, da ima posamezen objekt 1194 m^2 bruto tlorisne površine. Čeprav iz ponudbe izhaja, da je dr. Stanko Ožbot izdelal načrt požarne varnosti za tri objekte, za vsakega z bruto tlorisno površino 1194 m^2, s tem ni izpolnjen pogoj iz razpisne dokumentacije, ki določa, da mora posamezen objekt imeti najmanj 2.500 m^2 bruto tlorisne površine.

Ponudnik je predložil eno referenčno potrdilo za referenco pooblaščenega inženirja s področja gradbeništva za referenčni posel Poslovno stanovanjska soseska Ob Goriški ulici. Na referenčnem potrdilu in v preglednici referenc sta bila navedena dva objekta, ki vsak zase izpolnjujeta zahtevane referenčne pogoje. Naročnik je ponudnika pozval na pojasnilo ali uveljavlja eno referenco ali dve. Ponudnik je pojasnil: »Priložena je bila ena referenca za oba objekta skupaj. Tako objekt A kot objekt B izpolnjujeta zahteve iz razpisa.«. Na podlagi pojasnila ponudnika je naročnik upošteval eno referenco.

Pri pregledu ponudbe:

- STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor

je naročnik ugotovil:

- ponudba je pravočasna,
- ponudba v celoti ustreza zahtevam iz razpisne dokumentacije in tehničnim specifikacijam naročnika,
- iz predloženih obrazcev in dokazil ter izvedenih preverb izhaja, da ponudnik izpolnjujejo vse zahtevane pogoje in da ne obstajajo razlogi za izključitev,

- ponujena cena ni neobičajno nizka in
- ponujena cena ne presega naročnikovih zagotovljenih sredstev.

V naslednjem koraku je naročnik izvedel točkovanje dopustne ponudbe v skladu z določili razpisne dokumentacije, in sicer:

a) Vodja projektiranja – Pooblaščeni inženir s področja arhitekture
   1 referenca – 0 točk (pogoj)
   2 referenci – 2 točki
   3 reference ali več – 4 točke
b) Pooblaščeni inženir s področja gradbeništva
   1 referenca – 0 točk (pogoj)
   2 referenci – 1 točka
   3 reference ali več – 2 točki
c) Pooblaščeni inženir s področja elektrotehnike
   1 referenca – 0 točk (pogoj)
   2 referenci – 1 točka
   3 reference ali več – 2 točki
d) Pooblaščeni inženir s področja strojništva
   1 referenca – 0 točk (pogoj)
   2 referenci – 1 točka
   3 reference ali več – 2 točki
e) Strokovnjak s področja požarne varnosti
   1 referenca – 0 točk (pogoj)
   2 referenci – 1 točka
   3 reference ali več – 2 točki
f) Vodja projektiranja – izkušnje s področja certificiranja trajnostne gradnje
   1 referenca – 2 točki
   2 referenci – 4 točke
   3 reference ali več – 8 točk

STIYRIA ARHITEKTURA d.o.o.

Merilo	Ponudba	Točkovanje
M1 = cena v EUR brez DDV (največ 80 točk)	459.814,13 brez DDV	80
M2 = reference kadra (največ 20 točk)	4 ustrezne reference vodje projektiranja 4 ustrezne reference pooblaščenega inženirja s področja gradbeništva 3 ustrezne reference pooblaščenega inženirja s področja elektrotehnike 3 ustrezne reference inženirja s področja strojništva	4+2+2+2+2+0=12

	3 ustrezne reference strokovnjaka s področja požarne varnosti 0 ustreznih referenc vodje projektiranja z izkušnjami certificiranja	

Iz predložene reference kadra vodje projektiranja – izkušnje s področja certificiranja trajnostne gradnje izhaja, da je referenčni objekt pridobil uporabno dovoljenje leta 2008, kar ni skladno z zahtevami iz razpisne dokumentacije, točka 8.1.2 C.1 Navodil ponudnikom, kjer je navedeno, da se upoštevajo objekti, ki imajo pridobljeno pravnomočno uporabno dovoljenje pridobljeno po 1. 6. 2018. Prav tako referenčnega obrazca ni podpisal naročnik referenčnega posla (investitor), temveč ponudnik sam. Naročnik je ponudnika pozval na dopolnitev ponudbe, pri čemer je pojasnil, da je naročnik referenčnega posla bilo podjetje MID INVESTICIJE d.o.o., ki pa danes ne obstaja več oz. je bilo izbrisano iz registra. Ponudnik je pojasnil, da naročnika (investitorja) projektne dokumentacije ni mogoče pridobiti. Ker iz razpisne dokumentacije izhaja, da mora referenčni obrazec podpisati naročnik referenčnega posla (investitor), naveden referenčni pogoj ni izpolnjen. Pri tem dodajamo, da zgolj naročnik (investitor) lahko potrdi, da je bil posel pravočasno in kvalitetno izveden.

Po izvedenem točkovanju, je naročnik ugotovil:

	Ponudnik	**Seštevek točk**
1.	ARHITEKTURA MJ projektivni biro d.o.o., Koblarjeva ulica 007A, 1000 Ljubljana	Ponudba ni dopustna
2.	STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor	92
3.	ACMA Projektiranje, inženiring, razvojne in druge strokovne dejavnosti d.o.o., Tovarniška cesta 004C, 5270 Ajdovščina	Ponudba ni dopustna
4.	IMP, d.d., družba za svetovanje, projektiranje, inženiring in gradnjo, Dunajska cesta 007, 1000 Ljubljana	Ponudba ni dopustna
5.	PROJEKT D.D. NOVA GORICA Podjetje za inženiring, geodezijo, urbanizem in projektiranje, Kidričeva ulica 009A, 5000 Nova Gorica	Ponudba ni dopustna
6.	PROTIM RŽIŠNIK PERC arhitekti in inženirji d.o.o., Poslovna cona A 002, 4208 Šenčur	Ponudba ni dopustna
7.	Studio abiro, arhitekturno načrtovanje, d.o.o., Igriška ulica 003, 1000 Ljubljana	Ponudba ni dopustna
8.	Scapelab IN, integralno načrtovanje d.o.o., Barjanska cesta 58, 1000 Ljubljana	Ponudba ni dopustna
9.	STUDIO LIST, projektiranje in svetovanje, d.o.o. Celje, Oblakova ulica 030, 3000 Celje	Ponudba ni dopustna

Ponudnik STYRIA ARHITEKTURA, načrtovanje, oblikovanje in izvedba d.o.o., Cankarjeva ulica 006E, 2000 Maribor, je skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 predložil **dopustno** in

hkrati **najugodnejšo ponudbo**, zato se ponudniku odda javno naročilo Izdelava projektne dokumentacije večstanovanjskih objektov Cesta v Lokrovec.

PRAVNI POUK

Zoper to odločitev se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku osmih delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine iz 15. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I, 60/17 in 72/19, v nadaljevanju: ZPVPJN).

Vlagatelj zahtevek za revizijo vloži preko portala eRevizija.

Vlagatelj mora skladno z 71. členom ZPVPJN plačati takso v višini 11.219,46 EUR na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, sklic 11 16110-7111290-00538426 in potrdilo priložiti zahtevku za revizijo.

Pripravila:
Janja Tkavc Smogavec

Janja Tkavc Smogavec 2026.10.01 13:19:25 +02'00'

Primož Brvar
direktor

NEPREMIČNINE CELJE
Steber valega doma

Digitally signed by Primož Brvar
DN: c=SI, st=Slovenija, 2.5.4.97=VATSI-36092215, o=NEPREMIČNINE CELJE D.O.O., sn=Brvar, givenName=Primož, cn=Primož Brvar, serialNumber=2485506116032
Date: 2026.10.01 13:45:14 +02'00'