PREMOGOVNIK VELENJE, d.o.o.
Partizanska cesta 78
3320 Velenje
Slovenija

Datum: 5.10.2026

Vez: **NP-0366/2026**

Na podlagi prve alineje tretjega odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Ur. l.RS, št. 91/15 in vse spremembe) naročnik Premogovnik Velenje, d. o. o., Partizanska 78, 3320 Velenje, (v nadaljevanju naročnik), ki ga zastopa generalni direktor mag. Marko Mavec in direktor dr. Janez Rošer sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

I. Vse ponudbe, prejete v postopku oddaje javnega naročila »**KOMPAKTNA POSTAJA – SEKUNDARNO ZAŠČITNO STIKALO**«, objavljenega na Portalu javnih naročil pod številko objave JN004884/2026-SL3/01, skupaj s popravkoma P01 in P02, se zavrnejo kot nedopustne.
II. Predmetno javno naročilo se ne odda.
III. Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve izvedel nov postopek oddaje javnega naročila.

Obrazložitev:
Naročnik je dne 18. 6. 2026 na Portalu javnih naročil objavil obvestilo o predmetnem javnem naročilu in izvedel postopek naročila male vrednosti s pogajanji v skladu s 47. členom ZJN-3.
Do roka za oddajo ponudb, tj. do 10. 7. 2026 do 9.00, je naročnik prek informacijskega sistema e-JN prejel ponudbi naslednjih ponudnikov:

1. **SIMING podjetje za zunanjo in notranjo trgovino d.o.o.**, Obrežje 007D, Brežice, 8261 Jesenice na Dolenjskem (v nadaljevanju: SIMING d.o.o.);
2. **IS, okoljske storitve in tehnologija d.o.o.**, Kidričeva cesta 002A, 3320 Velenje (v nadaljevanju: IS d.o.o.).

Naročnik je dne 8. 9. 2026 na Portalu javnih naročil objavil odločitev o oddaji predmetnega javnega naročila. Po objavi odločitve je naročnik prejel zahtevo za vpogled v ponudbeno dokumentacijo ter ponovno proučil izvedeni pregled in ocenjevanje ponudb. Naročnik je zato dne 11. 9. 2026 na podlagi šestega odstavka 90. člena ZJN-3 razveljavil odločitev o oddaji javnega naročila ter postopek vrnil v fazo ponovnega pregleda in ocenjevanja ponudb.

I.Preverjanje ponudb in izpolnjevanja zahtev
Naročnik je v skladu z 89. členom ZJN-3 ponovno pregledal obe prejeti ponudbi in preveril njuno dopustnost, zlasti izpolnjevanje zahtev, ki se nanašajo na predmet javnega naročila in tehnične specifikacije.

V okviru ponovnega pregleda je naročnik ugotovil, da nobena od prejetih ponudb ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika, določenih v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, kot je podrobneje obrazloženo v nadaljevanju.

IS d.o.o.

Na podlagi ponovnega pregleda in presoje ponudbe ponudnika **IS d.o.o.** je naročnik ugotovil, da ponudba v tehničnem delu ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika glede ponujene kompaktne postaje – sekundarnega zaščitnega stikala (v nadaljevanju: naprava), in sicer:

1. **Največje skupne dimenzije z uvodnicami**

Naročnik je v tehničnih specifikacijah določil največje dovoljene skupne dimenzije naprave, vključno z uvodnicami, in sicer **1700 mm (Š) × 1100 mm (V) × 750 mm (G)**.

Iz ponudbe ponudnika IS, d.o.o. izhaja, da ponujena naprava navedenih zahtev ne izpolnjuje, saj ponudnik navaja dimenzije **1700 mm (Š) × 1100 mm (V) × 976 mm (G), pri čemer so navedene dimenzije brez uvodnic**.

Ponujena naprava tako ne izpolnjuje zahteve naročnika glede največjih dovoljenih skupnih dimenzij z uvodnicami.

2. **Število nameščenih uvodnic na dovodni in odvodni strani**

Naročnik je zahteval, da ima ponujena naprava nameščene **po štiri uvodnice na dovodni in po štiri uvodnice na odvodni strani**.

Iz ponudbe ponudnika IS, d.o.o. izhaja, da ponudnik ponuja **po dve uvodnici na dovodni in po dve uvodnici na odvodni strani**.

Ponujena naprava tako ne izpolnjuje zahteve naročnika glede zahtevanega števila nameščenih uvodnic na dovodni in odvodni strani.

3. **Območje nastavitve kratkostične zaščite**

Naročnik je v tehničnih specifikacijah zahteval območje nastavitve kratkostične zaščite **2–12 × In**.

Iz ponudbe ponudnika IS, d.o.o. izhaja, da ponujena oprema omogoča območje nastavitve kratkostične zaščite **3–12 × In**.

Ponujena oprema tako ne izpolnjuje zahteve naročnika glede zahtevanega območja nastavitve kratkostične zaščite.

4. **Možnost nastavitve fazne nesimetrije med 10 – 60%**

Naročnik je v tehničnih specifikacijah zahteval, da ima naprava možnost nastavitve fazne nesimetrije med 10 – 60%.

Iz predložene ponudbene dokumentacije ponudnika IS, d.o.o. ni razvidno, da ponujena naprava omogoča nastavitev fazne nesimetrije v zahtevanem območju med 10 % in 60 %.

Na podlagi predložene ponudbene dokumentacije ponudnik ni izkazal izpolnjevanja navedenih tehničnih zahtev predmeta javnega naročila.

Naročnik nadalje ugotavlja, da na podlagi ponudbene dokumentacije ponudnik IS d.o.o. ni izkazal izpolnjevanja naslednjih tehničnih zahtev, določenih v točki 1.3 »Predmet javnega naročila« dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

1) Iz ponudbene dokumentacije ni razvidno ali ponudnik ponuja opozorila/signalizacije ob padcu izolacije mreže pod 100 Ω/V.
2) Iz ponudbene dokumentacije ni razvidno ali bo naprava izklopila ob padcu izolacije mreže na vrednost 40 Ω/V v času 200 ms.
3) Iz ponudbene dokumentacije ni razvidno ali bo onemogočen vklop naprave v primeru, da bo vrednost izolacije mreže pod 40 Ω/V.
4) Iz ponudbene dokumentacije ni razvidno ali bo izklopljeno 6 kV napajanje v primeru zemeljskega stika na dovodnem kablu za napajanje naprave, v času 4 s.
5) Iz ponudbene dokumentacije ni jasno razvidno ali ima naprava vgrajen zaslon na katerem morajo biti vizualizirana vsa delovna stanja (delovanje, napake...) naprave.
6) Iz ponudbene dokumentacije ni razvidno ali ima naprava vgrajen merilnik napetosti za indikacijo stanja napetosti.
7) Iz ponudbene dokumentacije ni jasno razvidno ali naprava omogoča nastavitve iz zunanje strani. Navedena zahteva je povezana s predvidenim načinom uporabe naprave v jami, kjer zaradi varnostnih zahtev ni dovoljeno odpiranje vrat prostora, v katerem je nameščen krmilnik, kadar je ta pod napetostjo.

Ugotovitev naročnika

Na podlagi ponovnega pregleda ponudbe naročnik ugotavlja, da ponujena naprava dokazano odstopa od tehničnih zahtev naročnika najmanj glede največjih dovoljenih dimenzij naprave, zahtevanega števila uvodnic ter zahtevanega območja nastavitve kratkostične zaščite.

Poleg navedenih ugotovljenih neskladnosti iz predložene ponudbene dokumentacije tudi ni mogoče ugotoviti oziroma potrditi izpolnjevanja drugih zgoraj navedenih tehničnih zahtev.

Ker ponudnik z zahtevanimi tehničnimi dokazili ni izkazal izpolnjevanja navedenih tehničnih zahtev predmeta javnega naročila, naročnik ugotavlja, da ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče šteti za dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

SIMING d.o.o.

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila v poglavju »Tehnična dokazila ob oddaji ponudbe« določil, da mora ponudnik ob oddaji ponudbe med drugim predložiti tehnično risbo (načrt) in specifikacijo kompaktne postaje, iz katere so razvidne tehnične zahteve ponujenega blaga, ter navodila za uporabo v slovenskem jeziku.

Na podlagi ponovnega pregleda in presoje ponudbe ponudnika SIMING d.o.o. je naročnik ugotovil, da iz predložene ponudbene dokumentacije in zahtevanih tehničnih dokazil ni mogoče ugotoviti oziroma potrditi izpolnjevanja vseh tehničnih zahtev naročnika glede ponujene kompaktne postaje – sekundarnega zaščitnega stikala (v nadaljevanju: naprava).

Naročnik ugotavlja, da iz predloženih tehničnih dokazil ni razvidno izpolnjevanje naslednjih zahtev, določenih v točki 1.3 »Predmet javnega naročila« dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

1. **Izklop ob padcu izolacijske upornosti omrežja**

Naročnik je zahteval, da naprava zagotavlja izklop ob padcu izolacijske upornosti omrežja na vrednost 40 Ω/V v času 200 ms.

Na podlagi predložene ponudbene dokumentacije ponudnik ni izkazal izpolnjevanja navedenih tehničnih zahtev predmeta javnega naročila.

2. **Onemogočanje vklopa naprave**

Naročnik je zahteval, da je vklop naprave onemogočen v primeru, ko je vrednost izolacijske upornosti omrežja nižja od 40 Ω/V.

Na podlagi predložene ponudbene dokumentacije ponudnik ni izkazal izpolnjevanja navedenih tehničnih zahtev predmeta javnega naročila.

3. **Izklop 6 kV napajanja v primeru zemeljskega stika**

Naročnik je zahteval, da se v primeru zemeljskega stika na dovodnem kablu za napajanje naprave zagotovi izklop 6 kV napajanja v času 4 s.

Na podlagi predložene ponudbene dokumentacije ponudnik ni izkazal izpolnjevanja navedenih tehničnih zahtev predmeta javnega naročila.

4. **Možnost nastavitve fazne nesimetrije**

Naročnik je zahteval, da naprava omogoča nastavitev vrednosti fazne nesimetrije v območju med 10 % in 60 %.

Na podlagi predložene ponudbene dokumentacije ponudnik ni izkazal izpolnjevanja navedenih tehničnih zahtev predmeta javnega naročila.

Ugotovitev naročnika

Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila jasno določil tehnične zahteve, ki jih mora izpolnjevati ponujeno blago, hkrati pa je določil tudi način njihovega dokazovanja. Ponudniki so morali že ob oddaji ponudbe predložiti tehnično risbo (načrt) in specifikacijo kompaktne postaje, iz katere so razvidne tehnične zahteve ponujenega blaga.

Iz ponudbe in predloženih tehničnih dokazil ponudnika SIMING d.o.o. izpolnjevanje zgoraj navedenih tehničnih zahtev ni razvidno. Naročnik zato na podlagi ponudbene dokumentacije ne more ugotoviti

oziroma potrditi, da ponujena naprava izpolnjuje vse tehnične zahteve, določene v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.
Ker ponudnik z zahtevanimi tehničnimi dokazili ni izkazal izpolnjevanja navedenih tehničnih zahtev predmeta javnega naročila, naročnik ugotavlja, da ponudba ne ustreza vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila, in je zato ni mogoče šteti za dopustno ponudbo v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

II. ***Odločitev o zavrnitvi vseh ponudb***

Na podlagi ponovnega pregleda in ocenjevanja prejetih ponudb je naročnik ugotovil, da nobena od prejetih ponudb ne izpolnjuje vseh zahtev naročnika, določenih v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Kot izhaja iz zgornje obrazložitve, ponudba ponudnika **IS d.o.o.** ne izpolnjuje več konkretnih tehničnih zahtev naročnika, med drugim glede največjih dovoljenih dimenzij naprave, zahtevanega števila uvodnic ter zahtevanega območja nastavitve kratkostične zaščite. Poleg navedenih ugotovljenih neskladnosti iz predložene ponudbene dokumentacije tudi ni mogoče ugotoviti oziroma potrditi izpolnjevanja nekaterih drugih zahtevanih tehničnih lastnosti.

Pri ponudbi ponudnika **SIMING d.o.o.** je naročnik ugotovil, da iz ponudbe in zahtevanih tehničnih dokazil ni mogoče ugotoviti oziroma potrditi izpolnjevanja vseh tehničnih zahtev naročnika. Naročnik je v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila izrecno določil, da mora ponudnik ob oddaji ponudbe predložiti tehnično risbo (načrt) in specifikacijo kompaktne postaje, iz katere so razvidne tehnične zahteve ponujenega blaga. Ponudnik SIMING d.o.o. z dokumentacijo, predloženo do poteka roka za oddajo ponudb, izpolnjevanja vseh zahtevanih tehničnih lastnosti ponujenega blaga ni izkazal.

Naročnik ponudnikov v zvezi z navedenimi pomanjkljivostmi, ki se nanašajo na tehnične specifikacije ponujenega predmeta, ni pozval k dopolnitvi oziroma popravku ponudb. Ugotovljene pomanjkljivosti se namreč nanašajo neposredno na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, pri čemer šesti odstavek 89. člena ZJN-3 omejuje možnost dopolnjevanja oziroma popravljanja tega dela ponudbe. Naročnik pri tem ni ugotovil, da bi šlo za očitne napake, katerih popravek oziroma dopolnitev bi bil dopusten, ne da bi bila s tem dejansko predlagana nova ponudba.
Naknadno dopolnjevanje ponudb s podatki oziroma tehničnimi dokazili, iz katerih bi bilo šele po poteku roka za oddajo ponudb mogoče ugotoviti izpolnjevanje zahtevanih tehničnih lastnosti ponujenega predmeta, bi pomenilo nedopusten poseg v tehnični del ponudbe.

Glede na navedeno naročnik ugotavlja, da ponudbi ponudnikov **IS d.o.o.** in **SIMING d.o.o.** ne ustrezata vsem potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, zato ju ni mogoče šteti za dopustni ponudbi v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3.

Naročnik je zato na podlagi prve alineje tretjega odstavka 90. člena ZJN-3 obe prejeti ponudbi zavrnil kot nedopustni in predmetnega javnega naročila ni oddal.

Naročnik bo po pravnomočnosti te odločitve izvedel nov postopek oddaje javnega naročila glede na svoje potrebe.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:
Zoper to odločitev je mogoče vložiti zahtevek za revizijo postopka oddaje predmetnega javnega naročila preko spletnega portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) v skladu z določili 25. člena Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (v nadaljevanju ZPVPJN). Rok za vložitev zahtevka je pet delovnih dni od vročitve odločitve naročnika. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil v skladu z 10. odstavkom 90. člena ZJN-3.

Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN v višini 1.000,00 eur. Taksa se nakaže na račun Ministrstva za finance, št. 01100-1000358802–izvrševanje proračuna RS, sklic 11 16110-7111290-00488426.

Vodja nabavne službe:
Robert Kožar

Direktor družbe:
dr. Janez Rošer

Generalni direktor družbe:
mag. Marko Mavec

Posredovano: Portalu javnih naročil za objavo odločitve

PREMOGOVNIK VELENJE
1