UNIVERZA V LJUBLJANI
MF Medicinska fakulteta

Služba za javna naročila
UL Medicinske fakultete

Številka: 402-4/2026-6
Datum: 5. 10. 2026

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 in 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US in 100/22 – ZNUZSZS, 28/23 in 88/23 – ZOPNN-F; v nadaljevanju ZJN-3) sprejema naročnik Univerza v Ljubljani, Medicinska fakulteta, Vrazov trg 002, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju naročnik), v postopku oddaje javnega naročila za javno naročilo »dobava in izvedba vgradnje sistemov aktivne požarne zaščite« naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Naročnik v postopku oddaje javnega naročila »dobava in izvedba vgradnje sistemov aktivne požarne zaščite« zavrne vse prejete ponudbe ponudnikov. Javno naročilo se ne odda.

OBRAZLOŽITEV:

1.
Obvestilo o predmetnem javnem naročilu, ki ga naročnik oddaja po postopku naročila male vrednosti po 47. členu Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s sprem.; v nadaljevanju: ZJN-3), je bilo 19. 6. 2026 objavljeno na Portalu javnih naročil (JN004961/2026-SL1/01).

Pravočasno, to je do dne 13.07.2026 do 10 ure, so ponudbo v informacijski sistem e-JN oddali trije (3) ponudniki in sicer:

Zap. št.	Ponudnik	Končna vrednost ponudbe v EUR brez DDV	Končna vrednost ponudbe v EUR z DDV
1.	ZARJA ELEKTRONIKA proizvodnja, montaža, inženiring in projektiranje sistemov in naprav za tehnično zaščito d.o.o., Kovinarska cesta 004, 1241 Kamnik	113.910,40	138.970,69
2.	A KODA PLUS, tehnična oprema objektov d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin	127.746,14	155.850,29
3.	POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 047, 2000 Maribor	126.541,35	154.380,44

Nepravočasnih ponudb ni bilo.

Odpiranje ponudb je potekalo dne 13.07.2026 ob 12 uri samodejno v informacijskem sistemu e-JN.

2. Naročnik je dne 30. 7. 2026 na Portalu javnih naročil (JN004961/2026-ODL/01) objavil odločitev, s katero je vse tri prejete ponudbe, označil za nedopustne in jih zavrnil. Zoper to odločitev je eden izmed ponudnikov vložil zahtevek za revizijo, ki mu je DKOM ugodila in z odločitvijo št. 018-118/2026-7 z dne 14. 9. 2026, razveljavila odločitev, da se predmetno javno naročilo ne odda. Pri tem je DKOM zapisala, da naročnikova nezmožnost preverjanja ali ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah predstavlja posledico ravnanja naročnika pri pripravi razpisne dokumentacije, zaradi česar je DKOM zaključila, da formulacija razpisnih zahtev in njihov kontekst nista tako jasna, da bi omogočala zgolj naročnikovo razlago, to je, da so morali ponudniki že ob oddaji ponudbe predložiti dokazila o izpolnjevanju tehničnih zahtev ponujene opreme.

3. Naročnik je v ponovnem postopku pregledal in pri ocenjevanju ponudb upošteval prej navadno odločitev in dokumentacijo v postopku oddaje javnega naročila. Naročnik je, kot bo pojasnjeno v nadaljevanju izvedel pregled ponudb v smislu dopustnosti, vendar je ne glede na to, na podlagi petega odstavka 90. člena ZJN-3 sprejel odločitev, da se vse ponudbe zavrne in se predmetnega javnega naročila ne odda.

4. Razlogi za zavrnitev vseh ponudb in neoddaje predmetnega javnega naročila pa so naslednji: Naročnik je v dokumentaciji v točki 5.2 določil lokacije izvedbe predmetnega javnega naročila in sicer; Oražnov dijaški dom, Wolfova ulica 12, 1000 Ljubljana, Oražnov dijaški dom, Dolenjska cesta 29, 1000 Ljubljana in Oražnova domačija, Oražnova ulica 2, 8311 Kostanjevica na Krki. Pri tem je kot pogoj navedel rok za dobavo, namestitev in izvedbo del: »Ponudnik je dolžan pričeti in zaključiti z izvedbo del na posameznih objektih v naslednjih terminih: Izvedba del na objektih:

Oražnov dijaški dom, Wolfova ulica 12, 1000 Ljubljana
Oražnov dijaški dom, Dolenjska cesta 29, 1000 Ljubljana
Izvedbena dela na obeh objektih se pričnejo najkasneje 17.08.2026 in morajo biti zaključena najkasneje do 30.09.2026, saj v tem obdobju potekajo študentske počitnice, ko je prisotnost študentov v prostorih minimalna in najmanj posega v uporabo objektov. Oba objekta se izvajata vzporedno oziroma sočasno.« Za objekt Oražnova domačija, Oražnova ulica 2, 8311 Kostanjevica na Krki začetni datum izvedbe ni določen kljub temu pa bi moral Izbrani ponudnik vsa dela na objektu zaključiti najkasneje do 31.12.2026 oziroma v dogovoru z naročnikom. Določila, da je »Izbrani ponudnik dolžan terminski plan o pričetku del uskladiti z naročnikom«, ne vpliva na potek začetka in končanja del, kot je določen v razpisu, saj gre zgolj za operativni dogovor, kdaj v roku, kot je določeno, bodo dela potekala.

Povedano enostavneje, ker zaradi študijskih obveznosti del na objektih Oražnov dijaški dom, Wolfova ulica 12, 1000 Ljubljana in Oražnov dijaški dom, Dolenjska cesta 29, 1000 Ljubljana, v roku, kot je bil določen v razpisu ni več mogoče izvesti, saj se je začelo študijsko leto in v domu potekajo aktivnosti, predmetnega javnega naročila ni več mogoče oddati na način, kot je bilo predvideno. Ker gre za enovito javno naročilo oz. del za posamezen dom ni mogoče oddati po sklopih, predmetnega javnega naročila objektivno gledano, ni mogoče več izvesti v rokih, kot so bili določeni v razpisni dokumentaciji, četudi rok za izvedbo, ki se nanaša na objekt Oražnova domačija, Oražnova ulica 2, 8311 Kostanjevica na Krki še ni potekel.

Poleg tega bi sprememba roka izvedbe, ki je bil določen kot pogoj za izvedbo del na predmetnem javnem razpisu pomenila bistveno spremno določb iz razpisne dokumentacije, kar pa v fazi izvedbe ni dopustno.

Pravno podlago za sprejem odločitve o neoddaji javnega naročila iz razlogov na strani naročnika predstavlja peti odstavek 90. člena ZJN-3, ki določa, da lahko naročnik na vseh stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe. Če je naročnik zavrnil vse ponudbe, mora o razlogih za takšno odločitev in o tem, ali bo začel nov postopek, obvestiti ponudnike ali kandidate. Kadar izvaja postopek javnega naročanja, v katerem objavi povabilo k sodelovanju, mora navedeno odločitev objaviti na Portalu javnih naročil in, če je to glede na vrednost ali predhodne objave primerno, v Uradnem listu Evropske unije. Kadar naročnik zavrne vse ponudbe, lahko izvede za isti predmet nov postopek javnega naročanja le, če so se bistveno spremenile okoliščine, zaradi katerih je zavrnil vse ponudbe.

Tudi Sodišče Evropske unije, stoji na stališču, da imajo naročniki ob sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe ali začetku novega postopka možnost širokega preudarka. Evropsko pravo javnih naročil tako ne zahteva, da bi naročniki takšno odločitev smeli sprejeti le v izjemnih primerih ali na podlagi posebej upravičenih razlogov (glej na primer sodbo zadeve številka C-27/98, Metalmeccanica Fracasso SpA, z dne 16. 9. 1999, točki 23 in 25, pa tudi sodbo zadeve številka C-244/02, Kauppatalo Hansel Oy, z dne 16. 10. 2003, točka 29). Vendar navedeno široko polje presoje ne pomeni, da je naročnik pri zaključku postopka brez izbire najugodnejše ponudbe nevezan z načeli javnega naročanja. Sodišče Evropske unije je namreč poudarilo, da morajo naročniki pri preklicu javnega razpisa (kljub temu, da direktive s področja javnega naročanja razen dolžnosti obveščanja ne določajo nobenih posebnih pravil, ki bi se nanašala na vsebinske ali formalne pogoje za sprejem take odločitve) spoštovati temeljna pravila prava Evropske unije, še posebej načela, vsebovana v Pogodbi o ustanovitvi Evropske skupnosti, ki zadevajo svobodo ustanavljanja in svobodo opravljanja storitev (glej na primer sodbo C-92/00, Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs - GmbH (HI), z dne 18. 6. 2002, točka 42). Naročnik sme tako vedno prekiniti postopek oddaje javnega naročila in ga zaključiti brez izbire najugodnejše ponudbe – celo v primeru, če je do nemožnosti izbire prišlo zaradi napake naročnika – pod pogojem, da je takšna odločitev sprejeta ob spoštovanju temeljnih pravil skupnostnega prava o javnem naročanju, zlasti načela enake obravnave (glej zadevo C-244/02, točka 36). V tej zadevi je naročnik spoštoval vsa temeljna načela skupnostnega prava. Naročnik bo preko Portala JN obvestil vse ponudnike, kdaj bo objavljen nov razpis, odločitev pa je odvisna od tega, kdaj bo objektivno gledano, mogoče izvesti dela, da se ne bi motilo aktivnosti, ki potekajo med študijskim letom.

5. Sicer pa je, kot rečeno, naročnik ponovno pregledal ponudbe, ki so prispele na javni razpis. Ugotovil je, da sta ponudbi ponudnikov ZARJA ELEKTRONIKA proizvodnja, montaža, inženiring in projektiranje sistemov in naprav za tehnično zaščito d.o.o., Kovinarska cesta 004, 1241 Kamnik in A KODA PLUS, tehnična oprema objektov d.o.o., Špruha 19, 1236 Trzin, upoštevajoč odločitev DKOM, dopustni.
6. Ponudba ponudnika POŽARNI INŽENIRING, servis, svetovanje in trgovina, d.o.o., Lackova cesta 047, 2000 Maribor pa ni dopustna. Pred pregledom te ponudbe je naročnik ponudnika pozval k soglasju za odpravo računske napake, ki ga je ponudnik podal.

Razlogi za nedopustnost ponudbe ponudnika POŽARNI INŽENIRING d.o.o., Maribor.

Kot izhaja iz postopkovne dokumentacije, je naročnik v fazi pregleda in ocenjevanja ponudb pred sprejemom prvotne odločitve ponudnika pozval, da pojasni oz. dopolni svojo ponudbo. Na podlagi prejetih pojasnil je naročnik ugotovil, da ponudnik njegovemu pozivu ni sledil oz.,

da je ponudnik ponudbeno vsebino spreminjal v delih, v katere po roku za oddajo ponudb, ni dopustno več posegati.

Naročnik je ponudnika pozval, da predloži izpolnjen ESPD obrazec za gospodarski subjekt KOVA d.o.o., Celje, v katerem bi moral zapisati svoj status v ponudbi in kateri del posla bo oddal v proizvajanje. Ponudnik zahtevanega ESPD-ja ni predložil.

Poleg tega je bil ponudnik pozvan, da za gospodarski subjekt KOVA d.o.o., Celje predloži ustrezno dopolnjen obrazec OBR 2, v katerem bi moral označiti, ali gospodarski subjekt zahteva neposredno plačilo s strani naročnika, vendar tega v roku, kot je bil določen v pozivu, ni predložil.

Ponudnik je bil pozvan tudi, da za gospodarski subjekt MD Consultico d.o.o., Lenart predloži ustrezno dopolnjen obrazec (OBR 2), v katerem bi moral jasno označiti ali gospodarski subjekt zahteva neposredno plačilo s strani naročnika. Ponudnik je sicer predložil OBR2 in izpolnil zahtevo, ki se nanaša na neposredno plačilo, vendar je istočasno spremenil količino in vrednost del, ki jih prevzema gospodarski subjekt MD Consultico d.o.o. iz prvotnih 14.500 EUR na 82.107,00 EUR - 53.18% del.

Ponudnik je bil pozvan, da predloži pojasnilo oziroma izjavo gospodarskega subjekta Proelteh Janez Jančar s.p., Kranj, iz katere bo jasno razvidno, ali gospodarski subjekt posluje brez uporabe žiga. Gospodarski subjekt je priložil podpisan in žigosan OBR 2, vendar je istočasno spremenil podatek, ki se nanaša na »količino in vrednost izvedbe del v EUR. V prvotnem obrazcu je bilo navedeno, da znaša vrednost del, ki jih prevzema podizvajalec 3.500,00 EUR, v novem obrazcu pa 4.270,00 EUR – 2.77%.

Peti odstavek 89. člena ZJN-3 sicer omogoča pojasnjevanje in dopolnjevanje ponudb, vendar le v omejenem obsegu in pod pogojem, da gre za takšne elemente oz. podatke, katerih obstoj je pred iztekom roka, določenega za predložitev ponudb, mogoče objektivno preveriti, da ne gre za bistvene spremembe, ki bi dejansko privedle do nove ponudbe, in da je pri tem spoštovano načelo enakopravne obravnave ponudnikov. Spremembe, ki se nanašajo na delež posla, ki jih prevzemata prej navedena podizvajalca, presegajo dopusten obseg, saj je pri dveh podizvajalcih prišlo do spremembe obsega del, ki jih prevzemata, kar pa ni dopustno. S tem se je spremenila razdelitev del med ponudnikom in podizvajalcema na način, kot iz prvotne ponudbe ni bila razvidna. Spremenjena ponudba v tem smislu predstavlja novo ponudbo, kar glede na peti odstavek 89. člena ZJN-3 ni dopustno.

Državna revizijska komisija je izrecno poudarila, da sprememba razdelitve del med ponudnikom in podizvajalcem po poteku roka za oddajo ponudb predstavlja spremembo ponudbe, kadar iz prvotne ponudbe takšna razdelitev ni izhajala. V odločitvi št. 018-194/2018 je ugotovila, da je s spremembo razdelitve del prišlo do novih dejstev, ki jih po poteku roka za oddajo ponudb ni bilo mogoče več objektivno preveriti, zato je takšna sprememba predstavljala novo ponudbo.

Ker je ponudnik v fazi pojasnjevanja ponudbe spremenil prvotno naveden delež podizvajalca takšno ravnanje ne predstavlja pojasnila že obstoječe ponudbe, temveč njeno vsebinsko spremembo po poteku roka za predložitev ponudb, takšna sprememba pa po roku za oddajo po 89. členu ZJN-3 ni dopustna.

Pravni pouk

Rok za vložitev zahtevka za revizijo zoper to odločitev je pet delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil.

Vlagatelj vloži zahtevek za revizijo preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/). Zahtevek za revizijo mora imeti sestavine, kot jih določa 15. člen Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011, 63/2013, 90/2014, 60/2017 in 72/2019; ZPVPJN).

Vlagatelj mora pred vložitvijo zahtevka za revizijo zoper to odločitev plačati takso ter zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse. Plačilo takse znaša: 1.000,00 EUR.

Takso za predrevizijski in revizijski postopek mora vlagatelj plačati na transakcijski račun Ministrstva za finance, številka SI56 0110 0100 0358 802, odprt pri Banki Slovenije, Slovenska 35, 1505 Ljubljana, Slovenija, SWIFT KODA: BSLJSI2X; IBAN: SI56011001000358802 – taksa za postopek revizije javnega naročanja. Pri plačilu takse se navede referenca št. 11 16110-7111290-00496126.

prof. dr. Ksenija Geršak, dr. med.

dekanja

Ksenija Geršak

Digitally signed by Ksenija Geršak
Date: 2026.10.05 08:51:46 +02'00'

Vročiti:
- ponudnikom (preko portala javnih naročil)

Vložiti:
- arhiv