Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije

Direkcija
Miklošičeva cesta 24
1000 Ljubljana

Tel.: 01 30 77 296
E-pošta: ijn@zzzs.si
www.zzzs.si

Št. dokumenta: 430-44/2026-DI/73
Interna oznaka JN: IC-PRG-59-027/26-S
Št. obj. JN na PJN: JN005748/2026-EUe16/01
Št. obj. JN na TED: 496359-2026
Datum: 5.10.2026

V skladu z drugim, tretjim in enajstim odstavkom 90. člena ter drugimi določbami Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15 s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZJN-3«), Zavod za zdravstveno zavarovanje Slovenije, Miklošičeva cesta 24, 1000 Ljubljana (v nadaljevanju tudi kot: »naročnik« oz. »ZZZS«), na podlagi izvedenega odprtega postopka oddaje javnega naročila sprejme naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI JAVNEGA NAROČILA

1. Javno naročilo z naslovom »Storitve projektiranja tehnološke posodobitve aplikacij ZZZS«, z interno oznako IC-PRG-59-027/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN005748/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 496359-2026, se za Sklop 1 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacije Centralna baza zdravil, odda ponudniku SRC sistemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana, MŠ: 1447190000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 358.680,00 EUR z DDV.
2. Javno naročilo z naslovom »Storitve projektiranja tehnološke posodobitve aplikacij ZZZS«, z interno oznako IC-PRG-59-027/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN005748/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 496359-2026, se za Sklop 2 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacije Evidence OZZ, odda ponudniku RAZVOJNI CENTER IRC CELJE, d.o.o., Ulica XIV. Divizije 14, 3000 Celje, MŠ: 5098513000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 208.798,61 EUR z DDV.
3. Javno naročilo z naslovom »Storitve projektiranja tehnološke posodobitve aplikacij ZZZS«, z interno oznako IC-PRG-59-027/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN005748/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 496359-2026, se za Sklop 3 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacij s področja izbranih osebnih zdravnikov, odda ponudniku RAZVOJNI CENTER IRC CELJE, d.o.o., Ulica XIV. Divizije 14, 3000 Celje, MŠ: 5098513000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 226.798,49 EUR z DDV.
4. 2. Javno naročilo z naslovom »Storitve projektiranja tehnološke posodobitve aplikacij ZZZS«, z interno oznako IC-PRG-59-027/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN005748/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 496359-2026, se za Sklop 4 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacij s področja upravljanja s karticami, odda ponudniku RAZVOJNI CENTER IRC CELJE, d.o.o., Ulica XIV. Divizije 14, 3000 Celje, MŠ: 5098513000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 208.798,61 EUR z DDV.
5. Javno naročilo z naslovom »Storitve projektiranja tehnološke posodobitve aplikacij ZZZS«, z interno oznako IC-PRG-59-027/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN005748/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 496359-2026, se za Sklop 5 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacij s področja medicinskih pripomočkov,

odda ponudniku SRC sistemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana, MŠ: 1447190000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 347.334,00 EUR z DDV.

6. Javno naročilo z naslovom »Storitve projektiranja tehnološke posodobitve aplikacij ZZZS«, z interno oznako IC-PRG-59-027/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN005748/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 496359-2026, se za Sklop 6 - Storitve tehnološke prenove aplikacije Nadomestila plač, odda ponudniku COMTRADE 360 d.o.o., Letališka cesta 29B, 1000 Ljubljana, MŠ: 8767289000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 226.432,00 EUR z DDV.

7. Javno naročilo z naslovom »Storitve projektiranja tehnološke posodobitve aplikacij ZZZS«, z interno oznako IC-PRG-59-027/26-S in s št. objave obvestila o javnem naročilu na Portalu javnih naročil: JN005748/2026-EUe16/01 ter s št. objave obvestila o javnem naročilu na TED: 496359-2026, se za Sklop 7 - Storitve tehnološke prenove aplikacije Povračil, odda ponudniku COMTRADE 360 d.o.o., Letališka cesta 29B, 1000 Ljubljana, MŠ: 8767289000, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 226.432,00 EUR z DDV.

Obrazložitev:

Sklop 1 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacije Centralna baza zdravil

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (4. 9. 2026 do 10:00), za predmeti sklop pri predmetnem javnem naročilu, prejel pet ponudb, in sicer:

- ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., Tržaška cesta 116, 1000 Ljubljana, MŠ: 1447190000 (v nadaljevanju tudi kot: »SRC sistemske integracije d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 358.680,00 EUR z DDV;
- ponudnika COMLAND d.o.o., Cesta Ljubljanske brigade 21, 1000 Ljubljana, MŠ: 5507570000 (v nadaljevanju tudi kot: »COMLAND d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 59.780,00 EUR z DDV;
- ponudnika Result d.o.o., Celovška cesta 182, 1000 Ljubljana, MŠ: 5335205000 (v nadaljevanju tudi kot: »Result d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 366.366,00 EUR z DDV;
- ponudnika ANALITICA d.o.o., Pot v Mlake 13, 1231 Ljubljana- Črnuče, MŠ: 1623087000 (v nadaljevanju tudi kot: » ANALITICA d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 601.216,00 EUR z DDV;
- ponudnika TIS d.o.o., Trg Leona Štuklja 5, 2000 Maribor, MŠ: 580528000 (v nadaljevanju tudi kot: »TIS d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 589.260,00 EUR z DDV.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (4. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	358.680,00	30[1]	275.907,69 (2)

[1] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka .P.B. za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 425 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka V.Š., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih

COMLAND d.o.o.	59.780,00	30[2]	45.984,62 (1)
Result d.o.o.	366.366,00	30[3]	281.820,00 (3)
ANALITICA d.o.o.	601.216,00	30[4]	462.473,85 (4)
TIS d.o.o.	589.260,00	0[5]	589.260,00 (5)

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika COMLAND d.o.o. dopustna[6] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem, ugotovil, po pridobljeni pojasnitvi neobičajno nizke ponudbe, skladno s 86. členom ZJN-3, da ponudba ponudnika COMLAND d.o.o., ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik ni uspel pojasniti neobičajno nizke ponudbe. Naročnik ugotavlja, da pojasnilo ne predstavlja zgolj obrazložitve oblikovanja ponudbene cene, temveč spremembo bistvenega elementa ponudbe, saj ponudnik zatrjuje, da je podal ceno za človek/uro namesto za človek/dan. Takšna sprememba bi pomenila spremembo ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb, kar ni dopustno.[7]

Glede zgoraj navedeno, je naročnik ponovno razvrsti preostale dopustne ponudbe, glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) in ta razvrstitev ponudb je sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	358.680,00	30[1]	275.907,69 (1)
Result d.o.o.	366.366,00	30[3]	281.820,00 (2)

izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 455 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[2] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka D.T., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 450 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka N.J., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[3] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka D.T., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka S.N., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[4] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka M.N., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 732 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka M.G., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 375 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[5] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka D.K., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 200 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 0%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka V.M., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 151 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 0%.

[6] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[7] Prav tako pa po pojasnitvi tudi ne bi bila več ekonomsko najugodnejša.

ANALITICA d.o.o.	601.216,00	30[4]	462.473,85 (3)
TIS d.o.o.	589.260,00	0[5]	589.260,00 (4)

Naročnik je nato preveril, ali po opravljeni ponovni razvrstitvi najugodnejša ponudba, ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o. dopustna[6] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil:

1. da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., je torej dopustna in ekonomsko najugodnejša za predmetni sklop, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku za predmetni sklop.

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

- ponudba ponudnika COMLAND d.o.o. je nedopustna iz predhodno navedenih razlogov,
- ponudba ponudnika Result d.o.o., ponudnika ANALITICA d.o.o. in ponudnika TIS d.o.o. po vnaprej določenem merilo za izbor niso ekonomsko najugodnejše.

Sklop 2 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacije Evidence OZZ

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (4. 9. 2026 do 10:00), za predmeti sklop pri predmetnem javnem naročilu, prejel pet[8] ponudb, in sicer:

- ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 304.268,00 EUR z DDV;
- ponudnika Result d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 321.958,00 EUR z DDV;
- ponudnika RAZVOJNI CENTER IRC CELJE, d.o.o., Ulica XIV. Divizije 14, 3000 Celje, MŠ: 5098513000 (v nadaljevanju tudi kot: » IRC d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 208.798,61 EUR z;
- ponudnika TIS d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 438.712,00 EUR z DDV;
- ponudnika COMTRADE 360 d.o.o., Letališka cesta 29B, 1000 Ljubljana, MŠ: 8767289000 (v nadaljevanju tudi kot: »COMTRADE 360 d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 226.432 EUR z DDV.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (4. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	304,268,00	30[9]	234.052,31 (3)

[8] Sistem PJN je sicer zavedel še dodatno ponudbo, ponudnika COMLAND d.o.o. ,a iz njegove ponudbene dokumentacije je razvidno, a za predmetni sklop ne oddaja ponudbe, zato ga naročnik ni upošteval kot ponudnika pri predmetnem sklopu.

[9] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka I.V. za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 400 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki

Result d.o.o.	321.958,00	30[10]	247.660,00 (4)
IRC d.o.o.	208.798,61	30[11]	160.614,32 (1)
TIS d.o.o.	438.712,00	15[12]	381.488,70 (5)
COMTRADE 360 d.o.o.	226.432,00	30[13]	174.178,46 (2)

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika IRC d.o.o. dopustna[14] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri ugotovil[15]:

1. da zoper ponudnika in priglašene podizvajalce ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik, skupaj s priglašenimi podizvajalci izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika IRC d.o.o., je torej dopustna in ekonomsko najugodnejša za predmetni sklop, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku za predmetni sklop.

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

- ponudba ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., Result d.o.o., ponudnika TIS d.o.o. in ponudnika COMTRADE 360 d.o.o. po vnaprej določenem merilo za izbor niso ekonomsko najugodnejše.

Sklop 3 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacij s področja izbranih osebnih zdravnikov

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (4. 9. 2026 do 10:00), za predmeti sklop pri predmetnem javnem naročilu, prejel šest ponudb, in sicer:

- ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 299.754,00 EUR z DDV;
- ponudnika IPMIT d.o.o., Kotnikova ulica 30, 1000 Ljubljana, MŠ: 1294105000 (v nadaljevanju tudi kot: »IPMIT d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 415.044,00 EUR z DDV;

---

podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka M.T., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 390 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[10] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka S.M., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[11] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka M.N. za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 472,94 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[12] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka G.R. za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 299 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 15%.

[13] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka BH., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 360 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30 %, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka S.I., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 360 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[14] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[15] Po opravljenem pozivu po 81. členu ZJN-3 in odpravi nebistvene pomanjkljivosti, ki ni pomenila spremembe ponudbe.

- ponudnika NOEMA COOPERATING d.o.o., Železna cesta 14, 1000 Ljubljana, MŠ: 5516633000 (v nadaljevanju tudi kot: »NOEMA d.o.o.«), z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 430.416,00 EUR z DDV
- ponudnika COMLAND d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 53.802,00 EUR z DDV
- ponudnika Result d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 329.729,40 EUR z DDV;
- ponudnika IRC d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 226.798,49 EUR z DDV.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (4. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	299.754,00	15[16]	260.655,65 (4)
IPMIT d.o.o.	415.044,00	15[17]	360.907,83 (6)
NOEMA d.o.o.	430.416,00	20[18]	358.680,00 (5)
COMLAND d.o.o.	53.802,00	30[19]	41.386,15 (1)
Result d.o.o.	329.729,40	30[20]	253.638,00 (3)

[16] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka N.J. za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 250 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 0%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka M.J., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 400 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[17] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka V.S.. za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da strokovnjak opravljal dela, ki so bila obračunan v vrednosti 160.544,65 EUR brez DDV za dela iz projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 15%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka R.T., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da strokovnjak opravljal dela, ki so bila obračunan v vrednosti 160.544,65 EUR brez DDV za dela iz projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 15%.

[18] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka B.Z. za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka E.D., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30% in prav tako je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka V.R.., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 150 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 0%

[19] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka J.R., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka S.G., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[20] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka A.M., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih

IRC d.o.o.	226.798,49	15[21]	197.216,08 (2)

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika COMLAND d.o.o. dopustna[22] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem, ugotovil, po pridobljeni pojasnitvi neobičajno nizke ponudbe, skladno s 86. členom ZJN-3, da ponudba ponudnika COMLAND d.o.o., ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik ni uspel pojasniti neobičajno nizke ponudbe. Naročnik ugotavlja, da pojasnilo ne predstavlja zgolj obrazložitve oblikovanja ponudbene cene, temveč spremembo bistvenega elementa ponudbe, saj ponudnik zatrjuje, da je podal ceno za človek/uro namesto za človek/dan. Takšna sprememba bi pomenila spremembo ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb, kar ni dopustno.[23]

Glede zgoraj navedeno, je naročnik ponovno razvrsti preostale dopustne ponudbe, glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) in ta razvrstitev ponudb je sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	299.754,00	15[16]	260.655,65 (3)
IPMIT d.o.o.	415.044,00	15[17]	360.907,83 (5)
NOEMA d.o.o.	430.416,00	20[18]	358.680,00 (4)
Result d.o.o.	329.729,40	30[20]	253.638,00 (2)
IRC d.o.o.	226.798,49	15[21]	197.216,08 (1)

Naročnik je nato preveril, ali po opravljeni ponovni razvrstitvi najugodnejša ponudba, ponudnika IRC d.o.o. dopustna[22] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil[24]:

1. da zoper ponudnika in priglašene podizvajalce ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik, skupaj s priglašenimi podizvajalci izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

---

aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka N.M., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[21] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka L.H., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 151 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 0%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka T.Š., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 548,44 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[22] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[23] Prav tako pa po pojasnitvi tudi ne bi bila več ekonomsko najugodnejša.

[24] Po opravljenem pozivu po 81. členu ZJN-3 in odpravi nebistvene pomanjkljivosti, ki ni pomenila spremembe ponudbe..

Ponudba ponudnika IRC d.o.o., je torej dopustna in ekonomsko najugodnejša za predmetni sklop, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku za predmetni sklop.

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

- ponudba ponudnika COMLAND d.o.o. je nedopustna iz predhodno navedenih razlogov,
- ponudba ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., ponudnika IPMIT d.o.o., ponudnika NOEMA d.o.o. in ponudnika Result d.o.o. po vnaprej določenem merilo za izbor niso ekonomsko najugodnejše.

Sklop 4 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacij s področja upravljanja s karticami

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (4. 9. 2026 do 10:00), za predmeti sklop pri predmetnem javnem naročilu, prejel šest ponudb, in sicer:

- ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 332.572,00 EUR z DDV;
- ponudnika COMLAND d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 49.532,00 EUR z DDV
- ponudnika Result d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 321.958,00 EUR z DDV;
- ponudnika ANALITICA d.o.o.,, z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 498.150,40 EUR z DDV;
- ponudnika IRC d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 208.798,61 EUR z DDV;
- ponudnika TIS d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 409.700,40 EUR z DDV.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (4. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	332.572,00	30[25]	255.824,62 (4)
COMLAND d.o.o.	49.532,00	30[26]	38.101,54 (1)
Result d.o.o.	321.958,00	30[27]	247.660,00 (3)
ANALITICA d.o.o.	498.150,40	30[28]	383.192,62 (6)

[25] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka S.V., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 475 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[26] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka A.O., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[27] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka T.O., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[28] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka T.T., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 925 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

IRC d.o.o.	208.798,61	0[29]	208.798,61 (2)
TIS d.o.o.	409.700,40	30[30]	315.154,15 (5)

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika COMLAND d.o.o. dopustna[31] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem, ugotovil, po pridobljeni pojasnitvi neobičajno nizke ponudbe, skladno s 86. členom ZJN-3, da ponudba ponudnika COMLAND d.o.o., ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik ni uspel pojasniti neobičajno nizke ponudbe. Naročnik ugotavlja, da pojasnilo ne predstavlja zgolj obrazložitve oblikovanja ponudbene cene, temveč spremembo bistvenega elementa ponudbe, saj ponudnik zatrjuje, da je podal ceno za človek/uro namesto za človek/dan. Takšna sprememba bi pomenila spremembo ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb, kar ni dopustno.[32]

Glede zgoraj navedeno, je naročnik ponovno razvrsti preostale dopustne ponudbe, glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) in ta razvrstitev ponudb je sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	332.572,00	30[25]	255.824,62 (3)
Result d.o.o.	321.958,00	30[27]	247.660,00 (2)
ANALITICA d.o.o.	498.150,40	30[28]	383.192,62 (5)
IRC d.o.o.	208.798,61	0[29]	208.798,61 (1)
TIS d.o.o.	409.700,40	30[30]	315.154,15 (4)

Naročnik je nato preveril, ali po opravljeni ponovni razvrstitvi najugodnejša ponudba, ponudnika IRC d.o.o. dopustna[31] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil[33]:

1. da zoper ponudnika in priglašene podizvajalce ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik, skupaj s priglašenimi podizvajalci izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika IRC d.o.o., je torej dopustna in ekonomsko najugodnejša za predmetni sklop, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku za predmetni sklop.

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

---

[29] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka D.J., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 170 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 0%.

[30] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka D.K., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 551 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[31] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[32] Prav tako pa po pojasnitvi tudi ne bi bila več ekonomsko najugodnejša.

[33] Po opravljenem pozivu po 81. členu ZJN-3 in odpravi nebistvene pomanjkljivosti, ki ni pomenila spremembe ponudbe.

- ponudba ponudnika COMLAND d.o.o. je nedopustna iz predhodno navedenih razlogov,
- ponudba ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., ponudnika Result d.o.o., ponudnika ANALITICA d.o.o. in ponudnika TIS d.o.o. po vnaprej določenem merilo za izbor niso ekonomsko najugodnejše.

Sklop 5 - Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacij s področja medicinskih pripomočkov

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (4. 9. 2026 do 10:00), za predmeti sklop pri predmetnem javnem naročilu, prejel štiri ponudbe, in sicer:

- ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 347.334,00 EUR z DDV;
- ponudnika IPMIT d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 454.206,00 EUR z DDV;
- ponudnika COMLAND d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 62.342,00 EUR z DDV
- ponudnika Result d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 405.223,00 EUR z DDV.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (4. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	347.334,00	15[34]	302.029,57 (2)
IPMIT d.o.o.	454.206,00	15[35]	394.961,74 (4)
COMLAND d.o.o.	62.342,00	30[36]	47.955,38 (1)
Result d.o.o.	405.223,00	30[37]	311.710,00 (3)

[34]Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka N.J. za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 250 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 0%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka M.J., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 400 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[35] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka V.S.. za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da strokovnjak opravljal dela, ki so bila obračunan v vrednosti 160.544,65 EUR brez DDV za dela iz projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 15%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka R.T., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da strokovnjak opravljal dela, ki so bila obračunan v vrednosti 160.544,65 EUR brez DDV za dela iz projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 15%.

[36] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka J.R., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka S.G., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[37] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka A.C., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka T.B., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika COMLAND d.o.o. dopustna[38] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem, ugotovil, po pridobljeni pojasnitvi neobičajno nizke ponudbe, skladno s 86. členom ZJN-3, da ponudba ponudnika COMLAND d.o.o., ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik ni uspel pojasniti neobičajno nizke ponudbe. Naročnik ugotavlja, da pojasnilo ne predstavlja zgolj obrazložitve oblikovanja ponudbene cene, temveč spremembo bistvenega elementa ponudbe, saj ponudnik zatrjuje, da je podal ceno za človek/uro namesto za človek/dan. Takšna sprememba bi pomenila spremembo ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb, kar ni dopustno.[39]

Glede zgoraj navedeno, je naročnik ponovno razvrsti preostale dopustne ponudbe, glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) in ta razvrstitev ponudb je sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	347.334,00	15[34]	302.029,57 (1)
IPMIT d.o.o.	454.206,00	15[35]	394.961,74 (3)
Result d.o.o.	405.223,00	30[37]	311.710,00 (2)

Naročnik je nato preveril, ali po opravljeni ponovni razvrstitvi najugodnejša ponudba, ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o. dopustna[38] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil:

1. da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., je torej dopustna in ekonomsko najugodnejša za predmetni sklop, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku za predmetni sklop.

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

- ponudba ponudnika COMLAND d.o.o. je nedopustna iz predhodno navedenih razlogov,
- ponudba ponudnika Result d.o.o. in ponudnika IPMIT d.o.o. po vnaprej določenem merilo za izbor niso ekonomsko najugodnejše.

Sklop 6 - Storitve tehnološke prenove aplikacije Nadomestila plač

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (4. 9. 2026 do 10:00), za predmeti sklop pri predmetnem javnem naročilu, prejel tri[40] ponudbe, in sicer:

- ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 297.192,00 EUR z DDV;

izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[38] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[39] Prav tako pa po pojasnitvi tudi ne bi bila več ekonomsko najugodnejša.

[40] Sistem PJN je sicer zavedel še dodatno ponudbo, ponudnika COMLAND d.o.o. ,a iz njegove ponudbene dokumentacije je razvidno, a za predmetni sklop ne oddaja ponudbe, zato ga naročnik ni upošteval kot ponudnika pri predmetnem sklopu.

- ponudnika Result d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 321.958,00 EUR z DDV;
- ponudnika COMTRADE 360 , z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 226.432,00 EUR z DDV.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (4. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	297.192,00	Nedopustna ponudba[41]	
Result d.o.o.	321.958,00	30[42]	247.660,00 (2)
COMTRADE 360 d.o.o.	226.432,00	30[43]	174.178,46 (2)

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika COMTRADE 360 d.o.o. dopustna[44] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri ugotovil:

1. da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,
2. da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika COMTRADE 360 d.o.o., je torej dopustna in ekonomsko najugodnejša za predmetni sklop, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku za predmetni sklop.

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

---

[41] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka B.P., za katerega je predložil referenčno potrdilo. Iz predloženega referenčnega potrdila ni bilo mogoče ugotoviti, da ponujeni strokovnjak izpolnjuje zahtevani pogoj za sodelovanje. Naročnik je navedbe preveril tudi pri izdajatelju referenčnega potrdila, ki ni mogel potrditi obsega izkušenj oziroma opravljenih storitev v obsegu, zahtevanem z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Ker tako iz ponudbe ni bilo mogoče ugotoviti, da je strokovnjak na dan oddaje ponudbe izpolnjeval zahtevani pogoj, ponudba ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje in je nedopustna. Poziv k dopolnitvi ponudbe ne bi mogel odpraviti ugotovljene pomanjkljivosti brez nedopustne spremembe ponudbe oziroma zamenjave strokovnjaka

[42] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka M.G., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[43] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka A.K.., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 360 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30 %, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka R.L. za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 360 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[44] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

- ponudba ponudnika Result d.o.o., po vnaprej določenem merilo za izbor ni ekonomsko najugodnejša[45].

Sklop 7 - Storitve tehnološke prenove aplikacije Povračila

Naročnik je do roka za oddajo ponudb (4. 9. 2026 do 10:00), za predmeti sklop pri predmetnem javnem naročilu, prejel sedem ponudb, in sicer:

- ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 299.754,00 EUR z DDV;
- ponudnika IPMIT d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 396.256,00 EUR z DDV;
- ponudnika COMLAND d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 49.532,00 EUR z DDV
- ponudnika Result d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 321.958,0,00 EUR z DDV
- ponudnika IRC d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 208.798,61 EUR z DDV;
- ponudnika TIS d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 422.437,20 EUR z DDV;
- ponudnika COMTRADE 360 d.o.o., z maksimalno ponudbeno vrednostjo v višini 226.432,00 EUR z DDV.

V skladu s četrtim odstavkom 89. člena ZJN-3 je naročnik po elektronskem odpiranju ponudb (4. 9. 2026 ob 14.00) le-te najprej razvrstil glede na vnaprej določena merila za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe, nato pa nadaljeval s pregledom z vidika naročnikovih zahtev in pogojev iz dokumentacije o javnem naročilu (neobstoj razlogov za izključitev, izpolnjevanje pogojev za sodelovanje,...), pri čemer je začel z ocenjevanjem najbolje uvrščene ponudbe in se ustavil, ko je prišel do najbolje uvrščene dopustne ponudbe.

Glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) je razvrstitev ponudb sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
SRC sistemske integracije d.o.o.	299.754,00	Nedopustna ponudba[46]	
IPMIT d.o.o.	396.256,00	30[47]	304.812,31 (5)
COMLAND d.o.o.	49.532,00	30[48]	38.101,54 (1)

[45] Neglede na nedopustnost ponudbe ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o., ne bi bila ekonomsko najugodnejša po postavljenih merilih.

[46] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka S.Ž., za katerega je predložil referenčno potrdilo. Iz predloženega referenčnega potrdila ni bilo mogoče ugotoviti, da ponujeni strokovnjak izpolnjuje zahtevani pogoj za sodelovanje. Naročnik je navedbe preveril tudi pri izdajatelju referenčnega potrdila, ki ni mogel potrditi obsega izkušenj oziroma opravljenih storitev v obsegu, zahtevanem z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila. Ker tako iz ponudbe ni bilo mogoče ugotoviti, da je strokovnjak na dan oddaje ponudbe izpolnjeval zahtevani pogoj, ponudba ne izpolnjuje pogoja za sodelovanje in je nedopustna. Poziv k dopolnitvi ponudbe ne bi mogel odpraviti ugotovljene pomanjkljivosti brez nedopustne spremembe ponudbe oziroma zamenjave strokovnjaka

[47] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka M.K. za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da strokovnjak opravljal dela, ki so bila obračunan v vrednosti 176.779,75 EUR brez DDV za dela iz projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30 %.

[48] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka D.B., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka G.R., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

Result d.o.o.	321.958,00	30[49]	247.660,00 (4)
IRC d.o.o.	208.798,61	15[50]	181.564,01 (3)
TIS d.o.o.	422.437,20	Nedopustna ponudba[51]	
CONTRADE 360 d.o.o.	226.432,00	30[52]	147.178,46 (2)

Naročnik je preveril, ali je najugodnejša ponudba, ponudnika COMLAND d.o.o. dopustna[53] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem, ugotovil, po pridobljeni pojasnitvi neobičajno nizke ponudbe, skladno s 86. členom ZJN-3, da ponudba ponudnika COMLAND d.o.o., ni dopustna, iz razloga, ker ponudnik ni uspel pojasniti neobičajno nizke ponudbe. Naročnik ugotavlja, da pojasnilo ne predstavlja zgolj obrazložitve oblikovanja ponudbene cene, temveč spremembo bistvenega elementa ponudbe, saj ponudnik zatrjuje, da je podal ceno za človek/uro namesto za človek/dan. Takšna sprememba bi pomenila spremembo ponudbe po poteku roka za oddajo ponudb, kar ni dopustno.[54]

Glede zgoraj navedeno, je naročnik ponovno razvrsti preostale dopustne ponudbe, glede na merilo za izbor najugodnejšega ponudnika oz. ponudbe (vnaprej določeno v obrazcu V-0 »Povabilo k sodelovanju«) in ta razvrstitev ponudb je sledeča:

Ponudnik	Merilo 1 (M1): Cena (Merilo 1 = Maksimalna ponudbena vrednost v EUR z DDV)	Merilo 2 (M2): Izkušnje ponujenih strokovnjakov (Merilo 2 = Vsota ocen vseh ponujenih strokovnjakov / Število ponujenih strokovnjakov)	P = M1 /(1+ M2) (Mesto)
IPMIT d.o.o.	396.256,00	30[47]	304.812,31 (4)
Result d.o.o.	321.958,00	30[49]	247.660,00 (3)
IRC d.o.o.	208.798,61	15[50]	181.564,01 (2)
CONTRADE 360 d.o.o.	226.432,00	30[52]	147.178,46 (1)

Naročnik je nato preveril, ali po opravljeni ponovni razvrstitvi najugodnejša ponudba, ponudnika CONTRADE 360 d.o.o. dopustna[53] po vseh kriterijih, kot jih določa 29. točka prvega odstavka 2. člena ZJN-3 ter pri tem ugotovil:

1. da zoper ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev,

---

[49] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka B.Ž., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih več kot 350 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%,

[50] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka M.L., za katerega je predložil referenčna potrdila, iz katerih izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 339 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 15%,

[51] Iz ponudbe izhaja, da namerava ponudnik v podizvajanje oddati 100 % pogodbenih obveznosti, zaradi česar sam ne bi izvedel nobenega dela predmeta naročila. Takšna ponudba ni skladna z institutom podizvajanja, saj bi ponudnik nastopal zgolj kot posrednik pri izvedbi naročila. Iz ponudbe ni razvidno, da bi ponudnik sam prevzel izvedbo katerega koli dela naročila oziroma izvajal katero koli pogodbeno obveznost.

[52] Gospodarski subjekt je za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka N.P., za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 360 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30 %, prav tako pa je gospodarski subjekt za izvajanje storitev ponudil strokovnjaka Z.Z. za katerega je predložil referenčno potrdilo, iz katerega izhaja, da ima strokovnjak pridobljenih in potrjenih 360 čl/dni delovnih izkušenj s projektiranja spletnih aplikacij, ki podpirajo interen poslovne procese poslovnih subjektov in s tem strokovnjakom pri M2 prejel 30%.

[53] Skladno z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 je »dopustna ponudba« ponudba, ki jo predloži ponudnik, za katerega ne obstajajo razlogi za izključitev in ki izpolnjuje pogoje za sodelovanje, njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, je prispela pravočasno, pri njej ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik je ni ocenil za neobičajno nizko in cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

[54] Prav tako pa po pojasnitvi tudi ne bi bila več ekonomsko najugodnejša.

2. da ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje,
3. da je ponudba prispela pravočasno, ni neobičajno nizka, njena vrednost oz. cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika, ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, pri njej pa tudi ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija.

Ponudba ponudnika CONTRADE 360 d.o.o., je torej dopustna in ekonomsko najugodnejša za predmetni sklop, zato se naročilo odda navedenemu ponudniku za predmetni sklop.

Razlogi za zavrnitev ponudb neizbranih ponudnikov:

- ponudba ponudnika COMLAND d.o.o., ponudnika SRC sistemske integracije d.o.o in ponudnika TIS d.o.o. je vsaka nedopustna iz predhodno navedenih razlogov,
- ponudba ponudnika Result d.o.o., ponudnika IPMIT d.o.o. in ponudnika IRC d.o.o. po vnaprej določenem merilo za izbor niso ekonomsko najugodnejše.

Pouk o pravnem varstvu

Pravno varstvo v postopkih javnih naročil ureja Zakon o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11, s spremembami, v nadaljevanju tudi kot: »ZPVPJN«).

Zoper to odločitev lahko aktivno legitimirana vlagatelj (14. člen ZPVPJN), med njimi ponudnik, ki je podal pravočasno ponudbo, vloži zahtevek za revizijo v roku **8 delovnih dni** od vročitve te odločitve (za zagovornika javnega interesa pa veljajo roki, določeni v osmem odstavku 25. člena ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil (deseti odstavek 90. člena ZJN-3).

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) - ustrezna povezava je vzpostavljena na portalu javnih naročil v dosjeju javnega naročila (Zavihek pregled objav).

Zahtevek za revizijo mora vsebovati sestavine, kot jih določa 15. člen ZPVPJN. Vlagatelj mora v skladu z 8. točko prvega odstavka 15. člena ZPVPJN zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Višina takse, določena z 71. členom ZPVPJN, za posamezni sklop je:

Št. sklopa	Ime sklopa	Višina takse
Sklop 1	Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacije Centralna baza zdravil	7.173,60 EUR
Sklop 2	Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacije Evidence OZZ	4.175,97 EUR
Sklop 3	Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacij s področja izbranih osebnih zdravnikov	4.535,97 EUR
Sklop 4	Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacij s področja upravljanja s karticami	4.175,97 EUR
Sklop 5	Storitve projektiranja tehnološke prenove aplikacij s področja medicinskih pripomočkov	6.946,68 EUR
Sklop 6	Storitve tehnološke prenove aplikacije Nadomestila plač	4.528,64 EUR
Sklop 7	Storitve tehnološke prenove aplikacije Povračila	4.528,64 EUR

Taksa se plača na transakcijski račun Ministrstva za finance, odprt pri Banki Slovenije, št. SI56 0110 0100 0358 802, SWIFT KODA: BSLJSI2X, sklic 11 16110-7111290-00574826

Zahtevek za revizijo, ki ga vloži zagovornik javnega interesa, je oproščen plačila takse.

Generalni direktor:
mag. Robert Ljoljo
.....



Objava na portalu javnih naročil
Deseti odstavek 90. člena ZJN-3