

DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS d. d.

Dodatek št. 1

k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila

za

Obnovo ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik

oktober 2026

V skladu s členoma 9. in 10. Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe podajamo naslednja pojasnila in spremembe k dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila:

Odgovori na vprašanja ponudnikov:

Vprašanje 1: V tehničnem opisu, št. načrta CACPSK-7E/03, je v poglavju 3 »Ethernet omrežje« navedeno, da logična shema ne določa specifičnih komponent ter da sta izbira opreme in zagotavljanje njene združljivosti z obstoječo infrastrukturo izključno odgovornost ponudnika. Hkrati tehnične zahteve za posamezne naprave vključujejo funkcionalnosti in združljivost, vezane na okolje Cisco, med drugim Cisco ISE, Cisco Catalyst Center ter protokola CDP in VTP. Po naši oceni kombinacija teh zahtev odpira vprašanje, ali je mogoče ponuditi opremo drugega proizvajalca, ki bi izpolnila vse zahteve dokumentacije. Prosimo naročnika, da za vsako zahtevano vrsto omrežne opreme jasno pojasni: - katere konkretne funkcionalnosti in povezave z obstoječo infrastrukturo morajo biti zagotovljene; - ali so dopustne rešitve drugih proizvajalcev ter na kakšen način bo naročnik presojal in preverjal njihovo enakovrednost; - katere zahteve, vezane na tehnologijo Cisco, so nujne za delovanje sistema in katere je mogoče izraziti kot tehnološko nevtralne funkcionalne zahteve. Če naročnik ugotavlja, da ustrezne rešitve drugega proizvajalca niso mogoče, predlagamo, da to tehnično utemelji, ustrezno popravi dokumentacijo ter presodi tudi zakonitost izbranega postopka za ta del naročila. Pri tem opozarjamo, da navedba »ali enakovredno« sama po sebi ponudnikom ne omogoča enakovredne ponudbe, če kumulativnih zahtev v praksi ni mogoče izpolniti z opremo drugega proizvajalca.

Odgovor: Naročnik bo na gradbišče dobavil in izvedel namestitve ter konfiguracijo opreme po drugi pogodbi in je zato ni v ponudbenem predračunu. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo ponudbeni predračun.

Vprašanje 2: V št. načrta CACPSK-7E/03, naročnik zahteva hrbtenično omrežno opremo IP/MPLS, kot npr. ASR903 z 2x RSP3C-400-S modulom in ker zahteva njeno združljivost z obstoječo infrastrukturo, po naši oceni omejuje izbiro na opremo Cisco. Prosimo, da naročnik navede, katera oprema drugih proizvajalcev izpolnjuje vse zahteve in kako bo presojal njeno enakovrednost. Če ustrezne alternative ni, predlagamo, da ta del naročila obravnava ločeno in preveri pogoje za postopek s pogajanji brez predhodne objave po 46. členu ZJN-3.

Odgovor: Naročnik bo na gradbišče dobavil in izvedel namestitve ter konfiguracijo opreme po drugi pogodbi in je zato ni v ponudbenem predračunu. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo ponudbeni predračun.

Vprašanje 3: Naročnika opozarjamo, da so zahteve za omrežno opremo prilagojene Cisco ASR 9xx, ker v poglavju 3.1 dokumenta »Načrt TK in upravljanje predora Cenkovca« zahteva 8.000 Bridge domen in 8.000 EoMPLS tunelov, v nadaljevanju pa tudi PVST+, RPVST+ in UDLD. To so zahteve, ki jih je DKOM v enem od prejšnjih razpisov DARS že razveljavila, ker jih naročnik ni zadostno utemeljil (DKOM 018-125/2020 – DARS, omrežje MPLS). Zato naročnika

sprašujemo zakaj so zahteve ponovno vključene in s katerimi zahtevami oz. podatki o potrebah jih DARS tokrat utemeljuje.

Odgovor: Naročnik bo na gradbišče dobavil in izvedel namestitve ter konfiguracijo opreme po drugi pogodbi in je zato ni v ponudbenem predračunu. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo ponudbeni predračun.

Vprašanje 4: Tehnični opis, št. načrta CACPSK-7E/03, ponudniku nalaga zagotovitev združljivosti nove omrežne opreme z obstoječo infrastrukturo. Pri ogledu na terenu smo ugotovili, da so v obstoječem omrežju nameščena stikala Extreme Networks 5420F-24T-4XE in Allied Telesis X510-ACBMB-2-L3, medtem ko tehnične zahteve navajajo tudi funkcionalnosti in primere opreme Cisco. Prosim, da naročnik v razpisni dokumentaciji objavi popis obstoječe omrežne opreme, njene ključne konfiguracije in funkcionalnosti ter pojasni, katere povezave in funkcionalnosti mora nova oprema ohraniti. Brez teh podatkov ponudniki ne morejo zanesljivo preveriti zahtevane združljivosti in pripraviti primerljivih ponudb.

Odgovor: Naročnik bo na gradbišče dobavil in izvedel namestitve ter konfiguracijo opreme po drugi pogodbi in je zato ni v ponudbenem predračunu. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo ponudbeni predračun. Naročnik zagotavlja, da bo združljiva z ostalo naročnikovo opremo.

Vprašanje 5: V točki 2.4.6 tehničnega opisa so za posamezne naprave navedene alternativne komunikacijske povezave in protokoli, na primer RS485 ali Ethernet ter Modbus ali BACnet. Prosim, da naročnik za vsako napravo pojasni, katero povezavo in protokol je projektant upošteval v PZI shemah ter na tej podlagi določil kabelsko infrastrukturo in postavke v popisu del. Prosim tudi za pojasnilo, ali lahko ponudnik izbere drugo navedeno možnost brez spremembe projektirane kabelske infrastrukture oziroma kako se v tem primeru obravnavajo potrebne prilagoditve.

Odgovor: Ponudnik lahko izbere med naštetimi protokoli, ki jih omogoča projektirana kabelska infrastruktura.

Vprašanje 6: V poglavju 7 naročnik zahteva, da ponudnik že pri pripravi ponudbe zagotovi združljivost sistema VNP/VDP z obstoječimi failover strežniki in infrastrukturo ter prenos video tokov v načinu multicast Sparse Mode. Hkrati ne podaja podatkov, na podlagi katerih bi bilo mogoče to združljivost preveriti in ovrednotiti. Naročnik naj objavi konfiguracijo in različice obstoječih strežnikov ter programske opreme, razpoložljive licence in vmesnike, topologijo omrežja ter zahtevane parametre multicast prenosa. Jasno naj določi tudi, kdo izvede in plača potrebne prilagoditve obstoječih sistemov. Prenos celotne odgovornosti za združljivost na ponudnika brez teh podatkov ne omogoča priprave primerljivih ponudb. Prosim, da naročnik ustrezno dopolni razpisno dokumentacijo in podaljša rok za oddajo ponudb.

Odgovor: Naročnik pojasnjuje, da so obstoječi failover strežniki vzpostavljeni na platformi Genetec. Zahteva glede združljivosti se nanaša na integracijo ponujenega sistema z navedenim okoljem in podporo prenosu video tokov v načinu multicast Sparse Mode. Zaradi zagotavljanja varnosti informacij in zaščite kritične infrastrukture naročnik ne bo objavljajal podrobnosti topologije

omrežja, konfiguracij strežnikov, različic programske opreme, licenc, vmesnikov ter drugih tehničnih podatkov, ki predstavljajo varovane oziroma interne informacije. Prilagoditve obstoječih sistemov izvede naročnik.

Naročnik bo po ločeni pogodbi dobavil in montiral kamere. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo ponudbeni predračun. Projektna dokumentacija je pripravljena za celotno izvedbo projekta obnove ESO opreme.

V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 7: Poglavje 7.1 tehničnega opisa določa zahteve za namestitev kamer, njihova ohišja, vidno pokritost, FO/PoE povezave, napajanje in samodejno krmiljenje vrtljivih kamer. Kamere pa niso predmet razpisa. Naročnik zato ne more od ponudnika zahtevati, da zagotovi vidno pokritost in delovanje kamer, katerih dobava in namestitev nista vključeni v njegov obseg del. Zahtevamo jasno razmejitev: kdo zagotovi kamere, ohišja, nosilce, priključne omarice, napajanje in kabelske povezave ter kdo odgovarja za integracijo in preizkus samodejnega krmiljenja vrtljivih kamer? Naročnik naj navede tudi tipe kamer in njihove komunikacijske vmesnike, s katerimi se mora povezati sistem VNP. Poleg tega v postavki »1.1.4.4.4 - GRAFIČNI SCADA VMESNIK ZA UPRAVLJANJE S PREDORI« predračuna zahteva »programski vmesik za video del«. Če dobava in namestitev kamer nista predmet naročila, naj naročnik zahteve in odgovornosti izvajalca v tehničnem opisu uskladi s popisom del. Če ju namerava vključiti, naj dopolni popis s količinami in pripadajočimi postavkami ter ustrezno podaljša rok za oddajo ponudb.

Odgovor: Kamere vključno z nosilci z montažo priskrbi naročnik. Naročnik bo po ločeni pogodbi dobavil in montiral kamere. Ponudniki naj pri pripravi ponudbe upoštevajo ponudbeni predračun. Projektna dokumentacija je pripravljena za celotno izvedbo projekta obnove ESO opreme.

Priključne omarice, napajanje in kabelske povezave pa zagotovi ponudnik. Za integracijo in preizkus delovanja samodejnega krmiljenja vrtljivih kamer odgovarjata ponudnik predmetnega javnega naročila in izvajalec oziroma ponudnik, ki bo dobavil kamere. Oba izvajalca sta zavezana, da sodelujeta pri izvedbi in vseh aktivnostih za uspešno integracijo kamer. Tipov kamer naročnik ne bo navajal, ker niso predmet javnega naročila. Kamere podpirajo širok nabor komunikacijskih vmesnikov in protokolov, kar omogoča njihovo integracijo v različna okolja.

V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 8: V poglavjih 9.1 in 9.2 TK in upravljanja tehnični opis sanacijo radijskega sistema utemeljuje z dotrajanostjo in tehnološko zastarelostjo opreme, ki v osnovi izhaja iz leta 2008. Na ogledu pa smo ugotovili, da je bil radijski sistem v letu 2026 obnoven. Projektna utemeljitev zato očitno ne odraža dejanskega stanja. Zahtevamo, da naročnik navede, kateri deli sistema so bili obnovljeni v letu 2026, kateri deli kljub temu še potrebujejo zamenjavo in na podlagi katerih ugotovitev. Za vsako postavko radijskega sistema v popisu naj konkretno utemelji potrebo po ponovni dobavi oziroma izvedbi ter preveri smotrnost predvidene porabe sredstev. Postavke, za katere po obnovi ni več izkazane potrebe, naj naročnik izloči iz popisa del ter objavi usklajen tehnični opis in popis. Ponudniki ne morejo oblikovati primerljivih cen na podlagi opisa stanja, ki je bilo medtem spremenjeno.

Odgovor: Ponudnik izvede zamenjavo celotnega radijskega sistema po projektni dokumentaciji in ponudbenem predračunu.

Vprašanje 9: V postavki 0 N 11 3 187 naročnik zahteva nov grafični SCADA vmesnik za upravljanje predorov s funkcionalnostmi iz poglavja 2.4 tehničnega opisa, med drugim za NKS, video nadzor, alarme in poročila, centralno prijavo operaterja ter nadzor komunikacijskih naprav. Prosimo za pojasnilo, ali lahko ponudnik te funkcionalnosti zagotovi z obstoječim grafičnim vmesnikom, ki ga ustrezno prilagodi in nadgradi za novo opremo. Ali izraz »nov« pomeni novo vzpostavljen vmesnik za predmetni projekt ali naročnik zahteva razvoj povsem nove programske rešitve? Če zahteva slednje, prosimo za tehnično utemeljitev.

Odgovor: Ponudnik mora izdelati novo SCADA-o. Nadgradnja obstoječe SCADA-e ni dopustna.

Vprašanje 10: V razpisni dokumentaciji v poglavju 4.2 Pogoji za sodelovanje zahtevate: "Ponudnik mora izkazati, da je izvedel novogradnjo ali prenovu ali sanacijo ali obnovo elektro strojne opreme (ESO) v cestnem predoru, dolžine najmanj 500 m in v vrednosti ESO opreme najmanj 3.000.000,00 EUR (brez DDV), ki je vključevala najmanj 5 (pet) podsistemov. Kot sprejemljive podsisteme bo naročnik upošteval naslednje podsisteme: NKS, prometna oprema, aktivna omrežna oprema, razsvetljava, videonadzor, videodetekcija prometa, dvosmerno prometno vodenje, sistem požarnega javljanja, sistem klic v sili in sistem merjenja CO. Referenčna dela ne smejo biti starejša od 1. 9. 2006. V primeru, da so bila referenčna dela izvedena v sklopu drugih del, se zgoraj navedena vrednost nanaša le na zahtevano vrsto del in ne na vrednost celotnega naročila." Verjamemo, da je naročnik do zahtevane minimalne vrednosti 3.000.000,00 EUR (brez DDV) za novogradnjo ali prenovu ali sanacijo ali obnovo elektro strojne opreme (ESO) prišel po temeljitih analizah dosedanjih projektov v zadnjih 20 letih, ali kar je še bolj verjetno, da so to strokovno in zahtevno analizo izvedli strokovnjaki iz DRI. Zagotovo so se navedeni strokovnjaki pri izdelavi analize zavedali, da so velike (ogromne) razlike med novogradnjo, prenovu, sanacijo in obnovo ESO opreme v cestnem predoru, dolžine najmanj 500 m, tako po obsegu del, kot posledično tudi vrednostjo teh del. Slovenska gradbena zakonodaja (skladno z veljavnim Gradbenim zakonom) uporablja naslednje tehnične in pravne termine: NOVOGRADNJA - zakon jo izrecno definira. To je gradnja, katere posledica je novozgrajeni objekt (ki pred gradnjo sploh ni obstajal in se gradi povsem novo). Pravna uvrstitev po Gradbenem zakonu jo uvršča v velik obseg del; PRENOVA - Pravna uvrstitev po Gradbenem zakonu jo uvršča v področje vzdrževanje in spada med dela z manjšim obsegom; SANACIJA - Pravna uvrstitev po Gradbenem zakonu jo uvršča v področje manjših rekonstrukcij in spada med dela s srednjim obsegom; OBNOVA - Pravna uvrstitev po Gradbenem zakonu jo uvršča v področje rekonstrukcij in spada med dela z bistvenim obsegom; Vprašanje 1: Strokovnjaki naročnika so se pri posplošeni zahtevi po minimalni vrednosti 3.000.000,00 EUR (brez DDV) za novogradnjo ali prenovu ali sanacijo ali obnovo elektro strojne opreme (ESO) zagotovo zmotili in so imeli v mislih le novogradnjo. Naročniku predlagamo, naj spremeni zahtevo po minimalni vrednosti v odvisnosti od obsega del, ne pa da za popolnoma različne obsege del zahteva enake vrednosti. Vprašanje 2: Naročnik je zagotovo neodvisen in nepristranski do ponudnikov in je kot takšen naročil strokovno analizo vrednosti ESO projektov v predorih nad 500 m, ki so

vključevali naslednje podsisteme: NKS, prometna oprema, aktivna omrežna oprema, razsvetljava, videonadzor, videodetekcija prometa, dvosmerno prometno vodenje, sistem požarnega javljanja, sistem klic v sili in sistem merjenja CO. Na podlagi strokovne in nepristranske analize je naročnik objavil zahtevo po minimalni vrednosti 3.000.000,00 EUR (brez DDV). Naročnika pozivamo, da objavi to nepristransko in strokovno analizo.

Odgovor: 1. V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.
2. Naročnik ne bo objavil analize.

Vprašanje 11: Projektna dokumentacija aktualnega razpisa predvideva zamenjavo strežniške in omrežne infrastrukture v PC Cenkova ter povezavo z RNC Maribor. Naročnik ima hkrati že sklenjeno pogodbo za »Vzpostavitev OT systemske platforme (POT)«, ki zajema vzpostavitev enotne infrastrukture tudi na lokacijah LNC Cenkova in RNC Maribor. Naročnika pozivamo, da za obe lokaciji natančno opredeli, katere strežnike, omrežne naprave, požarne pregrade in pripadajoče licence zagotavlja izvajalec projekta POT ter katere mora ponudnik vključiti v ponudbo za predor Cenkova. Če se obsega naročil prekrivata, naj naročnik ustrezno uskladi tehnične zahteve in popis del.

Odgovor: Opremo in licence, ki jo bo na gradbišče dobavil naročnik ni v ponudbenem predračunu.

Vprašanje 12: Naročnik ima sklenjeno pogodbo za vzpostavitev OT systemske platforme (POT), projektna dokumentacija za predor Cenkova pa predvideva ločeno strežniško in omrežno infrastrukturo v PC Cenkova ter povezavo z RNC Maribor. Ali je naročnik projekt Cenkova uskladi s projektom POT? Projekt POT predvideva postopno vzpostavitev modulov LNC, zadnji modul pa šele do T+28 mesecev. Naročnik naj zato navede predvideni termin vključitve PC Cenkova v POT glede na rok izvedbe in prevzema predora. Če se od ponudnika pričakuje najprej vzpostavitev samostojnega sistema in nato njegova prilagoditev ali preselitev na POT, naj pred oddajo ponudb določi obseg teh del, odgovornega izvajalca, zahtevane preizkuse in postavke za njihov obračun. Če se predvidene dobave prekrivajo, naj uskladi tudi tehnične zahteve in popis del.

Odgovor: Nova SCADA bo nameščena neposredno v platformo POT, ki bo za potrebe testiranja novega okolja na voljo pravočasno, skupaj z modulom LNC za predor Cenkova.

Vprašanje 13: Poglavje 2.4 tehničnega opisa Cenkova zahteva izdelavo nove aplikacije SCADA, poglavje 4 pa zanjo določa lokalno strežniško okolje. Projekt POT, za katero ima naročnik že sklenjeno dobavno pogodbo pa določa, da programska oprema za nadzor in vodenje deluje na strežnikih LNC. Prosimo za nedvoumno pojasnilo, ali mora biti SCADA predora Cenkova nameščena na strežnikih, dobavljenih v razpisu Cenkova, ali na platformi POT. Če je predvidena poznejša preselitev, naj naročnik določi zahteve za združljivost, odgovornega izvajalca, rok preselitve, ponovne integracijske preizkuse in način obračuna teh del.

Odgovor: SCADA predora Cenkova mora biti nameščena na platformi POT. Kasnejša preselitev ni predvidena.

Vprašanje 14: Naročnik zahteva dograditev obstoječe SCADA-e KVS (Klic v sili) s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Naročnika sprašujemo zakaj ne dovoli tudi dograditve obstoječe aplikacije NKS oz. SCADA-e?

Odgovor: Ponudnik mora izdelati novo SCADA-o. Nadgradnja obstoječe SCADA-e ni dopustna.

Vprašanje 15: Do izteka roka za postavljanje vprašanj naročnik ni objavil nobenega odgovora, čeprav so bila zastavljena številna tehnična vprašanja. Ponudniki zato nimamo možnosti razjasniti morebitnih nepopolnih ali dvoumnih odgovorov. Dodatno nejasnost povzročata nerevidirana in z aktualnim stanjem neusklajena projektna dokumentacija. Ali bo naročnik po objavi odgovorov določil nov rok za postavljanje dodatnih vprašanj in ustrezno podaljšal rok za oddajo ponudb? Prosimo, da nov rok omogoči tudi preveritev morebitnih sprememb tehničnih zahtev in popisa del ter pripravo primerljivih ponudb.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb in roka za postavljanje vprašanj.

Vprašanje 16: Gre za večji in zahteven projekt, rok za oddajo ponudbe pa je dobrih 30 dni. Prosimo, da zagotovite dodatnih 14 dni saj je z pripravo ponudbe precej dela. Dobavitelji tudi ne morej o tako hitro pripraviti ponudb za opremo, nato je potrebno izdelati celovito kalkulacijo. Prosimo dokažite, da ne gre za razpis, ki bi bil pisan komu na kožo zato podaljšajte rok za oddajo ponudb.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 17: Prosim za odgovor ali pravilno razumemo določbe iz razpisne dokumentacije, da se referenca pod točko 4.2D dovoli izpolniti tudi z podizvajalcem.

Odgovor: Ne. V podčlenu 4.2 (d) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe je navedeno: »Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo«.

Vprašanje 18: Postavka » 0 N 11 3 446 Dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor«, sklopa »1.1.4.14.3 - KLIC V SILI - RNC Maribor in CP Dragotinci« predračuna predpostavlja, da ima izvajalec možnost posega v obstoječo aplikacijo. Ali bo naročnik vsem ponudnikom oziroma izbranemu izvajalcu zagotovil izvirno kodo, potrebno tehnično dokumentacijo, pravice za spremembo in pogoje za namestitve nadgradnje? Prosimo, da te pogoje opredeli pred oddajo ponudb. Če naročnik dostopa in pravic ne more zagotoviti, naj potrdi, da je zahtevo dopustno izpolniti z zamenjavo obstoječe SCADA-e KVS oziroma dobavo nove rešitve. V tem primeru naj ustrezno dopolni opis postavke in popis del, da bodo ponudniki lahko primerljivo ovrednotili izvedbo.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem se postavka 0 N 11 3 446 fiksira. Poleg tega se spremeni tudi podčlen 13.7 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe (Poglavje 1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila).

Vprašanje 19: Podčlen 4.2(d) zahteva referenco obnove ESO v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m, »v vrednosti ESO opreme najmanj 3.000.000,00 EUR«, z najmanj petimi podsistemi. Ali navedena vrednost zajema zgolj nabavno vrednost naprav ali tudi njihovo dobavo, montažo, programiranje, integracijo in zagon? Kako naj ponudnik vrednost izkaže pri referenčnih pogodbah, v katerih ESO oprema ni bila obračunana ločeno?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.
Vrednost se nanaša na celotno ESO opremo in ni navedeno, da gre zgolj za nabavno vrednost naprav.

Vprašanje 20: Predmet aktualnega naročila obsega več predorov oziroma pokritih vkopov. Ali bo naročnik zato upošteval skupno vrednost primerljivih ESO del na več objektih v okviru ene dokončane pogodbe? Prosimo za jasno metodologijo izračuna in dokazovanja vrednosti. Če naročnik vztraja pri vrednosti 3.000.000 EUR izključno za opremo v enem predoru, naj pojasni podlago za takšno omejitev in ustrezno spremeni pogoj, da bo primerljiv z dejanskim predmetom naročila.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.
Vrednost ESO opreme se nanaša na eno pogodbo in en cestni predor.

Vprašanje 21: Podčlen 5.2 določa, da za izkazovanje reference iz podčlena 4.2(d) zadošča dokazilo enega partnerja, podčlen 5.3 pa določa, da se zmogljivosti partnerjev pri tem pogoju seštevajo. Katera določba velja? Ali lahko partnerja, ki sta pri istem referenčnem projektu dejansko izvedla različne ESO podsisteme, skupaj izkažeta zahtevano vrednost in pet podsistemov?

Odgovor: Podčlen 5.2 in 5.3 sta usklajena in določata, da lahko v primeru predložitve skupne ponudbe, izkazovanje reference iz podčlena 4.2 (d) izkazuje eden od partnerjev, kar z drugimi besedami pomeni, da se zmogljivosti posameznih partnerjev v skupni ponudbi seštevajo, da se ugotovi izpolnitev pogojev po podčlenu 4.2 (d) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe. Navedeno pa ne spremeni dejstva, da je v podčlenu 4.2 (d) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe zahtevana ena referenca, ki je vključevala najmanj 5 podsistemov.

Vprašanje 22: Podčlen 4.2(d) hkrati izključuje reference podizvajalcev, čeprav lahko ti prevzamejo izvedbo specializiranih ESO podsistemov. Naročnika pozivamo, da pojasni razlog za izključitev in dopusti uporabo reference podizvajalca za dela, ki jih bo ta dejansko izvajal pri predmetnem naročilu.

Odgovor: V podčlenu 4.2 (d) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe je navedeno: »Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo«. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 23: Podčlen 4.2(e) za strokovnjaka elektrotehnike zahteva referenco na projektu

ESO v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m, v vrednosti opreme najmanj 3.000.000,00 EUR in z najmanj petimi podsistemi. Gre skoraj za ponovitev referenčnega pogoja za ponudnika. Ali mora strokovnjak dokazati vodenje izvedbe vseh petih podsistemov in celotne vrednosti 3.000.000 EUR ali zadošča, da je na takem projektu vodil elektrotehnična dela, za katera bo odgovoren tudi pri tem naročilu?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe. Zahteve glede petih podsistemov ostajajo nespremenjene.

Vprašanje 24: Podčlen 4.2(c) zahteva najmanj 6.000.000 EUR čistega prihodka od prodaje v vsakem od let 2023, 2024 in 2025. Pri skupni ponudbi mora poleg skupnega izpolnjevanja pogoja vsak partner posebej doseči najmanj 2.000.000 EUR v vsakem od teh let. Zakaj mora enak prag izpolniti tudi partner, ki prevzema le manjši, specializiran del naročila? Prosimo, da naročnik omogoči skupno izkazovanje prihodkov partnerjev brez ločenega praga za vsakega partnerja oziroma prag veže na vrednost del, ki jih posamezni partner prevzema.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 25: Točka 3.1 določa, da bo ponudba zavrnjena kot nedopustna, če bo cena vzdrževanja nižja od 4 % cene obnove ESO opreme. Prosimo, da naročnik pojasni, kako je določil ta odstotek in ali primerja celotno ceno vzdrževanja za pogodbeno obdobje s celotno ceno obnove. Zakaj bi bila ponudba z nižjo, vendar strokovno utemeljeno ceno vzdrževanja nedopustna? Predlagamo odpravo samodejnega izločanja na podlagi cenovnega razmerja ter presojo ponudbe glede na dejansko zahtevani obseg vzdrževanja.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 26: Za sistemskega inženirja oziroma integratorja NKS podčlen 4.2(e) zahteva referenco sistema NKS v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m, ki hkrati obsega SCADA vmesnik in integracijo z drugimi sistemi, kot sta SNVP in Kažipot. Ali bo naročnik priznal tudi strokovnjaka, ki ima dokazljive izkušnje z izvedbo predorske SCADA in integracijo s primerljivimi sistemi za nadzor prometa, če te izkušnje izhajajo iz različnih projektov ali iz objektov, krajših od 500 m? Prosimo za opredelitev, katere konkretne integracijske izkušnje so nujne za dela v tem naročilu, in ustrezno razširitev pogoja.

Odgovor: Ne. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 27: Podčlen 4.2(e) zahteva, da je vodja gradnje zaposlen pri ponudniku, hkrati pa dokumentacija dopušča skupno ponudbo več partnerjev. Ali pogoj izpolnjuje vodja gradnje, zaposlen pri katerem koli partnerju skupne ponudbe, tudi če ta ni vodilni partner? Prosimo, da naročnik to izrecno potrdi ter pojasni, zakaj ni dopustno zagotoviti ustrezno usposobljenega vodje gradnje pri drugem gospodarskem subjektu, ki bi dejansko izvajal in vodil zadevna dela.

Odgovor: Da. Vodja gradnje je lahko zaposlen pri katerem koli partnerju, tudi če ta ni vodilni partner. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 28: Do izteka roka za postavljanje vprašanj naročnik ni objavil nobenega odgovora na zastavljena tehnična vprašanja. Ponudniki zato niso mogli preveriti odgovorov in zahtevati razjasnitve morebitnih nepopolnih ali dvoumnih pojasnil. Ali bo naročnik po objavi vseh odgovorov ponovno odprl rok za vprašanja za najmanj 10 delovnih dni, da bo mogoče zastaviti tudi vprašanja, ki izhajajo iz njegovih odgovorov?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb in roka za postavljanje vprašanj.

Vprašanje 29: Zastavljena vprašanja se nanašajo tudi na neusklajenost projektne dokumentacije z dejanskim stanjem, razmejitev del, vsebino tehničnih zahtev in popisa del. Morebitni popravki bodo lahko odprli nova vprašanja, ki jih na podlagi sedanje dokumentacije ni mogoče zastaviti. Ali bo naročnik objavil usklajene verzije prizadetih dokumentov in določil nov rok za vprašanja? Prosimo, da rok ne začne teči, dokler niso objavljeni tudi vsi odgovori, na katerih popravki temeljijo.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb in roka za postavljanje vprašanj.

Vprašanje 30: Ali bo naročnik rok za oddajo ponudb podaljšal tako, da bo od objave zadnjega vsebinskega odgovora in vseh popravljenih popisov do oddaje ponudb na voljo najmanj 20 delovnih dni? Krajše podaljšanje ne bi omogočilo ponovne priprave preverljive ponudbe za celoten obseg del.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb in roka za postavljanje vprašanj.

Vprašanje 31: Pogoji iz podčlenov 4.2(c), 4.2(d) in 4.2(e) pomembno vplivajo na sestavo skupne ponudbe, izbor podizvajalcev in pridobitev referenčnih potrdil, zlasti zaradi zahteve po vrednosti ESO opreme 3.000.000 EUR ter zahtevanih referenc strokovnjakov. Če bo naročnik te pogoje pojasnil ali spremenil šele po izteku roka za vprašanja, bodo ponudniki za prilagoditev ponudbenih skupin in pridobitev dokazil potrebovali dodaten čas. Ali bo naročnik zagotovil, da bo rok za oddajo ponudb potekel najmanj 10 delovnih dni po dokončni objavi pogojev za sodelovanje?

Odgovor: Naročnik bo spoštoval veljavno zakonodajo s področja javnega naročanja.

Vprašanje 32: Poziv k spremembi razpisne dokumentacije v delu, ki se nanaša na strokovno sposobnost kadra (Strokovnjak za področje elektrotehnike) Spoštovani, v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila naročnik v poglavju 4.2.e postavlja pogoj za ugotavljanje poklicne/strokovne sposobnosti za Strokovnjaka za področje elektrotehnike, in sicer zahteva izkazano referenco pri izvedbi novogradnje, prenove, sanacije ali obnove elektro-strojne opreme (ESO) v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m, v vrednosti ESO opreme najmanj 3.000.000,00 EUR brez DDV z vključenimi najmanj 5 podsistemi.

Naročnika opozarjamo, da je tako oblikovan referenčni pogoj v nasprotju s temeljni načeli javnega naročanja, in sicer z načelom sorazmernosti (8. člen ZJN-3), načelom zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3) ter načelom nediskriminatorne obravnave ponudnikov (7. člen ZJN-3). 1. Kršitev načela sorazmernosti (8. člen ZJN-3): Skladno z ustaljeno prakso Državne revizijske komisije morajo biti zahtevani pogoji za ugotavljanje sposobnosti neposredno povezani in sorazmerni s predmetom javnega naročila. Referenca za fizično osebo (kadrovska sposobnost) služi dokazovanju usposobljenosti in izkušenj posameznika, pri čemer vrednostni prag posamičnega projekta v višini 3.000.000,00 EUR brez DDV na enem samem objektu presega raven, ki je potrebna za ugotovitev strokovne usposobljenosti za vodenje/izvedbo del. Tehnično znanje in izkušnje strokovnjaka se pri vodenju in koordinaciji 5 podsistemov ter opremljanju predorov dolžine nad 500 m enakovredno odražajo ne glede na to, ali je bil posamični projekt vreden 3.000.000 EUR ali npr. 1.500.000 EUR. 2. Neupravičeno omejevanje konkurence in diskriminacija (5. in 7. člen ZJN-3): Glede na specifičnost in obseg trga investicij v cestno infrastrukturo v RS postavitev pogoja, ki zahteva zgolj eno/posamično referenco tako visoke vrednosti za posameznega strokovnjaka, ustvarja neupravičeno prednost za izjemno ozek krog subjektov oziroma posameznikov ter iz sodelovanja neupravičeno izključuje usposobljene strokovnjake, ki imajo večletne bogate izkušnje z izvedbo večjega števila vsebinsko primerljivih projektov. S tem naročnik ustvarja umetne ovire za vstop na trg javnega naročanja. Skladno z načelom sorazmernosti se tehnična in strokovna usposobljenost kadra ustrezno potrdi tudi v primeru kumuliranja izkušenj iz več vsebinsko ustreznih projektov, saj več izvedenih projektov v skupnem seštevku v celoti potrjuje zmožnost obvladovanja zahtevane kompleksnosti in obsega del. Naročnika pozivamo, da razpisno dokumentacijo spremeni in uskladi z ZJN-3 na eden izmed naslednjih načinov: • A) Dopusti izkazovanje referenčne vrednosti za Strokovnjaka za področje elektrotehnike z več (npr. do največ 2 ali 3) posamičnimi referenčnimi projekti, ki skupaj dosežejo vrednost 3.000.000,00 EUR brez DDV (ob izpolnjevanju ostalih vsebinskih pogojev); ALI • B) Posamično zahtevano vrednost reference za strokovnjaka sorazmerno zniža (npr. na največ 1.000.000,00 EUR ali 1.500.000,00 EUR brez DDV po posamičnem projektu).

Odgovor: A) Naročnik ne dopušča izkazovanja referenčne vrednosti z več referenčnimi projekti.
B) V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.

Vprašanje 33: Prosimo za ponovno presojo pogoja iz točke 4.2(e) Navodil ponudniku. Za Strokovnjaka za področje elektrotehnike zahtevate referenco pri izvedbi elektro-strojne opreme (ESO) v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m, ki je vključevala najmanj pet podsistemov, pri čemer mora vrednost ESO opreme znašati najmanj 3.000.000,00 EUR brez DDV. Enak vrednostni prag je namreč že določen za referenco ponudnika v točki 4.2(d) in se podvaja. Glede na dosedanje prakso vrednost referenčnega projekta izkazuje predvsem izvedbeno in organizacijsko sposobnost gospodarskega subjekta. Osebo strokovno usposobljenost posameznega kadra pa izkazujejo njegova dejanska funkcija in odgovornost pri izvedbi ter vrsta, obseg in zahtevnost izvedenih podsistemov. Vrednost celotne ESO opreme sama po sebi ne pokaže, za

kolikšen del projekta je bil strokovnjak dejansko odgovoren. Opozarjamo še, da Naročnik takšne vrednostne reference ne zahteva pri nobenem od ostalih ključnih kadrov. Iz prakse dosedanjih javnih naročil Naročnika je razvidno npr.: - Pri naročilu »Prenova ESO v predorih Debeli hrib in Mali vrh« je bila za ponudnika zahtevana vrednostna referenca za predorsko ESO v višini najmanj 2.700.000,00 EUR brez DDV oziroma dve referenci po najmanj 1.350.000,00 EUR. Referenca elektrotehničnega strokovnjaka je bila opredeljena po vsebini izvedenih predorskih sistemov, brez minimalne vrednosti. - Pri naročilu »Prenova RNC Dragomelj« je bila referenca elektrotehničnega strokovnjaka podrobno opredeljena po tehnični vsebini izvedenega systemskega prostora, napajanja, hlajenja in nadzora, brez vrednostnega praga. Zavedamo se, da predmet tega naročila ni bil predorska ESO; primer navajamo zaradi načina preverjanja kadrovske usposobljenosti. - Pri naročilu »Obnova obstoječih portalov SNVP na AC A1 Klanec–Ankaran« je naročnik sicer določil vrednostno referenco elektrotehničnega strokovnjaka, vendar v višini najmanj 300.000,00 EUR brez DDV za izvedena elektro dela na prometni ali energetske infrastrukturi. Najvišja dopustna vrednost ponudbe za celotno naročilo je znašala 5.800.000,00 EUR brez DDV. Sedanji kadrovske prag je v razmerju do vrednosti javnega naročila bistveno višji. Navedeni primeri ne pomenijo, da morajo biti pogoji različnih naročil enaki. Kažejo pa, da je naročnik strokovno usposobljenost elektrotehničnega kadra že preverjal z vsebinskimi referencami in da tako visokega vrednostnega praga v pregledanih primerih ni določil. Z obstoječim pogojem Naročnik po nepotrebnem zapira krog ustreznih strokovnjakov pod kritično mejo, kar pomeni, da Naročnik morda za izvedbo projekta ne bo dobil najboljših in najbolj izkušenih kandidatov v Sloveniji. Predlagamo, da naročnik v točki 4.2(e) pri strokovnjaku za področje elektrotehnike črta zahtevo po minimalni vrednosti ESO opreme 3.000.000,00 EUR brez DDV, ostale vsebinske in strokovne zahteve pa ohrani. Če naročnik meni, da je vrednostni prag za ta kader nujen, podredno predlagamo njegovo sorazmerno znižanje in vezavo na vrednost elektro del, za katera je bil strokovnjak dejansko odgovoren. Naročnika hkrati prosimo za podaljšanje roka za oddajo ponudb, saj obseg in tehnična kompleksnost naročila zahtevata več časa za pripravo kakovostne ponudbe.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.

V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 34: a) V Poglavju 3 – Posebni pogoji pogodbe je v Členu 6 – Kadri in delavci Podčlen 6.10 – Evidenca osebja in opreme izvajalca naslednje besedilo: »Izvajalec mora naročniku in inženirju predložiti podrobne podatke, ki kažejo vrsto planiranih del, delovni čas in predvideno število osebja izvajalca vsake kategorije in vsake vrste njegove opreme na gradbišču. Podrobne podatke je treba predložiti najmanj dvakrat na teden in sicer po elektronski pošti naročniku in inženirju, vse dokler izvajalec ne dokonča vseh gradbenih del.« Ali bo potrebno predložiti poimenski seznam delavcev z navedbo delodajalca teh delavcev? b) Dodan je nov podčlen 6.12 Tuji kadri in delavci, ki se glasi: »Izvajalec lahko najame katerokoli osebje, ki je potrebno za izvršitev del. Izvajalec mora zagotoviti, da ima to osebje potrebne bivalne vizume in delovna dovoljenja. Izvajalec je odgovoren za njihovo vrnitev v kraj, kjer so bili najeti, ali v kraj njihovega bivališča. V primeru smrti nekoga izmed osebja ali njihovih družin v državi, kjer

se izvajajo dela, je izvajalec odgovoren tudi, da uredi vse potrebno za njihovo vrnitev ali pogreb.« Kako oziroma na kakšen način bo naročnik preverjal najemanje delavcev in zakonitost zaposlitve delavcev, ki bodo delali pri izvedbi javnega naročila – bivalne vizume in delovna dovoljenja, zakonitost postopka zaposlitve in pogodbe o zaposlitvi? Naročnika opozarjamo na škodljivo in nezakonito prakso slovenskih (gradbenih) podjetij, s katero so seznanjeni tudi nadzorni inženirji DRI, ko namesto, da bi izvajalci uredili ustrezna dovoljenja in zakonitost zaposlovanja (tujih) delavcev, angažirajo podizvajalce (po možnosti preko naročilnice in jih niti ne prijavljajo kot podizvajalce), ti podizvajalci zagotavljajo zgolj in izključno svoje delavce, ne pa prevzemajo del posla - kar je definicija podizvajalca, delavci podizvajalca pa nato delajo po navodilih izvajalca kot bi bili njihovi zaposleni (na koncu pa podizvajalcem niti ne plačajo). Takšni izvajalci (slovenska - gradbena - podjetja) se na ta način izognejo plačilu obveznosti iz delovnega razmerja, vsem odškodninam delavcem v primeru nesreče pri delu in ustreznim postopkom varstva pri delu. Takšno ravnanje ne pomeni le kršitve veljavne delovno pravne zakonodaje, pač pa v postopku javnega naročanja tudi nelojalno konkurenco podjetjem, ki imajo svoje delavce ali jih najemajo preko za to ustanovljenih agencij ter imajo urejene vse pogodbe o zaposlitvi. Skladno s FIDIC ima naročnik vse možnosti, da izvaja tudi nadzor nad zakonitostjo zaposlovanja delavcev in že v razpisni dokumentaciji uredi pogoje glede zaposlovanja oziroma najemanja delavcev. Predlagamo, da se v pogodbi doda določilo, da se izvajalcu odpove pogodba, če ta krši delovno pravno zakonodajo. Prav tako predlagamo, da se v razpisni dokumentaciji doda zahteva, da ponudniki navedejo število delavcev, ki bodo opravljali delo in na poziv naročnika predložijo ustrezno dokazilo o zagotavljanju teh delavcev (kot npt. pogodbe o zaposlitvi, dogovor z agencijami, ...).

Odgovor: a) Da, v fazi izvedbe.
b) V skladu z veljavno slovensko zakonodajo. Naročnik ne bo spreminjal vzorca pogodbe.

Vprašanje 35: V Navodilih je v točki 4.4. I. zahtevana predložitev IZJAVE PONUDNIKA in IZJAVE PODIZVAJALCA v zvezi z izkrivljanjem konkurence in neenakopravne obravnave: Ponudnik in podizvajalec ter njihovo osebje, ki je sodelovalo pri pripravi ponudbe, v fazi do oddaje ponudbe niso bili udeleženi v situacijah, ki bi v smislu 65. člena in 91. člena ZJN-3 lahko povzročile neenakopravno obravnavo ponudnikov, izkrivljanje konkurence ali nasprotje interesov. Ali slednje velja tudi za osebe naročnika DARS in inženirja DRI, ki sodelujejo v zadevnem postopku javnega naročanja? Ali tudi te osebe podpišejo izjavo s podobno oziroma enako vsebino? Ali naročnik preverja situacije, še posebej pri osebah, ki so zaposlene pri inženirju DRI, ki bi lahko povzročile neenakopravno obravnavo ponudnikov, izkrivljanje konkurence in nasprotje interesov? Splošno znano je, da so zaposleni naročnika in inženirja (predvsem inženirja DRI) dnevno v stiku z izvajalci (potencialnimi ponudniki in podizvajalci), z nekaterimi izvajalci (in čodizvajalci) pa zelo povezani in z njimi sodelujejo na način, ki močno presega normalno profesionalno poslovno prakso - korupcija je v teh primerih zelo težko dokazljiva - naročnik in inženir se s tem problemom sploh ne ukvarjata - je pa (splošno znano) dejstvo, da je ves čas prisotna. Zato je sodelovanje teh oseb (zaposlenih pri naročniku, predvsem pa inženirja DRI) v postopkih javnega naročanja zelo pristransko, pogosto navijaško do preferiranih ponudnikov, na ta način in v prid posameznim favoriziranim

ponudnikom pa je pripravljena tudi razpisna dokumentacija (referenčni pogoji, tehnična dokumentacija). Ravno zaradi nasprotja interesov in sodelovanja teh oseb (inženirja DRI) v postopkih javnega naročanja je konkurenca velikokrat povsem izkrivljena, obravnava ponudnikov pa neenakopravna.

Odgovor: V Navodilih ponudnikom za izdelavo ponudbe so navodila ponudnikom in zahteve za pripravo ponudbe in se ne nanašajo na osebe naročnika ali inženirja.

Vprašanje 36: Prosimo za pojasnilo kam vpišemo vrednost celotne pogodbe za npr. novogradnjo predora (ki je obsega npr. tudi gradbena dela) in kam vrednost ESO, ki je bila izvedena v sklopu te pogodbe za novogradnjo predora? Skladno z Navodili, točko 4.2 d) mora ponudnik izkazati, da je izvedel novogradnjo ali prenovo ali sanacijo ali obnovo elektro strojne opreme (ESO) v cestnem predoru, dolžine najmanj 500 m in v vrednosti ESO opreme najmanj 3.000.000,00 EUR (brez DDV), ki je vključevala najmanj 5 (pet) podsistemov. V primeru, da so bila referenčna dela izvedena v sklopu drugih del, se zgoraj navedena vrednost nanaša le na zahtevano vrsto del in ne na vrednost celotnega naročila. Na Potrdilu o referenčnem delu (PRILOGA št. 1) v poglavju 10 – Sposobnost, se vpišejo podatki o predmetu pogodbe in vrednost (v EUR brez DDV) novogradnje / prenove / sanacije / obnove elektro strojne opreme (ESO) v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m, z navedbo vključenih podsistemov. Po eni strani se vpišejo podatki o pogodbi kot celoti, vrednost pa se nanaša le na dela ESO v predoru, kar pa z vidika podatkov o pogodbi (predmetu pogodbe, datum sklenitve, ...) ni pravilno, poleg tega je nepregledno in nejasno. V izogib nejasnostim in morebitnim pojasnilom ali celo nedopustnosti ponudbe predlagamo, da se na referenčnem potrdilu navede kot obvezen podatek tako vrednost celotne pogodbe kot vrednost del za ESO, če so bila ESO del te pogodbe. V ta namen predlagamo, da ustrezno dopolnite obrazec Potrdilo o referenčnem delu.

Odgovor: Na referenčnem potrdilu morajo ponudniki na označeno polje vpisati vrednost ESO opreme v cestnem predoru, kot je zahtevano v podčlenu 4.2 (d) in 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.

Vprašanje 37: Prosimo za pojasnilo kam vpišemo vrednost celotne pogodbe za npr. novogradnjo predora (ki je obsega npr. tudi gradbena dela) in kam vrednost ESO, ki je bila izvedena v sklopu te pogodbe za novogradnjo predora? Skladno z Navodili, točko 4.2 e) mora imeti kader - Strokovnjak za področje elektrotehnike, vsaj eno referenco pri izvedbi novogradnje ali prenove ali sanacije ali obnove elektro strojne opreme (ESO) v cestnem predoru, dolžine najmanj 500 m in v vrednosti ESO opreme najmanj 3.000.000,00 EUR (brez DDV), ki je vključevala najmanj 5 (pet) podsistemov. V primeru, da so bila referenčna dela izvedena v sklopu drugih del, se zgoraj navedena vrednost nanaša le na zahtevano vrsto del in ne na vrednost celotnega naročila. Na Potrdilu o referenčnem delu za strokovni kader – Strokovnjak za področje elektrotehnike (PRILOGA št. 2 (2)) v poglavju 10 – Sposobnost, se vpišejo podatki o predmetu pogodbe in vrednost (v EUR brez DDV) novogradnje / prenove / sanacije / obnove elektro strojne opreme (ESO) v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m, z navedbo vključenih podsistemov. Po eni strani se vpišejo podatki o pogodbi kot celoti, vrednost pa se nanaša le na dela ESO v predoru, kar pa z vidika podatkov o pogodbi (predmetu pogodbe, datum

sklenitve, ...) ni pravilno, poleg tega je nepregledno in nejasno. V izogib nejasnostim in morebitnim pojasnilom ali celo nedopustnosti ponudbe predlagamo, da se na referenčnem potrdilu navede kot obvezen podatek tako vrednost celotne pogodbe kot vrednost del za ESO, če so bila ESO del te pogodbe. V ta namen predlagamo, da ustrezno dopolnite obrazec Potrdilo o referenčnem delu.

Odgovor: Na referenčnem potrdilu morajo ponudniki na označeno polje vpisati vrednost ESO opreme v cestnem predoru, kot je zahtevano v podčlenu 4.2 (d) in 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.

Vprašanje 38: Ali pravilno razumemo, da velja pogoj - za ponudnika in strokovnjaka za področje elektrotehnike - vrednosti ESO opreme najmanj 3.000.000,00 EUR (brez DDV), ki je vključevala najmanj 5 (pet) podsistemov ne glede na izvedbo novogradnje ali prenove ali sanacije ali obnove ESO v cestnem predoru, dolžine najmanj 500 m? Čeprav v primeru prenove ali sanacije ali obnove nikoli ne gre za enak obseg naročenih del kot pri novogradnji (ko se vzpostavijo vsi sistemi naenkrat) in vrednost del zato ni odvisna od ponudnika, pač pa od razpoložljivih sredstev naročnika, ki jih ima na voljo za ta namen - prenovo ali sanacijo ali obnovo ESO v predoru nad 500 m. Glede na navedeno sprašujemo, ali lahko ponudnik izkaže izpolnjevanje pogoja z več različnimi pogodbami, da izpolni pogoj 3.000.000,00 EUR pri prenovi / sanaciji / obnovi ESO? V nasprotnem primeru, ob enačenju novogradnje ESO s prenovo / sanacijo / obnovo ESO, gre za nesorazmeren in diskriminatoren pogoj.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe. Vrednost se nanaša na eno pogodbo in na en predor.

Vprašanje 39: Zanima nas ali pravilno razumemo, da bosta obe pogodbi, za izvedbo in vzdrževanje, podpisani istočasno?

Odgovor: Da.

Vprašanje 40: Pogodba za izvedbo v 9. členu, točki gg) določa, da mora izvajalec sodelovati pri vključitvi vgrajene opreme z integratorjem v sistem NKS naročnika. Zanima nas: a) Kdo je integrator NKS? b) Kakšno sodelovanje je predvideno? c) Kaj bo v primeru, če bo integrator NKS zavračal sodelovanje in izvajalec zaradi tega ne bo mogel dokončati pogodbeno prevzetih del? d) Ali bo naročnik izvajalcu zaračunal kazni, ker mu je s pogodbo naložil sodelovanje z integratorjem, s katerim izvajalec ne bo v nobenem pogodbenem odnosu (v takšnem pogodbenem odnosu je naročnik)?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo 9. člena vzorca pogodbe za obnovo ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik (Poglavje 7 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), kjer se alineja gg) zbriše.

Vprašanje 41: Pogodba za izvedbo v 9. členu, točki hh) določa, da mora izvajalec aktivno tehnično sodelovati z dobavitelji in izvajalci opreme, ki bo dobavljena z ločenimi pogodbami in usklajevati v fazi implementacije, integracije in

testiranja sistema. Sprašujemo: a) Kdo so dobavitelji in na katero vrsto opreme se nanaša ta točka s)? b) Kaj pomeni »aktivno tehnično sodelovati«, katere aktivnosti bo moral izvajati izvajalec? c) Ali bo naročnik zaračunal izvajalcu kazen, če dobavitelji in izvajalci opreme, ki bo dobavljena z ločenimi pogodbami, ne bodo sodelovali oziroma ne bodo odzivni in izvajalec zaradi tega ne bo mogel pravočasno dokončati del? d) Kje je postavka v popisu del za plačilo nalog iz točke s) 9 člena pogodbe za izvedbo?

Odgovor: a) Gre za dobavitelje video kamer in mrežne in strežniške opreme.
b) Aktivno tehnično sodelovanje pomeni, da izvajalec ne bo zavračal potrebnega sodelovanja z ostalimi deležniki z ločenimi pogodbami.
c) Pogodbena kazen ni predvidena.
d) V ponudbenem predračunu ni ločene postavke za ta dela. V podčlenu 13.2 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe je navedeno: »Izvajalec mora v ponudbeni ceni upoštevati tudi morebitne stroške, nastale zaradi uskladitve zahtev glede organizacije del znotraj iste zapore z drugimi izvajalci, stroške aktivnega tehničnega sodelovanja z dobavitelji in izvajalci opreme, ki bo dobavljena z ločenimi pogodbami in stroške usklajevanja v fazi implementacije, integracije in testiranja sistema.«

Vprašanje 42: Pogodba za izvedbo v 9. členu, točki s) določa, da mora izvajalec pred pričetkom del na svoje stroške pridobiti vse podatke o obstoječih komunalnih vodih GJI, v točki u) pa, da bo v primeru poškodbe obstoječih komunalnih vodov GJI o tem nemudoma obvestiti vodjo nadzora, skrbnika pogodbe in upravljalca komunalnega voda ter takoj pristopil k sanaciji poškodbe in vzpostavitvi delovanja komunalnega voda. Zanima nas, kdo bo nosil stroške za sanacijo poškodb, če podatki o obstoječih komunalnih vodih GJI ne bodo pravilni oziroma ne bodo usklajeni z dejanskim stanjem?

Odgovor: V alineji u) 9. člena vzorca pogodbe je navedeno, da se izvajalec obvezuje: »u) da bo v primeru poškodbe obstoječih komunalnih vodov GJI o tem nemudoma obvestiti vodjo nadzora, skrbnika pogodbe in upravljalca komunalnega voda ter takoj pristopil k sanaciji poškodbe in vzpostavitvi delovanja komunalnega voda.«

Vprašanje 43: V 12. členu pogodbe za izvedbo del je določeno, da se izvajalec zavezuje, da bo z izvajanjem del pričel takoj po sklenitvi pogodbe ter jih izvedel v naslednjih rokih: 1. faza: Izdelava in predaja generalnega tehnološkega elaborata za izvajanje GOI del v potrditev naročniku v roku 21 dni po prejemu sklenjene pogodbe. Tehnološki elaborati za izvedbo posameznih del morajo biti predloženi v potrditev naročniku najmanj 28 dni pred planiranim začetkom teh del. Izvajalec je dolžan v roku 7 dni po prejemu pisnih pripomb tehnološki elaborat dopolniti in ga predati naročniku. V kakšnem času mora naročnik pregledati in potrditi Tehnološki elaborat?

Odgovor: Rok za pregled in potrditev Tehnološkega elaborata s strani naročnika v pogodbi ni določen.

Vprašanje 44: Pogodba v 25. členu med drugim določa, da lahko izvajalec spremembo ključnega in dodatnega strokovnega kadra iz predhodnega člena lahko izvajalec izvede s predhodnim pisnim soglasjem naročnika. Na novo predlagani strokovni kader mora izpolnjevati enake pogoje, kot so zahtevani za strokovni

kader v tej pogodbi. Predlogu mora biti predložena vsa dokumentacija, ki bo izkazovala izpolnjevanje prej navedenih pogojev. Zanima nas: a) Kaj pomeni, da mora na novo predlagani strokovni kader izpolnjevati enake pogoje, kot so zahtevani za strokovni kader v tej pogodbi? b) Kje v pogodbi so navedeni ti pogoji? c) Ali se izpolnjevanje teh pogojev presoja v času vložitve predloga za spremembo kadra ali je relevanten kakšen drug čas?

Odgovor: a) Gre za pogoje, ki so za posameznega strokovnjaka določeni v podčlenu 4.2 e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.
b) Gre za pogoje, ki so za posameznega strokovnjaka določeni v podčlenu 4.2 e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.
c) V času vložitve predloga za spremembo kadra.

Vprašanje 45: Spoštovani člani komisije za izvedbo JN Obnova ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik, dne 10. 9. 2026 ste objavili JN Obnova ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik, številka objave na PJN: JN007162/2026-EUe16/01. Ker ste do danes, 1. 10. 2026, ko se ob 12:00 uri izteče rok za vprašanja ponudnikov objavil in odgovorili le na 1 (eno!?) samo vprašanje ugotavljamo, da to počnete namenoma. Namenoma in z namenom onemogočiti ponudnikom postavljanje vprašanj, ki vam niso po volji. Vprašanj, ki se nanašajo na tehničen del razpisa, prirejen natančno določenim ponudnikom. Vprašanj, ki se nanašajo na zahteve za sodelovanje, prirejene za natančno določenega ponudnika in podobno. Verjememo, da boste v naslednjih dneh, mogoče že danes, objavili vprašanja ponudnikov in vaše odgovore, saj se je čas za postavljanje vprašanj iztekel. Vaši objavljeni odgovori na naša vprašanja bodo po večini posplošeni, polovični, pavšalni, vzvišeni in se bodo večino glasili: "Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila." Menimo, da je potrebno vaše opisano ravnanje prijaviti pristojnim službam in o tem obvestiti tudi širšo javnost. To bomo tudi storili takoj po vaši objavi naših vprašanj in vaših odgovorov, v kolikor bodo potrjene naše trditve. Vprašanje 1: Kdaj bodo objavljeni odgovori na naša vprašanja, ki smo jih postavljali že od 15. 9. 2026 naprej? Vprašanje 2: Ali in za koliko časa boste podaljšali rok za postavljanje vprašanj, glede na to, da ste do konca prvotnega roka uspeli odgovoriti le na 1 (eno!?) samo vprašanje? Vprašanje 3: Ali boste ponovno podaljšali rok za vprašanja, če ne boste uspeli odgovore objaviti vsaj v prvi polovici roka za postavljanje vprašanj?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb in roka za postavljanje vprašanj.

Vprašanje 46: Prosili bi za podaljšanje roka za oddajo ponudb. Predlagani rok za oddajo ponudb je zaradi zahtevnosti razpisa, veliko število objektov na različnih lokacijah, prekratek v kolikor se pričakujejo ustrezne in konkurenčne ponudbe.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 47: Glede na to, da naročnik na zastavljena vprašanja še ni podal odgovorov in da pričakujemo pojasnila ali celo spremembe razpisne dokumentacije, ponudniki potrebujemo dodaten čas za prilagoditev ponudb. Izpostavljamo, da je rok za oddajo ponudbe glede na kompleksnost projekta in obseg zahtevanih

izpolnitev nesorazmerno kratek, zato naročnika prosimo za ustrezno podaljšanje roka za postavitev vprašanj in roka za oddajo ponudb za 1 mesec.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb in roka za postavljanje vprašanj.

Vprašanje 48: V dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila »Obnova ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik« (št. projekta: 000124/2026) je v točki 15.1 Poglavja 1 (Navodila ponudniku) ter točki 15.1 Poglavja 0 (Razpisni podatki) določeno, da mora ponudba ostati v veljavi do vključno 15. 3. 2027 Glede na predvideni rok za predložitev ponudb (15. 10. 2026) zahtevani rok veljavnosti ponudbe znaša kar 5 mesecev (151 dni). Opozarjamo, da na trgu elektro-strojne opreme, kabelskih tras, polprevodnikov ter specialnih elektronskih in kovinskih sklopov prihaja do izjemno dinamičnih ter nepredvidljivih dnevnih nihanj nabavnih cen vhodnih surovin in materialov. Proizvajalci ter dobavitelji opreme ponudnikom zagotavljajo vezanost ponudbenih cen le za krajša obdobja (običajno največ od 30 dni). Prevalitev celotnega tveganja spremembe cen za obdobje 5 mesecev na ponudnike predstavlja nesorazmerno finančno tveganje, ki bo ponudnike prisililo v vračunavanje visokih varnostnih pribitkov za tveganja v ponudbene cene ali pa jih bo odvrnilo od oddaje ponudbe. Takšna zahteva odstopa od načela sorazmernosti (8. člen ZJN-3) in načela zagotavljanja konkurence med ponudniki (5. člen ZJN-3). Poleg tega ima naročnik v točki 15.2 Poglavja 1 že na voljo ustrezen pravni mehanizem, s katerim lahko v primeru daljšega postopka ocenjevanja ponudnike pozove k podaljšanju veljavnosti ponudb in garancij. Naročnika pozivamo, da spremeni razpisno dokumentacijo tako, da določi rok veljavnosti ponudbe na največ 60-90 dni od izteka roka za predložitev ponudb (npr. do 14.12.2026 ali do 13. 1. 2027) ter ustrezno prilagodi tudi zahtevani rok veljavnosti garancije za resnost ponudbe iz točke 16.2

Odgovor: Naročnik ne bo spremenil dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v tem delu.

Vprašanje 49: Naročnika pozivamo, da podaljša rok za prejem ponudb vsaj za 21 dni. Razlog je obsežnost in kompleksnost sestave ponudbe. Trenutni rok ne omogoča skrbnega pregleda projektne dokumentacije ter priprave konkurenčne ponudbe.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 50: Za primer predložitve skupne ponudbe, ki jo predloži skupina dveh ali več partnerjev, 4. in 27. člen Poglavja 7 - Vzorec pogodbe predvidevata, da se predloži "Zavezujoč pravni akt o skupni izvedbi naročila", kadar je kot najugodnejša izbrana skupna ponudba partnerjev skupnega nastopanja. V primeru, da konzorcij že v času priprave ponudbe podpiše zavezujoč pravni akt, ki se nanaša tako na skupno oddajo ponudbe kot tudi na skupno izvedbo naročila, ali to naročniku zadostuje ali pričakuje podpis ločenega Zavezujočega pravnega akta, ki se nanaša le na skupno izvedbo naročila"?

Odgovor: Kot je navedeno v vzorcu pogodbe, mora izvajalec predložiti »Zavezujoč pravni akt o skupni izvedbi naročila«.

Vprašanje 51: Prosimo za pojasnilo glede nesorazmerno visoke tehnične zahteve za »strokovnjak za področje elektrotehnike« v primerjavi z »vodjo gradnje«. Glede na to, da je vodja gradnje najbolj odgovoren za projekt je nerazumljivo, da ima relativno nizke zahteve v primerjavi s strokovnjakom za področje elektrotehnike. Takšne zahteve napeljujejo na sum, da je razpis za nekoga prirejen.

Odgovor: Z referenčnimi deli se preverja sposobnost posameznega strokovnjaka. Strokovnjak za področje elektrotehnike je za predmetno javno naročilo najpomembnejši ključni strokovnjak, glede na predmet javnega naročila. Zahtevana referenčna dela so sorazmerna predmetu javnega naročila in obsegu, ki ga bo strokovnjak prevzel.

Vprašanje 52: Prosimo vas za podaljšanje roka za oddajo ponudb. Zaradi posebnih zahtev glede reference strokovnjaka za elektrotehniko potrebujemo dodaten čas za pridobitev ustreznih referenčnih dokazil. Poleg tega je tehnična specifikacija razpisanega projekta zelo obsežna, zato priprava kakovostne ponudbe zahteva podrobno proučitev zahtev ter pridobitev in usklajitev ustreznih ponudb dobaviteljev in podizvajalcev. Podaljšanje roka bi omogočilo pripravo celovitejše in konkurenčnejše ponudbe ter prispevalo k večji konkurenci med ponudniki, kar je tudi v interesu naročnika. Prosimo, da našo prošnjo upoštevate in rok za oddajo ponudb ustrezno podaljšate. Hvala za razumevanje in lep pozdrav.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo podaljšanje roka za oddajo ponudb.

Vprašanje 53: Iz Poglavlja 7 - Vzorec pogodbe za izvedbo, pogodba v zadnjem odstavku 12. člena navaja: "Pogodba se sklepa za predvideno obdobje 36 mesecev", glede na faznost izvedbe v nobenem primeru ne dosežemo, niti če seštejemo fazo 1, fazo 2 in upoštevamo tudi 6 mesecev iz 9a. člena, ki pravi: "Izvajalec se zavezuje v obdobju 6 mesecev od izdaje Potrdila o prevzemu izvajati poskusno obratovanje za vgrajeno elektro strojno opremo (ESO) in izdelano programsko opremo (SW). Naročnika prosimo za pojasnilo za koliko časa (v mesecih) bi morala biti izdana bančna garancija za dobro izvedbo, upoštevajoč tudi Navodila ponudnikom iz Poglavlja 1, ki v 29.1 členu pravi, da naj bi bila "Garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti mora biti veljavna še najmanj 30 dni po izdaji »Potrdila o izvedbi« za obnovo ESO opreme." Naročnika opozarjamo, da so določila nejasna in hkrati nakazujejo na to, da bo naročnik v določenem obdobju imel v veljavi dve bančni garanciji (iz točke 29.1 in hkrati 29.2 Poglavlja 1), saj se v praksi lahko zgodi, da bo pogoj "v roku 20 dni po izdaji Potrdila o prevzemu" iz točke 29.2, nastopil pred iztekom 36 mesecev, ki so navedeni v zadnjem odstavku 11. člena pogodbe. Prosimo tudi za pojasnilo, ali bo naročnik bančno garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti sprostil oziroma vrnil izvajalcu po izdaji Potrdila o izvedbi, pod pogojem, da je izvajalec predložil ustrezno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku, ali bo bančno garancijo zadržal še 30 dni po izdaji Potrdila o izvedbi?

Odgovor: Garancija za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti mora biti ob sklenitvi pogodbe veljavna najmanj 37 mesecev. Naročnik bo vrnil garancijo za dobro izvedbo pogodbenih obveznosti, ko bo izvajalec predložil ustrezno garancijo za odpravo napak v garancijskem roku.

Vprašanje 54: 19. člen Poglavlja 7 - Vzorec pogodbe, pravi, da "garancijski rok začne teči z dnem izdaje sklepa komisije po izvedbi pregleda investicijskih vzdrževalnih del". Da bi ponudnik lahko pravilno ovrednotil stroške, povezane z zahtevanim 5 letnim garancijskim rokom iz 19. člena Poglavlja 7 - Vzorec pogodbe, naročnika prosimo, da pojasni, kdaj na časovnici projekta (šteto v mesecih od podpisa pogodbe za izvedbo), naj bi predvideno nastopil omenjeni mejnik?

Odgovor: Vnaprej ni mogoče časovno v mesecih predvideti mejnika začetka tega garancijskega roka.

Vprašanje 55: Komentar na razpisno dokumentacijo, Poglavlje 7 - Vzorec pogodbe. Naročnika opozarjamo, da je celotno poglavje XV. DOGOVOR O VAROVANJU POSLOVNE SKRIVNOSTI TER OSEBNIH PODATKOV napisano enostransko in varuje zgolj in samo interese naročnika. Ali razumemo pravilno, da enake obveznosti varovanja poslovne skrivnosti ter osebnih podatkov vezanih na ponudnika zavezujejo tudi naročnika? Še zlasti nesprejemljivo in enostransko je zapisana točka d) (Kršitev obveznosti nerazkritja zaupnih informacij), ki določa pavšalno pogodbeno kazen v višini 20.000 EUR za vsako kršitev, ne glede na pomen. Predlagamo, da se točka d) (Kršitev obveznosti nerazkritja zaupnih informacij) briše oziroma navede, kakšne pravice ima ponudnik, če naročnik krši svojo obveznost varovanja dolžnosti ponudnikovih poslovnih skrivnosti.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila v tem delu. Ponudnik lahko dele ponudbe označi kot poslovno skrivnost in jo bo naročnik upošteval skladno z določili ZJN-3 oz. ZDIJZ ter Zakona o poslovni skrivnosti.

Vprašanje 56: V točki 4.2(e) Navodil ponudniku za vodjo gradnje razpis zahteva najmanj eno referenco pri izvedbi novogradnje, prenove, sanacije ali obnove »v predoru dolžine najmanj 500 m«. Pri referenci Ponudnika in Strokovnjaka za področje elektrotehnike je izrecno uporabljen izraz »cestni predor«, pri Vodji gradnje pa zgolj »predor«. Za primer: v prejšnjih razpisih, npr. »Prenova ESO v predorih Debeli hrib in Mali vrh« je bila pri referenci vodje gradnje izrecno zahtevana izvedba del »v cestnem predoru«. Prosimo za informacijo, ali bo Naročnik za izpolnjevanje referenčnega pogoja za Vodjo gradnje priznal referenco izvedbe novogradnje, prenove, sanacije ali obnove predora za pešce, ki je opremljen z bazično razsvetljavo, ob tem, da so izpolnjene vse ostale zahteve glede dolžine predora, referenčnega dela in funkcije kadra. V primeru, da ne, Naročnika prosimo, naj natančno opredeli, na kakšen tip predora se nanaša zahtevana referenca.

Odgovor: Kot je navedeno v podčlenu 4.2 e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe mora vodja gradnje izkazati referenco pri izvedbi novogradnje ali prenove ali sanacije ali obnove v predoru dolžine najmanj 500 m.

Vprašanje 57: 8. člen vzorca pogodbe določa, da je naročnik dolžan najkasneje do uvedbe v delo izvajalcu izročiti 1 izvod projektne dokumentacije za izvedbo gradnje (PZI). Prosimo za potrditev, da bo naročnik izvajalcu najkasneje do uvedbe v delo zagotovil celotno PZI dokumentacijo tudi v elektronski obliki. Hkrati prosimo za pojasnilo, ali bodo izvajalcu za potrebe izvedbe del in priprave PID

dokumentacije predane tudi izvirne datoteke načrtov v formatu DWG, v obsegu, v katerem naročnik z njimi razpolaga.

Odgovor: Da.

Vprašanje 58: V postavki 0 N 11 3 446 naročnik zahteva dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor. Dogradnjo obstoječega sistema lahko izvede le njegov proizvajalec, zato vključitev te postavke v predmetni odprti postopek ne omogoča konkurence. Ali bo naročnik postavko izločil iz predračuna in dogradnjo naročil neposredno pri proizvajalcu po za to zakonsko dopustnem postopku? Prosimo za ustrezno spremembo popisa del pred oddajo ponudb.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem se postavka 0 N 11 3 446 fiksira. Poleg tega se spremeni tudi podčlen 13.7 Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe (Poglavje 1 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila).

Vprašanje 59: V poglavju 1.1.4.4.6 – Komunikacijske omare, v postavkah 0 N 11 3 193, 0 N 11 3 194 in 0 N 11 3 195, je zahtevana globina omar 8.000 mm. Takšna mera je desetkrat večja od običajne globine 800 mm in ni skladna niti z navedenima primeroma proizvajalcev ODM in MonelPro. Postavke so zato očitno napačne in ponudnikom ne omogočajo priprave primerljivih ponudb. Naročnika pozivamo, da izrecno potrdi pravilno globino omar in objavi popravljen ponudbeni predračun. Ne zadostuje, da ponudniki sami predpostavijo, da je mišljeno 800 mm, saj morajo ponuditi opremo po objavljenih zahtevah. Če naročnik vztraja pri globini 8.000 mm, naj pred oddajo ponudb predloži dokaz o prostorski izvedljivosti na vseh predvidenih lokacijah in navede dejansko dobavljive omare zahtevanih dimenzij.

Odgovor: Pri navedbi globine omar v poglavju 1.1.4.4.6 – Komunikacijske omare (postavke 0 N 11 3 193, 0 N 11 3 194 in 0 N 11 3 195) je prišlo do napake. Pravilna zahtevana globina komunikacijskih omar znaša 800 mm. V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo Ponudbenega predračuna (Poglavje 6 dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila), v katerem so postavke 0 N 11 3 193, 0 N 11 3 194 in 0 N 11 3 195 popravljene.

Vprašanje 60: Naročnika prosimo za pojasnilo, zakaj je za dokazovanje tehnične sposobnosti zahtevano, da je ponudnik v okviru enega referenčnega projekta izvedel ESO v vrednosti najmanj 3.000.000 EUR brez DDV in hkrati najmanj pet različnih podsistemov. Ali bo naročnik zaradi zagotavljanja večje konkurence dopustil izkazovanje zahtevanih izkušenj z več referenčnimi projekti, ki kumulativno dokazujejo zahtevane izkušnje z navedenimi podsistemi?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.

Vprašanje 61: Prosimo za pojasnilo, zakaj naročnik pri izpolnjevanju referenčnega pogoja ne priznava referenc podizvajalcev, tudi kadar bo posamezni podizvajalec dejansko izvajal tisti del naročila oziroma podsistem, za katerega izkazuje

referenco. Prosimo, da naročnik omogoči izkazovanje tehnične sposobnosti tudi z referencami gospodarskega subjekta, ki bo predmetna dela dejansko izvajal, skladno z določbami ZJN-3.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 62: Naročnika prosimo, da pojasni povezavo med usposobljenostjo strokovnjaka elektrotehnike in zahtevo, da mora njegova posamezna referenca hkrati obsegati cestni predor dolžine najmanj 500 m, vrednost ESO najmanj 3.000.000 EUR brez DDV in najmanj pet različnih podsistemov. Ali bo naročnik zaradi zagotavljanja sorazmernosti pogoja dopustil izkazovanje izkušenj strokovnjaka z več referencami, ki skupaj izkazujejo zahtevane izkušnje?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.

Vprašanje 63: Naročnik je za predorske svetilke poleg funkcionalnih in svetlobnotehničnih zahtev določil tudi številne konstrukcijske zahteve, med drugim material WNr. 1.4571, elektropolirano površino, največjo višino 180 mm, izvedbo brez hladilnih reber, najmanj štiri nastavljive varnostne zaponke, odpiranje z obeh daljših strani, dvonivojsko izvedbo tesnil ter druge konstrukcijske podrobnosti. Prosimo za potrditev, da so dopustne tudi tehnično enakovredne konstrukcijske rešitve drugih proizvajalcev, ki dosegajo ali presegajo zahtevano stopnjo zaščite, korozijsko odpornost, mehansko varnost, temperaturne pogoje, svetlobnotehnične lastnosti in možnost vzdrževanja, četudi njihova konstrukcijska izvedba ni identična opisani.

Odgovor: Dopustne so tehnično enakovredne konstrukcijske rešitve predorskih svetilk drugih proizvajalcev, če v celoti dosegajo ali presegajo vse zahtevane funkcionalne, svetlobnotehnične, mehanske in korozijske lastnosti v skladu s smernicama RVS 09.02.41 (zlasti poglavje 6.2) in RVS 09.02.22. Ponujena svetilka mora zagotavljati predpisano stopnjo zaščite (IP66/IP69), ustrezno korozijsko odpornost za predorsko okolje, mehansko varnost, zanesljivo upravljanje toplote ter neovirano vzdrževanje in avtomatsko strojno čiščenje predora. Enakovrednost vseh konstrukcijskih odstopanj mora biti jasno navedena v tehnološkem elaboratu in dokazana s tehnično dokumentacijo proizvajalca, certifikati oziroma ustreznimi preizkusnimi poročili akreditiranih laboratorijev. V popisu navede svetilke so dane kot primer. Lahko se uporabijo svetilke različnih proizvajalcev, ki ustrezajo pogojem zapisanim v tehničnem poročilu in projektantskem popisu. Ponujena rešitev mora biti v celoti primerna za predvidene pogoje uporabe ter ne sme zahtevati nikakršnih sprememb ali prilagoditev druge projektirane opreme ali projektne dokumentacije. Kot del dodatka objavljamo dopolnjene zahteve za predorske svetilke, kjer se doda besedilo: »Ponujene svetilke morajo biti skladne s standardom Zhaga. Izvajalec mora v tehnološkem elaboratu predložiti veljaven certifikat Zhaga za ponujene svetilke. Nepredložitev veljavnega certifikata se šteje za neizpolnjevanje zahteve.«

Vprašanje 64: Ali naročnik dopušča ponudbo enakovrednega ročnega javljalnika požara, ki zagotavlja zahtevano funkcionalnost, stopnjo zaščite, temperaturno območje, električno kompatibilnost in povezljivost s predvidenim sistemom, vendar

lahko od navedenih dimenzij, števila LED diod, sile aktiviranja oziroma električnih karakteristik kontaktov odstopa, če navedena odstopanja ne vplivajo na funkcionalnost ali varnost sistema?

Odgovor: Da.

Vprašanje 65: Naročnika prosimo, da zaradi zagotavljanja večje konkurence dopusti tudi reference primerljivih zahtevnih infrastrukturnih objektov, pri katerih je ponudnik izvedel zahtevane ESO podsisteme primerljivega obsega in zahtevnosti. Prosimo za pojasnilo, katere specifične okoliščine cestnega predora objektivno zahtevajo, da morajo biti vse zahtevane izkušnje pridobljene izključno na cestnem predoru.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Referenčne zahteve so sorazmerne predmetu javnega naročila.

Vprašanje 66: Prosimo za pojasnilo objektivnega razloga za določitev minimalne dolžine referenčnega cestnega predora ravno 500 m. Ali bo naročnik zaradi zagotavljanja širše konkurence kot ustrezne priznal tudi reference cestnih predorov dolžine najmanj 300 m oziroma drugega ustrezno znižanega praga, če referenčni projekt sicer izpolnjuje zahtevano vrednost in zahtevnost ESO?

Odgovor: Ne. Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Referenčne zahteve so sorazmerne predmetu javnega naročila.

Vprašanje 67: Naročnika prosimo za pojasnilo, zakaj je tehnična sposobnost vezana na vrednost ESO najmanj 3.000.000 EUR brez DDV in ne na dejanski tehnični obseg oziroma zahtevnost izvedenih podsistemov. Ali bo naročnik dopustil tudi referenco nižje vrednosti, če ta vsebuje najmanj pet zahtevanih podsistemov in je po tehničnem obsegu ter zahtevnosti primerljiva predmetu naročila?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.

Vprašanje 68: Ali bo naročnik kot ustrezno štel tudi kombinacijo največ treh referenčnih projektov, s katerimi ponudnik kumulativno izkaže zahtevane izkušnje z najmanj petimi zahtevanimi ESO podsistemi, pri čemer je bila najmanj ena referenca izvedena na cestnem predoru zahtevane oziroma primerljive dolžine?

Odgovor: Ne.

Vprašanje 69: Prosimo, da naročnik pri strokovnjaku elektrotehnike dopusti kumulativno izkazovanje zahtevanih izkušenj z največ tremi referencami, saj strokovna usposobljenost posameznika ni odvisna od tega, ali je izkušnje z vsemi zahtevanimi podsistemi pridobil na enem samem projektu ali na več primerljivih zahtevnih projektih.

Odgovor: Naročnik ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 70: Naročnika prosimo, da pri opremi, pri kateri so poleg funkcionalnih zahtev

predpisane tudi konkretne konstrukcijske značilnosti, dimenzije, materiali, način odpiranja, število pritrdilnih elementov ipd., jasno opredeli, katere zahteve predstavljajo obvezne funkcionalne oziroma varnostne lastnosti in pri katerih so dovoljena tehnično enakovredna odstopanja. Zahteva, da mora enakovreden proizvod izpolnjevati tudi vse konstrukcijske podrobnosti referenčno opisane rešitve, namreč dejansko onemogoča ponudbo konstrukcijsko drugačnih, vendar funkcionalno enakovrednih proizvodov.

Odgovor: Ponudniki morajo ponudbo pripraviti v skladu z zahtevami iz dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila. Ponudniki lahko ponudijo enakovredno ali boljše opremo od predvidene.

Vprašanje 71: Naročnik je določil, da se reference podizvajalcev pri izpolnjevanju referenčnega pogoja ne upoštevajo. Prosimo za konkretno objektivno utemeljitev navedene omejitve glede na 81. člen ZJN-3. Ali bo naročnik zaradi zagotavljanja širše konkurence omogočil uporabo reference drugega gospodarskega subjekta za tisti del oziroma podsistem naročila, ki ga bo ta gospodarski subjekt tudi dejansko izvajal?

Odgovor: V podčlenu 4.2 (d) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe je navedeno: »Reference podizvajalcev se pri izpolnjevanju pogoja ne upoštevajo«. Naročnik zahteva, da ta pogoj ponudnik izpolnjuje sam.

Vprašanje 72: Glede na to, da predmet naročila obsega več vsebinsko in tehnološko različnih specializiranih ESO podsistemov, naročnika prosimo za pojasnilo, ali je preučil možnost razdelitve javnega naročila na sklope oziroma omogočanja oddaje ponudb za posamezne skupine podsistemov. Takšna ureditev bi omogočila neposredno sodelovanje specializiranih malih in srednjih gospodarskih subjektov ter povečala konkurenco.

Odgovor: Naročnik je preučil možnost razdelitve javnega naročila na sklope in ne bo spreminjal dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Vprašanje 73: Prosimo za pojasnilo referenčnega pogoja, ki zahteva najmanj eno dokončano referenco za novogradnjo, prenovo, sanacijo ali obnovo elektro-strojne opreme (ESO) v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m, pri čemer mora vrednost ESO znašati najmanj 3.000.000 EUR brez DDV. Ali je pogoj glede vrednosti ESO najmanj 3.000.000 EUR brez DDV mogoče izpolniti s kumulativnim seštevkom vrednosti več dokončanih referenc za izvedbo ESO v cestnih predorih, če skupna vrednost teh referenc presega 3.000.000 EUR brez DDV in najmanj ena od navedenih referenc izpolnjuje pogoj cestnega predora dolžine najmanj 500 m?

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe. Vrednost se nanaša na eno pogodbo in na en cestni predor.

Vprašanje 74: Naročnik je za predorske svetilke določil vrsto zelo specifičnih konstrukcijskih zahtev, med drugim material ohišja WNr. 1.4571, elektropolirano površino, izvedbo brez hladilnih reber, varjene šive brez točkovnega varjenja, najmanj štiri nastavljive varnostne zaponke iz WNr. 1.4571, možnost odpiranja pokrova

z obeh daljših strani ter profilni tesnili v dveh nivojih, pri čemer mora biti notranje tesnilo višje. Navedene zahteve ne predstavljajo zgolj funkcionalnih lastnosti svetilke, temveč zelo podrobno določajo njeno konkretno konstrukcijsko izvedbo. Prosimo naročnika, da za vsako od navedenih konstrukcijskih zahtev posebej navede tehnični oziroma funkcionalni razlog, zaradi katerega je nujna za predmetno naročilo, ter pojasni, zakaj istega zahtevanega rezultata glede korozijske odpornosti, IP zaščite, mehanske varnosti, hlajenja in vzdrževanja ni mogoče doseči z drugačno konstrukcijsko rešitvijo. Hkrati prosimo za potrditev, da bo naročnik kot ustrezne sprejel tudi konstrukcijsko drugačne svetilke, ki z dokazili proizvajalca oziroma preskusi dokazujejo enake ali boljše zahtevane funkcionalne lastnosti.

Odgovor: Navedene konstrukcijske zahteve izhajajo iz normativnih določil smernic RVS 09.02.41 (točka 6.2.2) in RVS 09.02.22 ter zagotavljajo zanesljivo obratovanje v agresivnem predorskem okolju. Uporaba nerjavnega jekla WNr. 1.4571 (V4A) z elektropolirano površino ter izvedba ohišja brez zunanjih hladilnih reber preprečujeta korozijo ter nabiranje saje in soli v utorih ter omogočata učinkovito avtomatsko visokotlačno čiščenje predora. Neprekinjeno varjeni šivi, nastavljive V4A zaponke in dvonivojski tesnilni sistem zagotavljajo trajno tesnost (IP66/IP69) pred vdorom vode in prahu ob visokotlačnem pranju, možnost odpiranja pokrova z obeh daljših strani pa omogoča nemoteno vzdrževanje glede na prostor in smer dostopa na stropu predora. Naročnik dopušča konstrukcijsko drugačne svetilke, če izvajalec z ustrezno tehnično dokumentacijo in preizkusnimi poročili dokaže enake ali boljše funkcionalne lastnosti (korozijsko odpornost, IP zaščito, mehansko varnost, upravljanje toplote ter zanesljivost vzdrževanja), pri čemer ponujena rešitev ne sme zahtevati sprememb druge projektirane opreme.

Vprašanje 75: Naročnik zahteva, da temperatura, izmerjena na LED driverju, znaša največ 65 °C na najtoplejši točki pri zunanji temperaturi 20 °C. Prosimo za navedbo standarda in natančne preskusne metodologije, po kateri se dokazuje navedena zahteva: položaj svetilke med preskusom, čas delovanja pred meritvijo, nazivna moč, temperatura okolice in toleranca, mesto oziroma način določitve najtoplejše točke ter zahtevana vrsta dokazila. Prosimo tudi za pojasnilo, zakaj je določen absolutni prag 65 °C neodvisno od dovoljenih temperatur in življenjske dobe konkretnega LED driverja, namesto funkcionalne zahteve glede termične obremenitve in deklarirane življenjske dobe komponent.

Odgovor: Zahteva po največ 65 °C na najtoplejši točki LED-driverja pri temperaturi okolice 20 °C izhaja iz zahtev smernic RVS 09.02.41 in RVS 09.02.22. Smernica RVS 09.02.22 določa obratovalno temperaturno območje v vodni cevi predora od -20 °C do +40 °C, RVS 09.02.41 pa zahteva ustrezno upravljanje toplote ter zagotavljanje življenjske dobe LED-sistema najmanj 80.000 obratovalnih ur po DIN EN 62717. Mejna vrednost 65 °C pri 20 °C okolice predstavlja varnostno-termično rezervo, ki preprečuje pregrevanje in pospešeno staranje elektronskih komponent ob najvišjih pričakovanih obratovalnih temperaturah v predoru (+40 °C). Izpolnjevanje zahteve se dokazuje s poročilom o preskusu v akreditiranem laboratoriju ali laboratoriju proizvajalca po standardih EN 60598 in ÖNORM EN 13032-1, izvedenim v predvidenem položaju vgradnje pri nazivni moči in po doseženem temperaturnem ravnovesju. Zahteva velja ne glede na

višjo deklarirano dopustno temperaturo posameznega driverja, saj je ključna dolgotrajna stabilnost in zanesljivost celotnega sistema v predorskem okolju.

Vprašanje 76: Prosimo za pojasnilo tehničnega oziroma prostorskega razloga za omejitev skupne višine svetilke na največ 180 mm. Če na mestu vgradnje obstaja konkretna prostorska omejitev, prosimo za navedbo razpoložljivega svetlega prostora oziroma minimalnih zahtevanih odmikov. Če takšna prostorska omejitev ne obstaja, prosimo, da naročnik navedeno konstrukcijsko omejitev umakne oziroma dopusti tudi svetilke večje višine, ki izpolnjujejo vse zahtevane funkcionalne, svetlobnotehnične in varnostne lastnosti.

Odgovor: Predlagana višina ohišja svetilke (do 180 mm) predstavlja priporočilo oziroma projektantski predlog za dimenzioniranje same svetilke. Dejanski normativni pogoj pa predstavlja celotna skupna višina zasedenega prostora, ki jo tvori pomožna nosilno-montažna konstrukcija skupaj s svetilko, s čimer se primarno zagotavlja, da celoten vgrajeni sklop pod nobenim pogojem ne posega v predpisano svetlo višino oziroma svetli profil predora. Po smernici RVS 9.232 (točka 4.5) in RVS 09.01.24 znaša predpisana svetla višina prometnega prostora nad voziščem in varnostnimi pasovi standardno 4,70 m. Zahteva po neposeganju v svetli profil ter zagotavljanju ustrezne aerodinamike, varnih odmikov in neoviranega vzdrževanja ostaja nespremenjena, ponujeni sklop svetilke z nosilno konstrukcijo pa mora izpolnjevati vse zahtevane funkcionalne, svetlobnotehnične in varnostne lastnosti.

Vprašanje 77: Vezano na Poglavlje-7_vzdrževanje.pdf, 8. člen. Naročnika prosimo za pojasnila: 1. Ali se rok 30 minut za napaki N1 in N2 nanaša na potrditev prejema prijave in začetek oddaljene obravnave napake? 2. Po katerih objektivnih kriterijih se posamezna napaka razvrsti med prioriteto N1 ali N2? 3. Ali naročnik potrjuje, da v primeru, ko odprava napake objektivno zahteva sodelovanje tretjih oseb, dobavo specifičnih rezervnih delov ali poseg v sisteme, ki niso pod neposrednim nadzorom izvajalca, pogodbene posledice za izvajalca ne tečejo do odprave teh zunanjih omejitev? Hkrati naročnika prosimo za povečanje odzivnih časov: N1: iz 30 minut na 8 ur ter odprava napake na 48 ur N2: iz 30 minut na 8 ur ter odprava napake na 10 dni.

Odgovor: 1. V skladu z 8. členom vzorca pogodbe za vzdrževanje.
2. V skladu s točko 1.6 zahtev za vzdrževanje opreme, ki so objavljene kot del Poglavlja 4 – Tehnični pogoji za izvedbo del.
3. Ne.
Naročnik ne bo spreminjal odzivnih časov.

Vprašanje 78: Naročnik zahteva uporabo originalne opreme in originalnih rezervnih delov. Prosimo za pojasnilo, ali bo kot ustrezen priznan tudi tehnično popolnoma kompatibilen in certificiran enakovreden rezervni del drugega proizvajalca, kadar ne vpliva na varnost, funkcionalnost, garancijo ali certificirane lastnosti sistema. Če ne, prosimo za tehnično utemeljitev zahteve po izključno originalnih rezervnih delih za vse vrste opreme.

Odgovor: Da, če gre za nov rezervni del za prvo vgradnjo, kot original.

Vprašanje 79: Prosimo za tehnično utemeljitev, zakaj mora imeti ročni javljalnik požara

natanko 8 LED diod, tipko premera 40 mm, silo aktiviranja 6–12 N in maksimalno kontaktno napetost 137 V. Prosimo za pojasnilo vpliva vsake od navedenih vrednosti na zahtevano funkcionalnost sistema in potrditev, da je dovoljen funkcionalno enakovreden javljalik z drugačno konstrukcijsko izvedbo.

Odgovor: Navedene vrednosti opredeljujejo referenčno izvedbo ročnega javljalnika požara na podlagi smernice RVS 09.02.22. Premer tipke ($\varnothing 40$ mm) in sila aktiviranja (6–12 N) omogočata zanesljivo sprožitev v izrednih razmerah ter preprečujeta lažne sprožitve zaradi vibracij ali prepiha. Navedba osmih LED-diod služi kot referenca za zagotavljanje predpisane vidnosti signalizacije (trajna rdeča osvetlitev v stanju pripravljenosti in utripanje ob sprožitvi), pri čemer natanko osem diod ni pogoj, če se zagotovi enakovredno enakomerna vidnost. Maksimalna napetost 137 V zagotavlja električno združljivost s signalnimi tokokrogi načrtovane požarne centrale. Dovoljen je funkcionalno enakovreden industrijski javljalik z drugačno konstrukcijsko ali električno izvedbo (tudi z drugačnim številom LED-diod), če izvajalec z dokazili izkaže najmanj enakovredno vidnost signalizacije, mehansko zanesljivost, stopnjo zaščite (IP), temperaturno odpornost ter električno združljivost z načrtovano požarno centralo (z nadzorom mirovanja toka). Ponujena rešitev ne sme zahtevati sprememb druge projektirane opreme.

Vprašanje 80: Naročnik za ročni javljalik požara zahteva zelo specifično kombinacijo konstrukcijskih in električnih lastnosti: dimenzijo 80×80 mm, tipko $\varnothing 40$ mm, silo aktiviranja 6–12 N, natanko 8 rdečih LED diod ter kontakt z maksimalno napetostjo natanko 137 VDC/VAC in tokom 200 mA. Prosimo za tehnično utemeljitev, zakaj so za funkcionalnost požarnega javljanja nujne prav navedene dimenzije, število LED diod, območje sile aktiviranja in predvsem maksimalna kontaktna napetost 137 V. Ali bo naročnik dopustil funkcionalno enakovreden industrijski ročni javljalik, ki zagotavlja najmanj enako stopnjo zaščite, temperaturno odpornost, vidnost signalizacije, električno kompatibilnost in mehansko zanesljivost, vendar ima drugačno število LED diod, dimenzijo oziroma nazivno kontaktno napetost?

Odgovor: Zahteve za ročni javljalik požara izhajajo iz tehničnih specifikacij in smernice za predorsko opremo RVS 09.02.22, ki določa okvirne dimenzije ohišja (približno 80×80 mm iz polikarbonatne plastike), premer aktivacijske tipke (približno 40 mm) ter zahteve glede integrirane LED-signalizacije. Smernice pri tem ne predpisujejo točnega števila LED-diod ali specifične kontaktne napetosti (npr. 137 V), temveč primarno zahtevajo jasno vidnost signalizacije ter visoko električno in mehansko zanesljivost v predorskem okolju. Dopušča se funkcionalno enakovreden industrijski ročni javljalik z drugačnimi dimenzijami, številom LED-diod ali nazivno kontaktno napetostjo, če izvajalec z ustrezno tehnično dokumentacijo in dokazili izkaže najmanj enakovredno stopnjo zaščite (IP), temperaturno odpornost, vidnost signalizacije, mehansko zanesljivost ter električno združljivost z načrtovanim sistemom za javljanje požara (vključno z nadzorom mirovanja toka). Ponujena rešitev mora biti v celoti združljiva s predvidenim sistemom in ne sme zahtevati sprememb druge projektirane opreme.

Vprašanje 81: Menimo, da so referenčne zahteve za vodjo gradnje glede na obseg in

zahtevnost razpisanih del prenizke. Predmet naročila vključuje štiri zahtevne projekte, zato je za kakovostno in strokovno vodenje potrebna oseba z ustreznimi izkušnjami pri gradnji in povezovanju različnih predorskih sistemov. Naročnika prosimo za naslednja pojasnila: 1. Ali lahko funkcijo vodje gradnje opravlja oseba, ki ne obvlada slovenskega jezika? Kako bo v takšnem primeru zagotovljena učinkovita komunikacija z naročnikom, nadzorniki, izvajalci in drugimi udeleženci projekta? 2. Ali je kot ustrezna priznana tudi referenca vodje gradnje, ki pri referenčnem projektu ni vodil gradnje najmanj petih različnih sistemov, vključenih v cestne predore? Prosim, da naročnik jasno opredeli zahtevani obseg referenčnih del in sisteme, ki jih mora referenca vključevati. 3. Ali je za vodjo gradnje sprejemljiva tudi 20 let stara referenca, ko ni bilo niti še zahtev po kibernetski varnosti? Predorski sistemi, tehnologije in zahteve glede njihovega povezovanja so se v tem obdobju bistveno spremenili, zato menimo, da tako stara referenca sama po sebi ne izkazuje usposobljenosti za vodenje današnjih zahtevnih projektov. Naročnika pozivamo, da ponovno prouči referenčne zahteve za vodjo gradnje ter jih ustrezno dopolni glede na obseg, zahtevnost in tehnološke značilnosti razpisanih del.

Odgovor:

1. V podčlenu 4.2 e) Navodil ponudnikom za izdelavo ponudbe je navedeno: »Ponudnik mora za imenovanega vodjo gradnje najkasneje do uvedbe v delo izkazati znanje slovenskega jezika na vseh treh ravneh (razumevanje, govorjenje, pisanje) na stopnji B2 glede na Skupni evropski referenčni okvir za jezike (CEFR - <http://europass.cedefop.europa.eu/sl/resources/european-language-levels-cefr>). Stopnja B2 po enotnem evropskem okviru je enakovredna slovenski srednji šoli.«
2. Referenčne zahteve za vodjo gradnje so navedene v podčlenu 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe.
3. Referenčne zahteve za vodjo gradnje so navedene v podčlenu 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe. Naročnik ne bo spreminjal zahtevanih referenc.

Vprašanje 82: Prosim naročnika za objavo proizvajalcev in tipov obstoječe opreme, za katero bo izvajalec dolžan zagotavljati originalne rezervne dele, ter informacijo, ali so uradni ceniki, rezervni deli in tehnična podpora teh proizvajalcev pod enakimi pogoji dostopni vsem potencialnim ponudnikom. Prosim tudi za pojasnilo, kako bo naročnik zagotovil enakopraven položaj ponudnikov, če je dobava originalnega rezervnega dela vezana na status pooblaščenega partnerja oziroma serviserja proizvajalca.

Odgovor: Rezervni deli so odvisni od dobavljene opreme po tej pogodbi.

Vprašanje 83: Naročnika prosimo za ponovno proučitev referenčnega pogoja, po katerem mora ponudnik z eno dokončano referenco izkazati izvedbo ESO v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m v vrednosti najmanj 3.000.000 EUR brez DDV. Skladno z drugim odstavkom 76. člena ZJN-3 morajo biti pogoji za sodelovanje povezani in sorazmerni s predmetom javnega naročila, skladno z načelom sorazmernosti iz 8. člena ZJN-3 pa ne bi smeli presegati tistega, kar je potrebno za dokazovanje tehnične in strokovne sposobnosti ponudnika. Pri določitvi pogojev je treba upoštevati tudi načelo zagotavljanja konkurence iz 5. člena ZJN-3. Namen referenčnega pogoja je po našem razumevanju preveriti, ali ima ponudnik ustrezne izkušnje z izvedbo primerljive ESO v cestnih predorih. Takšno usposobljenost je mogoče izkazati tudi z več uspešno zaključenimi

vsebinsko primerljivimi referencami, katerih skupna vrednost ESO dosega zahtevani znesek, zlasti če najmanj ena od teh referenc vključuje cestni predor dolžine najmanj 500 m in so z referencami izkazane izkušnje z zahtevanimi podsistemi. Ob tem izpostavljamo, da pri primerljivem javnem naročilu istega naročnika »Obnova ESO opreme predorov Podnanos in Barnica ter pokritih vkopov Rebernice I in II« primerljiv minimalni vrednostni prag posamezne reference ni bil zahtevan. Zato prosimo naročnika za pojasnilo objektivnih razlogov, zaradi katerih je za predmetno naročilo nujno, da je celotna vrednost najmanj 3.000.000 EUR brez DDV izkazana z eno samo referenco in je ni mogoče izkazati kumulativno z več vsebinsko ustreznimi referencami. Naročnika prosimo, da zaradi zagotavljanja sorazmernosti referenčnega pogoja in širše konkurence pogoj spremeni tako, da je zahtevano vrednost najmanj 3.000.000 EUR brez DDV mogoče izkazati tudi s kumulativnim seštevkom več dokončanih referenc za ESO v cestnih predorih, pri čemer mora najmanj ena referenca vključevati cestni predor dolžine najmanj 500 m, ponudnik pa mora z navedenimi referencami izkazati tudi zahtevane izkušnje z najmanj petimi zahtevanimi podsistemi.

Odgovor: V nadaljevanju dodatka podajamo spremembo referenčne zahteve za ponudnika iz podčlena 4.2 (d) in za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) Navodil ponudniku za izdelavo ponudbe. Vrednost se nanaša na eno pogodbo in na en cestni predor.

Vprašanje 84: V 27. členu pogodbe naročnik navaja sestavne dela pogodbe, ki se tolmačijo po vrstnem redu. Ali razumemo pravilno, da naročnik namerava izvesti javno naročilo v skladu s Splošnimi pogoji in delom posebnih Pogojev gradbenih pogodb po FIDIC RDEČI KNJIGI (Prva izdaja 1999, ki jo je izdala Federation Internationale des Ingenieurs-Conseils)? Predlagamo, da se v četrti točki 4. Splošni pogoji pogodbe dopolni tekst in se v oklepaj navede "Pogoji gradbenih pogodb za gradbena in Inženirska dela, ki jih načrtuje Naročnik, FIDIC 1999 - rdeča knjiga, prevod in izdaja: Gospodarska zbornica Slovenije, Združenje inženirsko svetovalnih podjetij Slovenije).

Odgovor: Da. Navedeno izhaja iz Poglavja 2 – Splošni pogoji pogodbe in Poglavja 3 – Posebni pogoji pogodbe.

Spremembe dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila:

Poglavje 1 – Navodila ponudniku za izdelavo ponudbe:

Spremeni se referenčna zahteva iz podčlena 4.2 (d) tako, da se zahtevana vrednost ESO opreme najmanj 3.000.000,00 EUR (brez DDV) zniža na najmanj 1.800.000,00 EUR (brez DDV):

- (d) »Ponudnik mora izkazati, da je izvedel novogradnjo ali prenovo ali sanacijo ali obnovo elektro strojne opreme (ESO) v cestnem predoru, dolžine najmanj 500 m in v vrednosti ESO opreme najmanj 1.800.000,00 EUR (brez DDV), ki je vključevala najmanj 5 (pet) podsistemov.

Kot sprejemljive podsisteme bo naročnik upošteval naslednje podsisteme: NKS, prometna oprema, aktivna omrežna oprema, razsvetljava, videonadzor,

videodetekcija prometa, dvosmerno prometno vodenje, sistem požarnega javljanja, sistem klic v sili in sistem merjenja CO.

Referenčna dela ne smejo biti starejša od 1. 9. 2006.

V primeru, da so bila referenčna dela izvedena v sklopu drugih del, se zgoraj navedena vrednost nanaša le na zahtevano vrsto del in ne na vrednost celotnega naročila.«

Spremeni se referenčna zahteva za strokovnjaka za področje elektrotehnike iz podčlena 4.2 (e) tako, da se zahtevana vrednost ESO opreme najmanj 3.000.000,00 EUR (brez DDV) zniža na najmanj 1.800.000,00 EUR (brez DDV):

Strokovnjak za področje elektrotehnike, ki mora:

- »imeti vsaj 1 (eno) referenco pri izvedbi novogradnje ali prenove ali sanacije ali obnove elektro strojne opreme (ESO) v cestnem predoru dolžine najmanj 500 m in v vrednosti ESO opreme najmanj 1.800.000,00 EUR (brez DDV), ki je vključevala najmanj 5 (pet) podsistemov, in sicer kot kader, ki je izvedel dela, ki v smislu določb GZ-1 pomenijo funkcijo vodje del ali vodje gradnje oz. v smislu GZ pomenijo funkcijo vodje del ali vodje gradnje oz. v smislu ZGO – 1 pomenijo funkcijo odgovornega vodje del ali odgovornega vodje posameznih del ali odgovornega vodje gradbišča.

Kot sprejemljive podsisteme bo naročnik upošteval naslednje podsisteme: NKS, prometna oprema, aktivna omrežna oprema, razsvetljava, videonadzor, videodetekcija prometa, dvosmerno prometno vodenje, sistem požarnega javljanja, sistem klic v sili in sistem merjenja CO.

Referenčna dela ne smejo biti starejša od 1. 9. 2006.

V primeru, da so bila referenčna dela izvedena v sklopu drugih del, se zgoraj navedena vrednost nanaša le na zahtevano vrsto del in ne na vrednost celotnega naročila.«

Spremeni se podčlen 13.7 tako, da se doda fiksirana postavka N 11 3 446:

- 13.7 »Izvajalec del je pri izvedbi obnove ESO opreme predorov dolžan upoštevati tudi pogoje upravljavcev vseh cest, na katerih so predvidene zapore oz. preusmeritve prometa zaradi izvedbe del.

Stroški za dograditev obstoječe SCADA-e KVS, preusmeritev prometa v času zapore in za projektantski nadzor so zajeti v Poglavju 6 – Ponudbeni predračun (PIS št. N00Z273):

- Točka 1.1.4.14.3 KLIC V SILI – RNC Maribor in CP Dragotinci, v postavki št. 0001 (N 11 3 446), kjer je potrebno upoštevati strošek za dograditev obstoječe SCADA-e KVS s prikazom statusov delovanja napajalnikov na nadzornem računalniku v RNC Maribor v vrednosti 7.500,00 EUR brez DDV.
- Točka 1.5.3 Projektantski nadzor, v postavki št. 0001 (N 11 2 120), kjer je potrebno upoštevati strošek za projektantski nadzor v vrednosti 144.900,00 EUR brez DDV.
- Točka 1.5.4 Strošek zapore prometa, v postavki št. 0001 (N 14 2 113), kjer je potrebno upoštevati strošek preusmeritve in vodenja prometa (po glavnih,

regionalnih in občinskih cestah) v času zapore, po načrtu vodenja prometa. Vključno s postavitvijo, kontrolo in odstranitvijo prometne signalizacije v vrednosti 80.000,00 EUR brez DDV.

- Točka 1.5.4 Strošek zapore prometa, v postavki št. 0002 (N 14 2 114), kjer je potrebno upoštevati strošek gasilskih enot za potrebe dvosmernega prometa ob popolni zavori ene cevi v vrednosti 225.000,00 EUR brez DDV.

V poglavju 6 – Ponudbeni predračun /popis del/ so citirane postavke že ovrednotene in jih ponudnik ne sme spreminjati.

Obračun dograditve obstoječe SCADA-e KVS, preusmeritev prometa, projektantskega nadzora in gasilskih enot se bo izvedel po dokazljivih dejanskih stroških na podlagi računov izvajalcev.

V primeru ureditve dostopa do gradbišča po privatnih zemljiščih oziroma lokalnih cestah, mora izvajalec del pridobiti ustrezna dovoljenja oziroma soglasja ter vzpostaviti prvotno stanje po dokončanju del.«

Spremeni se podčlen 20.1 tako da glasi:

Ponudba se šteje za pravočasno oddano, če jo naročnik prejme preko sistema e-JN <https://ejn.gov.si/> najkasneje do dne 29. 10. 2026 do 12. ure. Za oddano ponudbo se šteje ponudba, ki je v informacijskem sistemu e-JN označena s statusom »ODDANO«.

Spremeni se podčlen 22.1 tako da glasi:

Odpiranje ponudb bo potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne **29. 10. 2026** in se bo začelo ob **13. uri** na spletnem naslovu <https://ejn.gov.si/>.

Poglavje 4 – Tehnični pogoji za izvedbo del:

Kot del dodatka objavljamo dopolnjene zahteve za predorske svetilke, kjer se doda besedilo: »Ponujene svetilke morajo biti skladne s standardom Zhaga. Izvajalec mora v tehnološkem elaboratu predložiti veljaven certifikat Zhaga za ponujene svetilke. Nepredložitev veljavnega certifikata se šteje za neizpolnjevanje zahteve.«

Poglavje 6 – Ponudbeni predračun (popis del s količinami):

S tem Dodatkom podajamo novo Poglavje 6 v elektronski obliki, izdelano s sistemom PIS (šifra predračuna N00Z273-01), ki v celoti nadomešča Poglavje 6 v elektronski obliki (šifra predračuna N00Z273).

Novo Poglavje 6 v elektronski obliki izdelani s sistemom PIS (šifra predračuna N00Z273-01) je vsem ponudnikom dostopno na spletnem naslovu <https://ipis.dars.si> preko anonimnega dostopa za ponudnike.

Ponudniki morajo pri oddaji ponudbe upoštevati novo Poglavje 6 v elektronski obliki, izdelano s sistemom PIS (šifra predračuna N00Z273-01).

Vse spremembe ponudbenega predračuna so razvidne iz odgovorov na vprašanja ponudnikov.

Poglavje 7 – Vzorec pogodbe za obnovo ESO opreme v predoru Cenkova in Vodole ter pokritih vkopov Močna in Malečnik:

V 9. členu se zbriše alineja gg), ki glasi: »gg) sodelovati pri vključitvi vgrajene opreme z integratorjem v sistem NKS naročnika;«
Ostale alineje v nadaljevanju se preštevilčijo.

**DRUŽBA ZA AVTOCESTE V REPUBLIKI SLOVENIJI
DARS, d. d.**