Komunalno podjetje Velenje, d. o. o.

Koroška cesta 37/b
SI-3320 Velenje

t: +386 (0)3 896 11 00
e: kpv@kp-velenje.si

www.kp-velenje.si

Datum: 12. 10. 2026
Številka: KPV-28-2026/VI/NS-105814-MZ

Komunalno podjetje Velenje, d.o.o. (v nadaljevanju naročnik) skladno z 90. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, Uradni list RS, št. 49/2020, 80/2020, 152/2020, 175/2020, 15/2021, 112/2021, 121/2021, 206/2021 – ZDUPŠOP, 10/2022, 74/2022, 100/2022, 141/2022 - ZNUNBZ, 158/2022 - ZNPOVCE, 28/2023, 88/2023 - ZOPNN-F, 95/2023, 131/2023 – ZORZFS, Uradni list Evropske unije, št. 1611/2023, Uradni list RS, št. 83/2025 - ZOUL; v nadaljevanju ZJN-3), izdaja naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI NAROČILA

Javno naročilo male vrednosti »Dobava solarne javne razsvetljave in sistema za označevanje grobnih mest«, objavljeno pod oznako naročila JN007090/2026-SL1/01, z dne 8. 9. 2026, se ne odda.

Obrazložitev:

Naročnik je, v skladu s 47. členom Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, Uradni list Evropske unije, št. 307/15, 337/17, Uradni list RS, št. 14/18, 69/19 - skl. US, Uradni list Evropske unije, št. 279/19, Uradni list RS, št. 49/2020, 80/2020, 152/2020, 175/2020, 15/2021, 112/2021, 121/2021, 206/2021 – ZDUPŠOP, 10/2022, 74/2022, 100/2022, 141/2022 - ZNUNBZ, 158/2022 - ZNPOVCE, 28/2023, 88/2023 - ZOPNN-F, 95/2023, 131/2023 – ZORZFS, Uradni list Evropske unije, št. 1611/2023, Uradni list RS, št. 83/2025 - ZOUL; v nadaljevanju ZJN-3), na Portalu javnih naročil RS, dne 8. 9. 2026, pod oznako naročila JN007090/2026-SL1/01, objavil javni razpis za oddajo naročila male vrednosti.

Ponudbo sta elektronsko, preko Portala e-JN, skladno z objavljenim naročilom številka JN007090/2026-SL1/01, z dne 8. 9. 2026, do v razpisu določenega roka, to je do 25. 9. 2026 do 10.00 ure, oddala dva ponudnika, in sicer:

1. ATRIVA, d.o.o., Spodnja Vižinga, 2360 Radlje ob Dravi (24. 9. 2026 ob 14:13),
2. ETT LIGHTING, d.o.o., Dobrna 7, 3204 Dobrna (25. 9. 2026 ob 9:55).

Ponudbi sta prispeli pravočasno. Naročnik je ugotovil, da ponudnika ne nastopata v skupini ponudnikov in nista prijavila sodelovanje podizvajalca.

Naročnik je ponudbe razvrstil glede na merilo »ekonomsko najugodnejša ponudba«, ki je je izražena v najnižji »Skupni ponudbeni ceni v EUR brez DDV«.

Ponudnik	Ponudbena cena v EUR brez DDV	Razvrstitev ponudb glede na merilo
ETT LIGHTING, d.o.o., Dobrna 7, 3204 Dobrna	33.165,04	Nedopustna ponudba
ATRIVA, d.o.o., Spodnja Vižinga, 2360 Radlje ob Dravi	53.160,80	Nedopustna ponudba

Naročnik je pri pregledu najugodnejše ponudbe, št. 3320-26, z dne 24 9. 2026, to je ponudba ponudnika ETT LIGHTING, d.o.o., Dobrna 7, 3204 Dobrna, ugotovil, da:

1. Ponudnik za zakonitega zastopnika Rehar Aleša ni predložil izpolnjenega, žigosanega in podpisanega obrazca OBR-P Podatki za potrebe preverjanja fizičnih oseb v kazenski evidenci.

2. Obrazec OBR-E-1 vsebuje računsko napako, in sicer v stolpcu 6, vrstica 3 Skupna ponudbena cena na enoto mere brez DDV namesto 950,04 EUR, znaša 950,40 EUR. Posledično na v vrstici SKUPAJ Skupna ponudbena cena na enoto mere brez DDV namesto 33.165,04 EUR, znaša 33.165,40 EUR.
3. Posledično na obrazcu OBR-E Skupna ponudbena cena brez DDV namesto 33.165,04 EUR, znaša 33.165,40 EUR, Znesek 22% DDV namesto 7.296,31 EUR, znaša 7.296,39 EUR ter Skupna ponudbena cena z DDV namesto 40.461,35 EUR, znaša 40.461,79 EUR.
4. Pri preverjanju izpolnjevanja tehničnih karakteristik predmeta naročila je naročnik ugotovil, da:
   - Pri tehničnih zahtevah za Betonski temelj za visoke svetilke je naročnik zahteval, da mora le ta biti dimenzije min. 275x275x1000 mm, ponudnik pa je ponudil betonski temelj za visoke svetilke dimenzije 240x240x900 mm kar ne ustreza zahtevam naročnika.
   - Nadalje je naročnik zahteval, da mora biti masa ponujenega tipskega temelja min. 125 kg, ponudnik pa je ponudil temelj z maso 97 kg kar ne ustreza zahtevam naročnika.
   - Za nizko solarno svetilko z označevanjem je naročnik zahteval Avtonomijo delovanja najmanj 5 noči, iz priložene tehnične dokumentacije ponujene svetilke VELOR je razvidno, da imajo te svetilke avtonomijo delovanja 4 dni, kar ne ustreza zahtevam naročnika.
5. Prav tako ponudnik do roka za oddajo ponudbe na naslov naročnika ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe (menično izjavo in neizpolnjeno, podpisano in žigosano bianko menico) v originalu kot to določa točka 4 v razpisni dokumentaciji, kar se smatra kot pomanjkljivost, ki je ponudnik ne more odpraviti.

Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je DKOM v več odločitvah zavzela stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s popravljanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb sploh še v interesu. Naročnik bi bil v tem primeru odvisen od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnih napak, pa ni dopustno naknadno popravljati ali dopolnjevati, temveč predstavljajo podlago za vrnitev ponudbe kot nedopustne. Temeljni namen garancije za resnost ponudbe je prav v tem, da z garancijo za resnost ponudbe naročnik razpolaga že ob poteku roka za predložitev ponudb, saj le tako lahko garancija predstavlja učinkovito zavarovanje naročniku za primer situacije, ko ponudnik v postopku javnega naročanja po poteku roka za oddajo ponudb, umakne svojo ponudbo. (enako DKOM v odločitvah št, 018-062/2017, 018-183/2015, 018-196/2016, 018-149/2016).

Ker ponudba iz razlogov navedenih v točki 4 ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila ter ponudnik do roka za oddajo ponudbe na naslov naročnika ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe (menično izjavo in neizpolnjeno, podpisano in žigosano bianko menico) v originalu kot to določa točka 4 v razpisni dokumentaciji, kar se smatra kot pomanjkljivost, ki je ponudnik ne more odpraviti, naročnik ponudnika ni pozval k odpravi formalnih pomanjkljivosti iz točk od 1 do 3.

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ETT LIGHTING, d.o.o., Dobrna 7, 3204 Dobrna, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna.

Naročnik je pri pregledu naslednje ponudbe, št. 1399-2026, z dne 24. 9. 2026, to je ponudba ponudnika ATRIVA, d.o.o., Spodnja Vižinga, 2360 Radlje ob Dravi, ugotovil, da ponudnik do roka za oddajo ponudbe na naslov naročnika ni predložil finančnega zavarovanja za resnost ponudbe (neizpolnjeno, podpisano in žigosano bianko menico) v originalu kot to določa točka 4 v razpisni dokumentaciji, kar se smatra kot pomanjkljivost, ki je ponudnik ne more odpraviti.

Glede na jasen namen in vlogo zavarovanja za resnost ponudbe je DKOM v več odločitvah zavzela stališče, da gre za tisti del ponudbe, katerega pomanjkljivosti, ki vplivajo na zmožnost unovčenja zavarovanja v obsegu, kot ga je zahteval naročnik, praviloma ni mogoče odpravljati s popravljanjem ali dopolnjevanjem neustreznega zavarovanja ali s predložitvijo manjkajočega zavarovanja. V nasprotnem primeru bi bili namreč naročniki izpostavljeni zlorabam, saj bi ponudniki lahko namenoma predložili neustrezno zavarovanje za resnost ponudbe ali pa ga sploh ne bi predložili, pričakujoč, da bodo napake lahko odpravljali kasneje, če jim bo to glede na podatke, pridobljene na javnem odpiranju ponudb sploh še v interesu. Naročnik bi bil v tem primeru odvisen od volje ponudnikov, zavarovanje za resnost ponudbe pa bi v celoti izgubilo svoj namen. Zato zavarovanje za resnost ponudbe predstavlja tisti element, ki mora biti v vsakem primeru predložen ob sami ponudbi in v taki vsebini, kot je zahteval naročnik v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, morebitnih napak, pa ni dopustno naknadno popravljati ali dopolnjevati, temveč predstavljajo podlago za vrnitev ponudbe kot nedopustne. Temeljni namen garancije za resnost ponudbe je prav v tem, da z garancijo za resnost ponudbe naročnik razpolaga že ob poteku roka za predložitev ponudb, saj le tako lahko garancija predstavlja učinkovito zavarovanje naročniku za primer situacije, ko ponudnik v postopku javnega naročanja po poteku roka za oddajo ponudb, umakne svojo ponudbo. (enako DKOM v odločitvah št, 018-062/2017, 018-183/2015, 018-196/2016, 018-149/2016).

Glede na navedeno je naročnik ugotovil, da je ponudba ponudnika ATRIVA, d.o.o., Spodnja Vižinga, 2360 Radlje ob Dravi, v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3, nedopustna.

Glede na navedeno je naročnik odločil kot izhaja iz izreka te odločitve ter, da bo postopek oddaje javnega naročila ponovil.

PRAVNI POUK:
Ponudnik lahko v roku 5 (pet) delovnih dni od objave te odločitve na Portalu javnih naročil v skladu s 25. členom Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/2011, 60/2011 – ZTP-D, 63/2013, 90/2014 – ZDU-1I, 95/2014 – ZIPRS1415-C, 96/2015-ZIPRS1617, 80/2016 – ZIPRS1718, 60/2017; v nadaljevanju ZPVPJN) v zvezi s prvim odstavkom 90. člena ZJN-3, vloži zahtevek za revizijo. Zahtevek mora biti obrazložen. Zahtevek za revizijo se vloži preko Portala eRevizija. Zahtevek za revizijo mora vsebovati vse obvezne sestavine , navedene v 15. členu ZPVPJN. Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse iz 71. člena ZPVPJN. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora ob vložitvi zahtevka plačati takso v višini 1.000,00 EUR, na račun Ministrstva za finance, št. SI56 0110 0100 0358 802. Na plačilnem nalogu je potrebno vpisati sklic na številko: model 11 16110-7111290-00709026.

vodja naročila
Andreja Mašter

direktor
Mag. Gašper Škarja

Vročiti:
* vsem ponudnikom – preko Portala JN
* dokumentarno gradivo naročnika