Dravske elektrarne Maribor

Digitalni podpis

Podpisnik: Andrej Tumpej
Izdajatelj: SIGEN-CA G2
Številka certifikata: 00CD70645600000
Potek veljavnosti: 08. 04. 2030
Čas podpisa: 13. 10. 2026 14:10

Dravske elektrarne Maribor, d. o. o.
Obrežna ulica 170, 2000 Maribor, Slovenija
T: +386 (0)2 300 5000, E: info@dem.si
www.dem.si

Naša št.: 40 01-91/2026-21

V skladu s tretjim odstavkom 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015, v nadaljevanju ZJN-3) naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o., Obrežna ulica 170, 2000 Maribor (v nadaljnjem besedilu naročnik), ki jih zastopa generalni direktor Andrej Tumpej, sprejema naslednjo

ODLOČITEV O ODDAJI NAROČILA

V postopku oddaje javnega naročila št. JN003721/2026-EUe17/01 »Izvajanje zunanje kontrole kakovosti pri projektu Rekonstrukcija HE Formin in jezu Markovci – LOT ZKK« se izberejo naslednji ponudniki:

Sklop 1: Izvajanje zunanje kontrole kakovosti električne opreme in električnih inštalacij ter izdelava skupne končne strokovne ocene:
ELEKTROINŠTITUT MILAN VIDMAR, Hajdrihova ulica 2, 1000 Ljubljana, po ponudbeni ceni 282.557,00 EUR brez DDV

Sklop 2: Izvajanje zunanje kontrole kakovosti strojnih delov in naprav:
Q TECHNA d.o.o., Cvetkova ulica 27, 1000 Ljubljana, skupna ponudba s partnerjem Bureau Veritas, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana, po ponudbeni ceni 656.033,40 EUR brez DDV

Sklop 3: Izvajanje zunanje kontrole kakovosti gradbenih del:
APROS d.o.o., Občinska cesta 10, 2000 Maribor, po ponudbeni ceni 199.707,20 EUR brez DDV

Sklop 4: Izvajanje zunanje kontrole kakovosti geokompozita:
Zavod za gradbeništvo Slovenije, Dimičeva ulica 12, 1000 Ljubljana, po ponudbeni ceni 123.028,08 EUR brez DDV

Obrazložitev:

Naročnik Dravske elektrarne Maribor d.o.o. je na podlagi 40. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/2015 s spremembami; v nadaljevanju: ZJN-3) dne 15.05.2026 pod št. JN003721/2026-EUe17/01 na portalu javnih naročil, istega dne v sistemu e-JN in na TED pod št. objave 333170-2026, objavil obvestilo o javnem naročilu po odprtem postopku, s katerim je povabil ponudnike k predložitvi ponudb v skladu z Dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila za »Izvajanje zunanje kontrole kakovosti pri projektu Rekonstrukcija HE Formin in jezu Markovci – LOT ZKK«.

Do roka za oddajo ponudb, to je do 24.06.2026 do 12:00 ure, so pravočasno ponudbo v sistem e-JN posredovali naslednji ponudniki:

Sklop 1: Izvajanje zunanje kontrole kakovosti električne opreme in električnih inštalacij ter izdelava skupne končne strokovne ocene

Zap. št.	Ime ponudnika	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV
1	ELEKTROINŠTITUT MILAN VIDMAR, Hajdrihova ulica 2, 1000 Ljubljana	1193-4/26 z dne 15.06.2026	282.557,00

Sklop 2: Izvajanje zunanje kontrole kakovosti strojnih delov in naprav

Zap. št.	Ime ponudnika	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV
1	Q TECHNA d.o.o., Cvetkova ulica 27, 1000 Ljubljana, skupna ponudba s partnerjem Bureau Veritas, d.o.o., Linhartova cesta 49A, 1000 Ljubljana	21155-26 z dne 23.06.2026	656.033,40
2	INSTITUT ZA VARILSTVO d.o.o., Ljubljana, Ptujska ulica 19, 1000 Ljubljana	IZV-01 z dne 19.06.2026	665.632,00
3	VT Turbo d.o.o., Jarška cesta 10A, 1000 Ljubljana	O - 2026/341 z dne 19.06.2026	977.889,00

Sklop 3: Izvajanje zunanje kontrole kakovosti gradbenih del

Zap. št.	Ime ponudnika	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV
1	APROS d.o.o., Občinska cesta 10, 2000 Maribor	2179 z dne 10.06.2026	199.707,20

Sklop 4: Izvajanje zunanje kontrole kakovosti geokompozita

Zap. št.	Ime ponudnika	Številka ponudbe in datum	Skupna ponudbena cena v EUR brez DDV
1	Zavod za gradbeništvo Slovenije, Dimičeva ulica 12, 1000 Ljubljana	681/2026 z dne 18.06.2026	123.028,08

Javno odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 24.06.2026 ob 13:00 uri.

I.
Preverjanje dopustnosti in ustreznosti ponudb

Naročnik je v skladu z dokumentacijo v zvezi z oddajo javnega naročila pregledal, ali ponudbe vsebujejo dokumente, zahtevane v točki 6 Navodil ponudnikom, ali ponudniki izpolnjujejo pogoje za ugotavljanje sposobnosti iz točke 5 Navodil ponudnikom ter ali ponudbe ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila.

Naročnikove ugotovitve, posebnosti oz. pomanjkljivosti po pregledu vseh ponudb so:

SKLOP 1:

PONUDNIK: ELEKTROINŠTITUT MILAN VIDMAR

- V ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
- Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika. Ponudba je v skladu z 29. tč. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

SKLOP 2:

PONUDNIK: Q TECHNA d.o.o.
Partner: Bureau Veritas, d.o.o.

- V ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
- Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika. Ponudba je v skladu z 29. tč. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

PONUDNIK: INSTITUT ZA VARILSTVO d.o.o. Ljubljana

Ponudbena dokazila iz točke 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila je naročnik pregledal skupaj s predloženo dopolnitvijo. Zaradi varstva osebnih podatkov so strokovnjaki za pogoj 2.c označeni z inicialkami. Oznake se dosledno nanašajo na iste osebe; povezava s ponudbenimi dokazili je razvidna iz spodaj navedenih referenc in ugotovitev:

- V okviru preverjanja izpolnjevanja navedenega pogoja je naročnik presojal tako ustreznost in veljavnost kvalifikacij nominiranih strokovnjakov za posamezne metode neporušnih preiskav kot tudi ustreznost predloženih dokazil o njihovih referenčnih izkušnjah. Pri tem je upošteval ponudbeno dokumentacijo, pravočasno predloženo dopolnitev ponudbe in podatke, ki jih je lahko preveril v lastnih evidencah.
- Za kadrovsko referenčni pogoj 2.c iz točke 5.2/5 Navodil ponudnikom je bila upoštevana tudi lastna preveritev naročnika DEM. Gre za RT preiskave cevovodov hladilnih kač DN 80 in DN 20 za zaprti hladilni sistem ob prenovi sekundarnih sistemov HE Mariborski otok in HE Vuzenica, zaključene februarja 2026. Referenco je izdal ESOTECH, ki pa ni končni naročnik referenčnih poslov. Kompetentne strokovne službe naročnika potrjujejo referenco nominiranega kadra R. S. in jo priznavajo glede zahtevane povezave s turbinsko opremo. Dodatno navedena referenca kadra R. S. za HE Brežice, agregat 1, se brez zahtevanega dokazila ne upošteva.
- Naročnik je ponudnika dne 6. 8. 2026 pozval k pojasnilu oziroma dopolnitvi ponudbe v delu, ki se nanaša na izpolnjevanje kadrovsko-referenčnih pogojev 2.c in 2.d iz točke 5.2/5 Navodil ponudnikom. Ponudnik je v zahtevanem roku do 18.8.2026 do 12.00 predložil dopolnitev ponudbe. Ugotovitve naročnika po pregledu dopolnitve so naslednje:
    - V zvezi s kadrovsko-referenčnim pogojem 2.d iz točke 5.2/5 Navodil ponudnikom je ponudnik s predloženo dopolnitvijo ugotovljene pomanjkljivosti ustrezno odpravil, zato naročnik ugotavlja, da je pogoj 2.d izpolnjen.

- V preostalih pregledanih delih ponudbe naročnik ni ugotovil pomanjkljivosti, ki bi vplivale na njeno dopustnost. Edina preostala pomanjkljivost se tako nanaša na izpolnjevanje kadrovsko-referenčnega pogoja 2.c, ugotovitve glede katerega so predstavljene v nadaljevanju.
- Ponudnik je bil pozvan k pojasnitvi oziroma dopolnitvi kadrovskih referenc za pogoj 2.c nominiranega kadra M. P., M. E. in R. S. Za kader M. P. je predložil dopolnjeno potrdilo MODRIJAN za PT in VT preiskave ohišja predvodilnika cevne turbine. Naročnik reference ne priznava, ker potrdila ni izdal končni naročnik referenčnega posla, konkretni referenčni objekt pa tudi po dopolnitvi ni naveden. Za podaljšek kape gonilnika Kaplan turbine ustrezno dokazilo ni bilo predloženo. Za kader M. E. je ponudnik predložil dopolnjeni potrdili MODRIJAN za UT preiskavo ohišja predvodilnika Francis turbine in HYDRO-HIT za MT preiskavo turbinske gredi. Naročnik teh referenc za pogoj 2.c ne priznava, ker potrdil nista izdala končna naročnika referenčnih poslov, konkretna referenčna objekta pa tudi po dopolnitvi nista navedena. Za reference kadra M. E. S.VAR za ohišje predvodilnika in tlačni cevovod mHE Majcen – Mislinja ter ESOTECH za regulacijske cevovode agregatov 2 in 3 HE Brežice zahtevana pojasnila oziroma ustrezna referenčna potrdila niso bila predložena, zato jih naročnik za pogoj 2.c ne priznava. Predloženi certifikat kadra M. E. MT Level II je veljal do 22. 6. 2026, certifikat RT Level III, predložen v dopolnitvi, pa do 28. 2. 2025. Obema je veljavnost potekla pred rokom za oddajo ponudb 24. 6. 2026; s predloženima certifikatoma zato ni izkazana veljavna kvalifikacija za ti metodi ob navedenem roku. Za referenco kadra R. S. ESOTECH za regulacijske cevovode agregata 1 HE Brežice zahtevano dokazilo ni bilo predloženo, zato je naročnik za pogoj 2.c ne priznava.

- Pri kadrovskem pogoju 2.c iz točke 5.2/5 Navodil ponudnikom nominirana skupina glede kvalifikacij zagotavlja vse zahtevane metode VT, PT, MT, UT in RT na ravni najmanj Level II: nominiran kader M. P. zagotavlja VT, PT, MT in RT, nominiran kader R. S. UT in RT, nominiran kader M. E. pa UT. Vendar naročnik kot ustrezno izkazano priznava samo referenco kadra R. S. za RT preiskave cevovodov hladilnih kač v HE Mariborski otok in HE Vuzenica, potrjeno z lastno preveritvijo naročnika DEM. Reference kadrov M. P. in M. E. se iz zgoraj navedenih razlogov ne priznajo. Ponudnik tako kljub kvalifikacijski pokritosti metod ne izkazuje zahtevanih referenc z najmanj tremi strokovnjaki na ravni najmanj Level II in ne zagotavlja referenčne pokritosti vseh petih metod, saj je ustrezno izkazana le metoda RT. Kadrovski pogoj 2.c zato ni izpolnjen.

Ponudnik tudi po dopolnitvi ponudbe ni izkazal izpolnjevanja kadrovskega pogoja 2.c iz točke 5.2/5 Navodil ponudnikom, saj je ustrezno izkazana le referenca kadra R. S. za metodo RT, ne pa zahtevane reference najmanj treh strokovnjakov in referenčna pokritost vseh petih NDT metod. Ponudba je zato nedopustna po 29. točki prvega odstavka 2. člena ZJN-3 v povezavi s prvim odstavkom 89. člena ZJN-3. Ponudnik je bil s pozivom z dne 6. 8. 2026 že pozvan k odpravi navedenih pomanjkljivosti pri kadrovskih referencah, vendar jih v določenem roku ni ustrezno odpravil. Ponovno pozivanje k odpravi istih pomanjkljivosti ni dopustno, saj bi pomenilo prepovedano dvakratno dopolnjevanje ponudbe v istem delu. Skladno s petim odstavkom 89. člena ZJN-3 in prakso DKOM (odločitev št. 018-006/2019 z dne 21. 2. 2019) mora naročnik ponudbo, pri kateri ponudnik na poziv ni ustrezno odpravil ugotovljenih pomanjkljivosti, zavrniti. Naročnik zato ponudbo Instituta za varilstvo zavrača kot nedopustno.

PONUDNIK: VT Turbo d.o.o.

V ponudbi niso priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila in sicer ponudnik za podizvajalca Grangeo d.o.o. ni predložil Obrazca 3.1 (Podatki o podizvajalcu), čeprav ga je v Obrazcu 3 (Izjava o udeležbi podizvajalcev) nominiral. Vloga podizvajalca tudi iz ostalih

delov ponudbe ni razvidna. Iz ponudbe ni razvidno, katera konkretna dela oziroma kateri del naročila prevzema ta podizvajalec, manjkajo tudi ostali podatki iz manjkajočega Obrazca 3.1, kot je npr. vrednost del. Navedena pomanjkljivost ni zgolj formalne narave. Podatek o tem, kateri del naročila bo izvedel posamezni podizvajalec, predstavlja bistvene podatke ponudbe v delu, ki se nanaša na nastopanje s podizvajalci. Državna revizijska komisija je v odločitvah št. 018-038/2023 in št. 018-101/2026 zavzela stališče, da so podatki o vrsti del, ki jih prevzema podizvajalec, izraz poslovne volje ponudnika in morajo biti razvidni že iz ponudbe. Če ti podatki v ponudbi niso ustrezno navedeni oziroma dokumentirani, jih po poteku roka za oddajo ponudb ni dopustno naknadno dopolnjevati, saj bi to pomenilo naknadno oblikovanje oziroma spreminjanje ponudnikove poslovne odločitve. Ker iz ponudbe za podizvajalca Grangeo d.o.o. niso razvidni vloga, predmet in obseg del, vrednost del ter drugi zahtevani podatki, ponudba v tem delu ni pripravljena v skladu z zahtevami naročnika v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila. Navedene pomanjkljivosti ni dopustno odpraviti z naknadno dopolnitvijo ponudbe, zato naročnik ponudbo zavrača kot nedopustno. Hkrati za tega podizvajalca tudi ni predloženega obrazca ESPD, kar pomeni, da naročnik tudi nima soglasja podizvajalca za dostop do podatkov za preveritev ponudbe v skladu z 89. členom ZJN-3 v enotnem informacijskem sistemu – eDosje.

Ostale pomanjkljivosti ponudbe:

Naročnik je pri pregledu ponudbe ugotovil tudi spodaj navedene pomanjkljivosti. Gre za pomanjkljivosti, ki bi jih bilo načeloma mogoče delno odpraviti s pozivom po petem odstavku 89. člena ZJN-3. Naročnik ponudnika k njihovi odpravi ni pozval, ker ponudba zaradi zgoraj ugotovljenih manjkajočih podatkov o podizvajalcu ne more postati dopustna. Odločitev o nepriznanju dopustnosti na teh pomanjkljivostih ne temelji, naročnik jih navaja zaradi popolnosti pregleda.

Te pomanjkljivosti so naslednje:

- Ponudnik izpolnjevanje referenčnega pogoja iz točke 5.2/4 Navodil ponudnikom, ki se nanaša na izkušnje z izvajanjem neodvisnih neporušnih preiskav (točka 2.b), izkazuje s šestimi referencami. Za izpolnjevanje pogoja je treba izkazati najmanj dve ustrezni referenci. Naročnik ugotavlja ustreznost reference za referenčni projekt »ČHE Avče«, za ostalih pet referenčnih potrdil pa ugotavlja nepopolnost in sicer:
    - za referenčni projekt »HPP Torrao 1« je referenčno potrdilo izdano s strani gospodarskega subjekta Litostroj Power d.o.o., ki iz predložene dokumentacije ne izhaja kot končni naročnik referenčnega posla;
    - za referenčni projekt »PSK Happurg« je referenčno potrdilo izdano s strani gospodarskega subjekta Erhard Muhr GmbH, ki iz predložene dokumentacije ne izhaja kot končni naročnik referenčnega posla;
    - za referenčna projekta »Tillery Hydroelectric Station« - Unit 1 in Unit 2 sta referenčni potrdili izdani s strani gospodarskega subjekta Inspecteam Hydro Ltd., ki iz predložene dokumentacije ne izhaja kot končni naročnik referenčnega posla, hkrati pa sta obe referenci nepodpisani;
    - za referenčni projekt »Bartlett's Ferry HPP« je referenčno potrdilo izdano s strani gospodarskega subjekta Inspecteam Hydro Ltd., ki iz predložene dokumentacije ne izhaja kot končni naročnik referenčnega posla, hkrati pa je referenca nepodpisana;

  Ker je za izpolnjevanje predmetnega referenčnega pogoja treba izkazati najmanj dve ustrezni referenci, bi moral ponudnik predložiti ustrezno dokazilo še za najmanj eno izmed že navedenih referenc.
- Ponudnik izpolnjevanje referenčnega pogoja iz točke 5.2/4 Navodil ponudnikom, ki se nanaša na izkušnje pri tovarniških prevzemih hidroenergetske opreme ali tehničnem nadzoru proizvodnje hidroenergetske opreme (točka 2.c), izkazuje s tremi referencami. Za izpolnjevanje pogoja je treba

izkazati najmanj dve ustrezni referenci, pri čemer lahko gospodarski subjekt obe referenčni zahtevi (glede turbinske in generatorske opreme) izkaže tudi z enim projektom. Naročnik ugotavlja ustreznost reference za referenčni projekt »GHE Senj« glede turbinske opreme, za ostali dve referenčni potrdili pa ugotavlja nepopolnost in sicer:

  - za referenčni projekt »HPP Bouldin« je referenčno potrdilo izdano s strani gospodarskega subjekta Litostroj Power d.o.o., ki iz predložene dokumentacije ne izhaja kot končni naročnik referenčnega posla;
  - za referenčni projekt »HPP Limberg« je referenčno potrdilo izdano s strani gospodarskega subjekta Končar – Metalne konstrukcije, ki iz predložene dokumentacije ne izhaja kot končni naročnik referenčnega posla;

  Ker je za izpolnjevanje predmetnega referenčnega pogoja treba izkazati najmanj dve ustrezni referenci (oz. eno, v kolikor ta vključuje tako turbinsko kot generatorsko opremo), bi moral ponudnik predložiti ustrezno dokazilo v delu generatorske opreme še za najmanj eno izmed že navedenih referenc.

- Ponudnik izpolnjevanje kadrovsko referenčnega pogoja iz točke 5 Navodil ponudnikom, ki se nanaša na strokovnjake za izvajanje NDT kontrol (točka 2.c), izkazuje s tremi kadri, pri čemer pa za nobenega ni naveden delodajalec, kot je naročnik zahteval. Hkrati so razen enega referenčnega potrdila (HEP Proizvodnja d.o.o.) vsa ostala izdana s strani gospodarskih subjektov, ki iz predložene dokumentacije ne izhajajo kot končni naročniki referenčnih poslov. Prav tako iz nekaterih referenčnih potrdil ni razvidno, za izvajanje katerih NDT kontrol gre;
- Ponudnik izpolnjevanje kadrovsko referenčnega pogoja iz točke 5 Navodil ponudnikom, ki se nanaša na strokovnjake za izvajanje projektov s področja hidroenergetskih objektov, vključno s sodelovanjem pri FAT in SAT (točka 2.d), izkazuje z dvema kadroma, pri čemer pa za nobenega ni naveden delodajalec, kot je naročnik zahteval, prav tako tudi ne smer in stopnja izobrazbe. Za nobenega od obeh strokovnjakov nista predložena življenjepis in dokazilo o izobrazbi. Hkrati so razen enega referenčnega potrdila (HEP Proizvodnja d.o.o.) vsa ostala izdana s strani gospodarskih subjektov, ki iz predložene dokumentacije ne izhajajo kot končni naročniki referenčnih poslov oz. v enem primeru referenčno potrdilo tudi manjka;
- Ponudnik izpolnjevanje kadrovsko referenčnega pogoja iz točke 5 Navodil ponudnikom, ki se nanaša na strokovnjaka za preglede PKZ zaščite (točka 2.e), izkazuje z enim kadrom, pri katerem ni naveden delodajalec, kot je naročnik zahteval. Za ta kader tudi za vse navedene reference manjkajo referenčna potrdila;
- ESPD obrazec za VT Turbo: v njem je označeno, da gre za vodilnega ponudnika v skupini ponudnikov, čeprav iz drugih delov ponudbe ni razvidno, da gre za skupno ponudbo. Prav tako je označeno, da ni vpisan ne v poklicni ne v poslovni register. Slednje velja tudi za priložena ESPD obrazca podizvajalcev Tekum d.o.o. in DIVA d.o.o.
- V Obrazcu 13 (Povzetek predračuna – rekapitulacija) ni vpisanega naziva gospodarskega subjekta.

SKLOP 3:

PONUDNIK: APROS d.o.o.

- V ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
- Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika. Ponudba je v skladu z 29. tč. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

SKLOP 4:

PONUDNIK: Zavod za gradbeništvo Slovenije

- V ponudbi so priloženi vsi zahtevani dokumenti iz tč. 6 Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.
- Za ponudnika ne obstajajo razlogi za izključitev, ponudnik izpolnjuje pogoje za sodelovanje in njegova ponudba ustreza potrebam in zahtevam naročnika. Ponudba je v skladu z 29. tč. prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustna.

II.
Razvrstitev ponudnikov glede na merilo

Naročnik je ponudnike razvrstil glede na merilo ekonomsko najugodnejša ponudba v skladu z določili točke 1.12 Merilo iz Navodil ponudnikom Dokumentacije v zvezi z oddajo javnega naročila.

Sklop 1:
Zaradi ene same prejete ponudbe razvrstitev ponudnikov glede na merilo ni potrebna.

Sklop 2:
Ker je po pregledu ponudb za dopustno ugotovljena le ena ponudba, razvrstitev ponudnikov glede na merilo ni potrebna.

Sklop 3:
Zaradi ene same prejete ponudbe razvrstitev ponudnikov glede na merilo ni potrebna.

Sklop 4:
Zaradi ene same prejete ponudbe razvrstitev ponudnikov glede na merilo ni potrebna.

III.
Zaključek

Na osnovi pregleda ponudb naročnik ugotavlja, da je:
- v Sklopu 1 najugodnejša ponudba ponudnika ELEKTROINŠTITUT MILAN VIDMAR,
- v Sklopu 2 najugodnejša ponudba ponudnika Q TECHNA d.o.o. (skupna ponudba s partnerjem Bureau Veritas),
- v Sklopu 3 najugodnejša ponudba ponudnika APROS d.o.o.,
- v Sklopu 4 najugodnejša ponudba ponudnika Zavod za gradbeništvo Slovenije.

Najugodnejše ponudbe v posameznih sklopih ustrezajo potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, so prispele pravočasno, pri njih ni dokazano nedovoljeno dogovarjanje ali korupcija, naročnik jih ni ocenil za neobičajno nizke in njihova cena ne presega zagotovljenih sredstev naročnika.

Naročnik ugotavlja, da so zgoraj navedene ponudbe po posameznih sklopih v skladu z 29. točko prvega odstavka 2. člena ZJN-3 dopustne.

V skladu s predhodno navedenim je naročnik predmetno javno naročilo oddal, kot je navedeno v tej odločitvi.

S tem je odločitev naročnika v celoti obrazložena.

Pravni pouk:

Zoper to odločitev lahko ponudnik v osmih (8) delovnih dneh po prejemu tega obvestila vloži zahtevek za revizijo v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in spremembe; v nadaljevanju ZPVPJN). Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil v skladu z desetim odstavkom 90. člena ZJN-3.

Zahtevek za revizijo se vloži preko spletnega portala eRevizija (https://www.portalerevizija.si/) v skladu z določili 25. člena ZPVPJN. Zahtevek za revizijo mora biti obrazložen.

Vlagatelj mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v naslednjih višinah:
Sklop 1: 6.894,39 EUR,
Sklop 2: 16.007,21 EUR,
Sklop 3: 4.872,86 EUR,
Sklop 4: 3.001,86 EUR.

Ker je ponudba v Sklopu 1, Sklopu 3 in Sklopu 4 samo ena, v skladu s prvim odstavkom 92. člena ZJN-3 v teh sklopih obdobja mirovanja ni potrebno upoštevati.

Takso je potrebno plačati na podračun, odprt pri Banki Slovenije za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka 01100-1000358802 – izvrševanje proračuna RS.

Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00372126.

S spoštovanjem,

Generalni direktor
Andrej Tumpej