SODO

SISTEMSKI OPERATER
DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA Z
ELEKTRIČNO ENERGIJO

SODO, d.o.o.
Minařikova ulica 5, 2000 Maribor
+386 (0)8 200 17 00
sodo@sodo.si www.sodo.si

Vsem ponudnikom, ki so oddali ponudbo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

NAROČNIK	SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o., Minařikova ulica 5, 2000 Maribor
PREDMET JAVNEGA NAROČILA	Izgradnja kablovoda 2 x 20kV od RTP 110/20kV Podlog do RP 20kV Ločica
VRSTA POSTOPKA ZA ODDAJO JAVNEGA NAROČILA	Postopek naročila male vrednosti
OBJAVA NA PORTALU JAVNIH NAROČIL	JN000978/2020-W01 z dne 18.02.2020
DATUM	12.3.2020

SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o. - Matična številka: 2294389 - Davčna številka: SI45603057 - Osnovni kapital: 10.105.603,00 evrov
Poslovni računi: ADDIKO BANK IBAN: SI56 3300 0000 5732 206 - Sodni register Okrožnega sodišča v Mariboru - št. vložka 1/13411/00 - Predsednica nadzornega sveta: Mojca Soža

Na podlagi 3. odstavka 90. člena Zakona o javnem naročanju (ZJN-3, Uradni list Republike Slovenije št. 91/2015) naročnik, SODO sistemski operater distribucijskega omrežja z električno energijo, d.o.o., Minařikova ulica 5, 2000 Maribor sprejema naslednjo

ODLOČITEV O NEODDAJI JAVNEGA NAROČILA

Predmetno javno naročilo se ne odda, saj naročnik ni prejel nobene dopustne ponudbe.

Obrazložitev:

I.

Naročnik je izvajal postopek javnega naročanja »Izgradnja kablovoda 2 x 20kV od RTP 110/20kV Podlog do RP 20kV Ločica« po postopku naročila male vrednosti, ki je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN000978/2020-W01 z dne 18.02.2020

Do roka za oddajo ponudb, ki je bil določen za dne 02. 03. 2020, do 09:00 ure so prispele ponudbe šestih (6) ponudnikov, in sicer:

Zap. št. ponudbe	Naziv ponudnika
1.	**BRAHIGRADNJE, VISOKE IN NIZKE GRADNJE IN STORITVE, D.O.O., PODGORJE 5, 3000 CELJE**
2.	**TELEG-M D.O.O., TELEKOMUNIKACIJSKE STORITVE, CESTA V PEČALE 36, 1231 LJUBLJANA-ČRNUČE**
3.	**ELJ, ELEKTRO IN GRADBENA DELA D.O.O., GROBELNO - DEL 100, 3231 GROBELNO**
4.	**ELEKTROINŠTALACIJE, KAISER FRANC S.P., MIHOVCE 47, 2326 CIRKOVCE**
5.	**SMER, SVETOVANJE, MARKETING, ENERGETIKA, RAZVOJ D.O.O., JELOVO 18, 1433 RADEČE**
6.	**RGP D.O.O., RUDARSKI GRADBENI PROGRAMI, RUDARSKA CESTA 6, 3320 VELENJE**

II.

Naročnik je glede na postavljena merila iz razpisne dokumentacije – najnižja cena (ponudbena cena brez DDV) ponudbi ponudnikov ocenil po vrstnem redu kot sledi:

1. **TELEG-M D.O.O., TELEKOMUNIKACIJSKE STORITVE, CESTA V PEČALE 36, 1231 LJUBLJANA-ČRNUČE, za ceno 349.367,32 EUR;**
2. **SMER, SVETOVANJE, MARKETING, ENERGETIKA, RAZVOJ D.O.O., JELOVO 18, 1433 RADEČE, za ceno 373.939,26 EUR;**
3. **ELJ, ELEKTRO IN GRADBENA DELA D.O.O., GROBELNO - DEL 100, 3231 GROBELNO, za ceno 386.290,36 EUR;**
4. **ELEKTROINŠTALACIJE, KAISER FRANC S.P., MIHOVCE 47, 2326 CIRKOVCE, za ceno 411.766,02 EUR;**
5. **RGP D.O.O., RUDARSKI GRADBENI PROGRAMI, RUDARSKA CESTA 6, 3320 VELENJE, za ceno 425.620,61 EUR;**
6. **BRAHIGRADNJE, VISOKE IN NIZKE GRADNJE IN STORITVE, D.O.O., PODGORJE 5, 3000 CELJE za ceno 442.151,10 EUR.**

Naročnik je na osnovi 89. člena ZJN-3, skladno z merilom iz 4. točke razpisne dokumentacije, glede na postavljeno merilo - najnižja cena, pregledal ponudbo ponudnika – TELEG-M D.O.O., TELEKOMUNIKACIJSKE STORITVE, CESTA V PEČALE 36, 1231 LJUBLJANA-ČRNUČE, za katero je po preveritvi in ocenjevanju ugotovil, da ni dopustna ponudba, saj ponudnik v ponudbi ni predložil izjave o lastnostih za gradbene proizvode za PVC, HDPE cevi in pokrove jaškov, kot je bilo zahtevano v tehničnih specifikacijah razpisne dokumentacije naročnika. Na podlagi navedenega, ponudnikova ponudba ne ustreza potrebama in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila in se jo kot tako izloči. Naročnik je na osnovi 89. člena ZJN-3, skladno z merilom iz 4. točke razpisne dokumentacije, glede na postavljeno merilo - najnižja cena, pregledal drugouvrščeno ponudbo ponudnika – SMER, SVETOVANJE, MARKETING, ENERGETIKA, RAZVOJ D.O.O., JELOVO 18, 1433 RADEČE, za katero je po preveritvi in ocenjevanju ugotovil, da ni dopustna ponudba, saj ponudnik v ponudbi ni predložil ustrezne izjave o lastnostih za gradbene proizvode za PVC cevi (predložena je bila izjava po standardu SIST EN 61386-24:2010 in ne SIST EN 1401-1, kot je zahtevano v tehničnih specifikacijah razpisne dokumentacije naročnika). Na podlagi navedenega, ponudnikova ponudba ne ustreza potrebama in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila in se jo kot tako izloči. Naročnik je na osnovi 89. člena ZJN-3, skladno z merilom iz 4. točke razpisne dokumentacije, glede na postavljeno merilo - najnižja cena, pregledal tretjeuvrščeno ponudbo ponudnika – ELJ, ELEKTRO IN GRADBENA DELA D.O.O., GROBELNO - DEL 100, 3231 GROBELNO, za katero je po preveritvi in ocenjevanju ugotovil, da ni dopustna ponudba, saj ponudnik v ponudbi ni predložil izjave o lastnostih za gradbene proizvode za PVC cevi (predložena je bila izjava po standardu SIST EN 61386-24:2010 in ne SIST EN 1401-1, kot je zahtevano v tehničnih specifikacijah razpisne dokumentacije naročnika). Na podlagi navedenega, ponudnikova ponudba ne ustreza potrebama in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila in se jo kot tako izloči. Naročnik je na osnovi 89. člena ZJN-3, skladno z merilom iz 4. točke razpisne dokumentacije, glede na postavljeno merilo - najnižja cena, pregledal četrtouvrščeno ponudbo ponudnika - ELEKTROINŠTALACIJE, KAISER FRANC S.P., MIHOVCE 47, 2326 CIRKOVCE, za za

katero je po preveritvi in ocenjevanju ugotovil, da ni dopustna ponudba, saj ponudnik v ponudbi ni predložil izjave o lastnostih za gradbene proizvode za PVC, HDPE cevi in pokrove jaškov, kot je bilo zahtevano v tehničnih specifikacijah razpisne dokumentacije naročnika. Na podlagi navedenega, ponudnikova ponudba ne ustreza potrebama in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila in se jo kot tako izloči.
Naročnik je na osnovi 89. člena ZJN-3, skladno z merilom iz 4. točke razpisne dokumentacije, glede na postavljeno merilo - najnižja cena, pregledal petouvrščeno ponudbo ponudnika – RGP D.O.O., RUDARSKI GRADBENI PROGRAMI, RUDARSKA CESTA 6, 3320 VELENJE, za katero je po preveritvi in ocenjevanju ugotovil, da ni dopustna ponudba, saj ponudnik v ponudbi ni predložil izjave o lastnostih za gradbene proizvode za PVC, HDPE cevi in pokrove jaškov, kot je bilo zahtevano v tehničnih specifikacijah razpisne dokumentacije naročnika. Na podlagi navedenega, ponudnikova ponudba ne ustreza potrebama in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila in se jo kot tako izloči.
Naročnik je na osnovi 89. člena ZJN-3, skladno z merilom iz 4. točke razpisne dokumentacije, glede na postavljeno merilo - najnižja cena, pregledal šestouvrščeno ponudbo ponudnika – BRAHIGRADNJE, VISOKE IN NIZKE GRADNJE IN STORITVE, D.O.O., PODGORJE 5, 3000 CELJE, za katero je po preveritvi in ocenjevanju ugotovil, da ni dopustna ponudba, saj ponudnik v ponudbi ni predložil izjave o lastnostih za gradbene proizvode za PVC, HDPE cevi in pokrove jaškov, kot je bilo zahtevano v tehničnih specifikacijah razpisne dokumentacije naročnika. Na podlagi navedenega, ponudnikova ponudba ne ustreza potrebama in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila in se jo kot tako izloči.

Na naročniku je tudi, da presodi, ali lahko na podlagi razpisne dokumentacije javno naročilo odda, ali pa zaključi postopek brez oddaje javnega naročila. Naročnik zaradi ugotovljenih nepravilnosti pri oddanih ponudbah, ki se navezujejo na tehnični del razpisne dokumentacije naročila, javnega naročila ne more uspešno zaključiti. Iz navedenega razloga naročnik zavrača vse prejete ponudbe, saj so bile pripravljene na način, ki ne ustreza potrebama in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah v zvezi z oddajo predmetnega javnega naročila.

Naročnik je predmetno odločitev sprejel na podlagi tretjega odstavka 90. člena ZJN-3, ki mu omogoča, da po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe vsakega neuspešnega ponudnika, ki so prispele v postopku javnega naročanja. V skladu s splošno sprejetim stališčem takšna odločitev naročnika ni zgolj njegova izjemna možnost, temveč ena od legitimnih možnosti zaključka postopka, ki je ostalim načinom povsem enakovredna in prirejena. Sodišče Evropske unije je pri razlagi skupnostnega prava navedlo, da naročniki ob sprejemu odločitve o zaključku postopka oddaje javnega naročila brez izbire najugodnejše ponudbe ali začetku novega postopka uživa širok preudarek, pri čemer evropsko pravo javnih naročil ne zahteva, da bi naročniki takšno odločitev smeli sprejeti le v izjemnih primerih ali na podlagi posebej upravičenih razlogov. Neoddaja naročila ni izjemna situacija, ki bi jo naročniki lahko uporabili zgolj v izjemnih primerih, temveč legitimna možnost zaključka postopka. Niti predpisi javnega naročanja niti sodna praksa ne določajo posebnih kriterijev oziroma meril, po katerih bi bilo mogoče presojati utemeljenost/dopustnost razlogov za zaključek postopka oddaje javnega naročila brez oddaje naročila. To posledično pomeni, da ni mogoče kot neskladje s predpisi o javnem naročanju opredeliti pravzaprav nobene odločitve o zavrnitvi ponudb, pri sprejemu katere so bila spoštovana temeljna pravila skupnostnega prava o javnem

naročanju. Presoja zakonitosti naročnikove odločitve o zavrnitvi ponudb v revizijskem postopku ne more obsegati preverjanja (ne)utemeljenosti posameznih razlogov za sprejem odločitve o zavrnitvi vseh ponudb, temveč zgolj preverjanje, ali je naročnik pri sprejemu odločitve ravnal v skladu s temeljnimi pravili skupnostnega prava o javnem naročanju," zlasti v skladu z načelom enake obravnave ponudnikov.

S tem je odločitev naročnika utemeljena.

Pravni pouk:
Ponudnik, ki ni bil izbran, lahko vloži zahtevek za revizijo v osmih delovnih dneh od prejema odločitve o oddaji javnega naročila v skladu z Zakonom o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (ZPVPJN, Uradni list RS, št. 43/11, 60/11 – ZTP-D, 63/13, 90/14 – ZDU-1I in 60/17). Ponudnik mora vložiti zahtevek za revizijo pri naročniku. Naročnik kopijo zahtevka za revizijo v treh dneh od prejema posreduje izbranemu ponudniku. Zahtevek za revizijo se vroči po pošti priporočeno s povratnico ali v elektronski obliki, če je overjen s kvalificiranim potrdilom. Vlagatelj zahtevka za revizijo mora zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse v višini 1.000,00 EUR na račun MF št. 01100-1000358802, sklic 11 16110-7111290 -00097820.

SODO d.o.o.
direktor, mag. Matjaž Vodušek

VROČITI:
- vsem ponudnikom, preko portala javnih naročil;
- arhiv naročnika.

SODO SISTEMSKI OPERATER DISTRIBUCIJSKEGA OMREŽJA Z ELEKTRIČNO ENERGIJO
Minařkova ulica 5
2000 Maribor 1