OBČINA BRDA
Trg 25. maja 2, 5212 Dobrovo v Brdih, tel.: +386 (0)5 335 10 30, E-pošta: info@obcina-brda.si

Številka: 4303-0010/2026-13
Datum: 13. 10. 2026

Na podlagi 90. člena Zakona o javnem naročanju (Uradni list RS, št. 91/15, 14/18, 121/21, 10/22, 74/22 – odl. US, 100/22 – ZNUZSZS, 28/23, 88/23 – ZOPNN-F in 83/25 – ZOUL; v nadaljevanju: ZJN-3) naročnik Občina Brda, Trg 25. maja 2, 5212 Dobrovo v Brdih, sprejme

ODLOČITEV O ZAVRNITVI VSEH PONUDB

V postopku oddaje javnega naročila male vrednosti za storitve »UJMA 2025 – PROJEKTIRANJE ZAHTEVNI PRIMERI SANACIJE – PRIORITETA 11«, oznaka 4303-0010/2026 (obvestilo o naročilu objavljeno na portalu javnih naročil pod št. JN005704/2026 dne 16. 7. 2026), se zavrneta obe prejeti ponudbi. Javno naročilo se ne odda.

Obrazložitev

Obvestilo o naročilu je bilo objavljeno na portalu javnih naročil pod št. objave JN005704/2026 dne 16. 7. 2026.

Rok za predložitev ponudb je potekel dne 31. 7. 2026 ob 11:00 uri. Naročnik je prejel dve pravočasni ponudbi. Odpiranje ponudb je potekalo avtomatično v informacijskem sistemu e-JN dne 31. 7. 2026 s pričetkom ob 12:01 uri.

Ponudnik	Cena brez DDV (EUR)	Znesek DDV (EUR)	Cena z DDV (EUR)
IRGO CONSULTING d.o.o., Slovenčeva ulica 093, 1000 Ljubljana	83.429,50	18.354,49	101.783,99
AC&P inženirski biro, podjetje za geotehniko, infrastrukturo in raziskave, d.o.o, Žapuže 019, 5270 Ajdovščina	80.520,00	17.714,40	98.234,40

Naročnik je dne 10. 8. 2026 sprejel odločitev o oddaji javnega naročila št. 4303-0010/2026-07, s katero je javno naročilo oddal ponudniku AC&P inženirski biro, podjetje za geotehniko, infrastrukturo in raziskave, d.o.o., Žapuže 019, 5270 Ajdovščina. Odločitev je bila dne 11. 8. 2026 objavljena na portalu javnih naročil pod št. objave JN005704/2026-ODL/01.

Ponudnik IRGO CONSULTING d.o.o., Slovenčeva ulica 093, 1000 Ljubljana, je dne 17. 8. 2026 zoper navedeno odločitev vložil zahtevek za revizijo. Naročnik je z odločitvijo št. 4303-0010/2026-12 z dne 1.

9. 2026 zahtevek za revizijo zavrnil kot neutemeljen in ga je dne 2. 9. 2026 skupaj z dokumentacijo odstopil Državni revizijski komisiji za revizijo postopkov oddaje javnih naročil (v nadaljevanju: Državna revizijska komisija).

Državna revizijska komisija je s sklepom št. 018-128/2026-4 z dne 5. 10. 2026 zahtevku za revizijo ugodila in razveljavila odločitev o oddaji javnega naročila št. 4303-0010/2026-07 z dne 10. 8. 2026. Z razveljavitvijo navedene odločitve se je postopek oddaje javnega naročila vrnil v trenutek pred njenim sprejemom. Skladno z napotki Državne revizijske komisije je naročnik ob upoštevanju možnosti in omejitev uporabe petega, šestega in sedmega odstavka 89. člena ZJN-3 zavezan sprejeti eno izmed odločitev, ki jih omogoča 90. člen ZJN-3.

Naročnik je ob ponovnem odločanju ugotovil naslednje:

Ponudbe ponudnika AC&P inženirski biro, podjetje za geotehniko, infrastrukturo in raziskave, d.o.o., Žapuže 019, 5270 Ajdovščina ob upoštevanju sklepa Državne revizijske komisije št. 018-128/2026-4 z dne 5. 10. 2026 ni mogoče izbrati. Iz navedenega sklepa izhaja, da ponudba tega ponudnika ni vsebovala izpolnjenega obrazca »Specifikacija predračuna« v vsebini, kot jo je naročnik določil s popravkom, objavljenim na portalu javnih naročil dne 28. 7. 2026, da gre za pomanjkljivost v delu ponudbe, ki se veže na tehnične specifikacije predmeta javnega naročila, in da te pomanjkljivosti ni bilo mogoče sanirati, ker je odvisna od volje ponudnika in je ni mogoče objektivno preveriti pred potekom roka za prejem ponudb. Ponudba navedenega ponudnika zato ne ustreza potrebam in zahtevam naročnika, določenim v tehničnih specifikacijah in v dokumentaciji v zvezi z oddajo javnega naročila, in ni dopustna v smislu 29. točke prvega odstavka 2. člena ZJN-3. Navedena ugotovitev je prvi in temeljni razlog, zaradi katerega ponudbe tega ponudnika ni mogoče sprejeti.

Predmet javnega naročila je izdelava projektne dokumentacije z raziskavo tal za sanacijo zahtevnega primera sanacije poškodb na infrastrukturi, nastalih ob neurju s poplavami in zemeljskimi plazovi 16. in 17. novembra 2025, za prioriteto št. 11, ID 1466532, JP 520701 GRADNO (PLAZ GRADNO 9). Javno naročilo se financira iz Programa odprave posledic neposredne škode na stvareh zaradi neurja s poplavami in zemeljskimi plazovi 16. in 17. novembra 2025, pri čemer so bila sredstva za predmetno javno naročilo naročniku zagotovljena za proračunsko leto 2026.

Da bi bile storitve izdelave projektne dokumentacije lahko izvedene in plačane iz sredstev, zagotovljenih za leto 2026, bi morale biti dokončane in prevzete najpozneje do 30. 11. 2026.

Postopek pravnega varstva je trajal od vložitve zahtevka za revizijo dne 17. 8. 2026 do odločitve Državne revizijske komisije dne 5. 10. 2026. Ob upoštevanju časa, ki je potreben za sprejem nove odločitve o oddaji javnega naročila in za njeno pravnomočnost, za sklenitev pogodbe o izvedbi javnega naročila ter za izdelavo projektne dokumentacije v obsegu, kot je opredeljen v projektni nalogi, vključno z njeno uspešno recenzijo, naročnik ugotavlja, da izvedbe predmeta javnega naročila do 30. 11. 2026 ni več mogoče zagotoviti. Za leto 2027 naročnik za predmetno javno naročilo nima zagotovljenih sredstev.

Naročnik ob upoštevanju predvidenega časovnega poteka izvedbe ugotavlja, da storitev ni več mogoče dokončati in prevzeti v obdobju, v katerem je zagotovljeno njihovo financiranje. Za financiranje izvedbe po izteku tega obdobja naročnik nima zagotovljenih sredstev.

Naročnik na podlagi navedenega ugotavlja, da so nastale okoliščine, zaradi katerih predmetnega javnega naročila ne more oddati. Skladno s petim odstavkom 90. člena ZJN-3 lahko naročnik na vseh

stopnjah postopka po izteku roka za odpiranje ponudb zavrne vse ponudbe, zato je odločil, kot izhaja iz izreka te odločitve.

Odločitev o zavrnitvi vseh ponudb je odločitev, ki je v sferi naročnika in pomeni njegovo presojo o tem, ali bo postopek oddaje javnega naročila zaključil s sklenitvijo pogodbe. Sodišče Evropske unije je v zadevi C-27/98 (Metalmeccanica Fracasso SpA in Leitschutz Handels- und Montage GmbH, točke 23, 25 in 33) pojasnilo, da naročniki pri odločitvi o zaključku postopka brez izbire najugodnejše ponudbe uživajo širok preudarek, da pravo Evropske unije ne zahteva, da bi smeli takšno odločitev sprejeti le v izjemnih primerih, in da naročnik ni dolžan oddati javnega naročila edinemu ponudniku, ki bi bil sposoben naročilo izvesti. V zadevi C-244/02 (Kauppatalo Hansel Oy, točki 29 in 36) je Sodišče Evropske unije navedlo, da sme naročnik vedno prekiniti postopek oddaje javnega naročila in ga zaključiti brez izbire najugodnejše ponudbe, v zadevi C-440/13 (Croce Amica One Italia Srl) pa, da naročnik postopka ni dolžan zaključiti z oddajo javnega naročila niti tedaj, ko ostane le en ponudnik, ki bi bil sposoben naročilo izvesti, pri čemer so razlogi za tako odločitev lahko povezani zlasti s presojo smotrnosti in s spremembo gospodarskih okoliščin. Naročnik mora pri tem spoštovati temeljna pravila prava Evropske unije, zlasti načelo enake obravnave (zadeva C-92/00, Hospital Ingenieure Krankenhaustechnik Planungs-GmbH, točka 42).

Enako izhaja iz ustaljene prakse Državne revizijske komisije, ki je vprašanje zavrnitve vseh ponudb obravnavala med drugim v zadevah št. 018-88/2018, 018-203/2018, 018-57/2019, 018-11/2019, 018-34/2020, 018-53/2020, 018-108/2021, 018-71/2022, 018-61/2023 in 018-70/2024. Državna revizijska komisija pri tem ne presoja smotrnosti naročnikove odločitve o zavrnitvi vseh ponudb, temveč zakonitost njegovega ravnanja, zlasti ali naročnik ni ravnal netransparentno, diskriminatorno ali neenakopravno in ali razlog za zavrnitev vseh ponudb ni zgolj formalen oziroma navidezen ter uporabljen za favoriziranje oziroma diskriminacijo posameznega ponudnika.

Državna revizijska komisija je s sklepom št. 018-049/2023-5 z dne 18. 5. 2023 kot neutemeljen zavrnila zahtevek za revizijo zoper odločitev naročnika o zavrnitvi vseh ponudb. Naročnik je v navedeni zadevi, potem ko je Državna revizijska komisija razveljavila njegovo odločitev o oddaji javnega naročila, zavrnil obe prejeti ponudbi, ker predmeta javnega naročila v pogodbenih rokih ni bilo več mogoče izvesti v obdobju, za katero so mu bila zagotovljena sredstva. Državna revizijska komisija je presodila, da je tak razlog utemeljen, pri čemer je upoštevala, da so bila sredstva v načrtu razvojnih programov zagotovljena le do konca tekočega proračunskega leta in da je moral naročnik zaradi 30-dnevnega roka za plačilo računov zagotoviti dokončanje del že do 30. novembra tega leta. Pojasnila je tudi, da zgolj dejstvo, da je naročnik v predhodnem postopku pravnega varstva zagovarjal zakonitost pozneje razveljavljene odločitve o oddaji javnega naročila, ne omogoča sklepanja o kršitvi načela enakopravne obravnave ponudnikov, ter da naročnik lahko vedno zaključi postopek brez izbire najugodnejše ponudbe, celo v primeru, ko je do nemožnosti izbire prišlo zaradi njegove napake, če pri tem spoštuje temeljna pravila prava o javnem naročanju, zlasti načelo enake obravnave (C-244/02, točka 36). Okoliščine v tem postopku so primerljive: tudi v tem primeru je bila odločitev o oddaji javnega naročila razveljavljena v postopku pravnega varstva, sredstva za javno naročilo so zagotovljena le za proračunsko leto 2026, storitve pa bi morale biti zaradi plačila iz teh sredstev dokončane in prevzete najpozneje do 30. 11. 2026.

Naročnik ugotavlja, da razlog za zavrnitev vseh ponudb v tem postopku ni zgolj formalen oziroma navidezen, temveč je dejansko podan in objektivno utemeljen, saj izhaja iz obdobja, za katero so naročniku zagotovljena sredstva za predmetno javno naročilo, in iz nemožnosti izvedbe ter plačila

storitev v tem obdobju. Naročnik z zavrnitvijo vseh ponudb nobenega od ponudnikov ne postavlja v boljši ali slabši položaj.

Skladno s petim odstavkom 90. člena ZJN-3 naročnik ponudnika obvešča, da bo za isti predmet javnega naročila nov postopek javnega naročanja izvedel, ko bo imel za izvedbo predmetnega javnega naročila zagotovljena sredstva.

Pouk o pravnem varstvu

Pravno varstvo ponudnikov v postopku javnega naročanja je zagotovljeno v skladu z določbami Zakona o pravnem varstvu v postopkih javnega naročanja (Uradni list RS, št. 43/11 in spremembe; v nadaljevanju: ZPVPJN), po postopku in na način, kot ga določa zakon.

Zoper to odločitev se lahko vloži zahtevek za revizijo v roku pet (5) delovnih dni od prejema te odločitve. Odločitev se šteje za vročeno z dnem objave na portalu javnih naročil.

Zahtevo za pravno varstvo lahko vloži aktivno legitimirana oseba, kot jo določa 14. člen ZPVPJN.

Zahtevek za revizijo mora vsebovati:

- ime in naslov vlagatelja zahtevka ter kontaktno osebo,
- ime naročnika,
- oznako javnega naročila ali odločitve o oddaji javnega naročila ali priznanju sposobnosti,
- predmet javnega naročila,
- pooblastilo za zastopanje v predrevizijskem in revizijskem postopku, če vlagatelj nastopa s pooblaščencem,
- potrdilo o plačilu takse iz prvega, drugega, tretjega ali četrtega odstavka 71. člena ZPVPJN.

V skladu z določili ZPVPJN mora vlagatelj ob vložitvi zahtevka za revizijo vplačati takso v višini 1.000,00 EUR ter zahtevku za revizijo priložiti potrdilo o plačilu takse.

Takso je potrebno vplačati na podračun Ministrstva za finance za namen plačila taks za predrevizijski in revizijski postopek, številka SI56 0110 0100 0358 802 – izvrševanje proračuna RS. Pri tem mora vlagatelj na plačilnem nalogu vpisati naslednje podatke v predpolje in polje sklicevanja na številko odobritve: 11 16110-7111290-00570426.

Zahtevek za revizijo se vloži preko portala eRevizija.

Franc Mužič
župan

ŽUPAN OBČINA BRDA